



P3

ODVJETNICI PARTNERI

Prof. dr. sc. Dubravko Grgić
Dr. sc. Čamil Salahović
Dr. sc. Denis Lauc
Ivica Ćosić
Daniela Grgić-Ćaćić
Bojan Nikolić
Dr. sc. Krešimir Franjo Šenjug
Dr. sc. Davor Bubalo
Hrvoje Pelcl
Mislav Biočić
Renata Grgić Tolj
Ivana Grgić Zovko

ODVJETNICI

Nataša Mijić Scheidl
Ivana Štih
Marina Ljubanović
Ivica Šimundić
Vladimir Slunjski
Tamara Stanić Sertić
Sanja Perinović Kovačević
Ivan Glavaš
Dinko Simonelli
Petra Huseni
Katarina Ileković
Miroslav Vegar
Iva Kaselj Šabić
Božana Ivanda
Rinaldo Mešin
Ivo Miljko
Stanislav Ostojić
Damir Salahović
Marijana Tokić
Marino Matić
Inga Bošnjak
Ilija Krivić
Anita Sušac
Branimir Perić
Maja Vojnić
Dajana Čepo
Mag. Philipp Zigling
Mag. David Griesbacher
Mag. Daniel Kirch
Lidija Klepo
Ivona Kraljević

P I S A R N I C E

ZAGREB I. i II.
SPLIT I. i II.
ZADAR
RIJEKA
DUBROVNIK
OSIJEK
VARAŽDIN
PULA
WIEN

PARTNERSKA ODV. DRUŠTVA

MARTINOVIĆ & PARTNERI
BiH-MOSTAR, Dubrovačka 1
Dr. sc. DAVOR MARTINOVIĆ
STUDIO LEGALE SAINA &
PARTNERS
IT - TRIESTE, Corso Italia, 31
AVV. DR. LAREN SAINA

Prima:

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU

Europske Avenije 7

31000 OSIJEK

Osijek, 2022-04-28

Naš broj: **EH 605IKS**

Dostava pismena: *elektronski*

PREDMET: **60. Sp-71/2021-5**
VJEROVNIK: **EUROHERC osiguranje d.d. Zagreb**
OIB 22694857747
Ulica Grada Vukovara 282
HR-10000 Zagreb

zastupan po **OD GRGIĆ & PARTNERI**
Pisarnica Zagreb I.
Ulica grada Vukovara 282
HR-10000 Zagreb
po odvjetniku Iva Kaselj Šabić

POTROŠAČ: **Ivica ŠARAVANJA**
OIB: 55723054455
Vatrogasna ulica 69 a
HR-31000 Osijek

RADI: **Jednostavnog stečaja potrošača čl. 79.a ZSP**

VPS: **8.000,00 kn**

REVIZIJA ZA VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Vrhovni sud Republike Hrvatske je dana 22. veljače 2022. godine donio Rješenje poslovni broj Revd 548/2022-2 kojim je dopustio podnošenje revizije vjerovniku protiv Rješenja Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Gž-1370/2021-3 od 08. rujna 2021. stoga, TUŽITELJ zastupan po punomoćniku Ivi Kaselj Šabić odvjetnici iz OD GRGIĆ & PARTNERI temeljem odredbi čl. 382. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP)¹ – p o d n o s i:

Reviziju

S kojom predlaže da Vrhovni sud RH ukine Rješenje Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Gž-1370/2021-3 od 08. rujna 2021. kao i Rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-71/20215 od 16. ožujka 2021. godine iz razloga predviđenih u čl. 382. i. u svezi s čl. 385. a. st. 1. ZPP-a zbog:

Pravnih pitanja koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu JER se radi o pravnim pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda.

Obrazloženje

I. UVODNO

(1) Dana 16. ožujka 2021. godine Općinski sud u Osijeku je donio pobijano rješenje br. 60. Sp-71/2021-5 u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ivice Šaravanja i odlučio istovremeno otvoriti te zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača te osloboditi istoga preostalih obveza u odnosu na opisane vjerovnike među kojima je i vjerovnik Euroherc osiguranje d.d. s osnovom br. P-798/16-4-IZNA u visini glavnice 8.000,00 kn, kamata 12.595,03 kn i troška 2.875,00 kn. Dana 08. rujna 2021. Županijski sud u Rijeci je donio rješenje br. Gž-1370/2021-3 kojim je odbio žalbu vjerovnika i potvrdio rješenje 60. Sp-71/2021-5, jer je našao neosnovanima žalbene navode vjerovnika u cijelosti te ocijenio zaključke suda pravilnima i temeljenima na pravilnoj primjeni materijalnog prava.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI PREDMETA SPORA

(1) Vjerovnik sukladno Rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd 548/2022-2 ponavlja pravna pitanja postavljena u prijedlogu za dopuštenje revizije koja je revizijski sud ocijenio kao važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu jer je riječ o pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda.

1) „Podrazumijeva li obveza suda po službenoj dužnosti prema čl. 79.f.st. 2 ZSP da utvrdi vrijednost imovine potrošača istovremeno i njegovu obvezu da utvrdi i vrijednost potrošačevih pokretnina u situaciji kada se potrošač nije odazvao pozivu Financijske Agencije i nije dostavio svoj popis imovine?”

O navedenom pravnom pitanju Vrhovni sud Republike Hrvatske je dana 24. ožujka 2021. rješenjem br. Revd 4084/2020-2 odlučio vjerovniku dopustiti podnošenje revizije jer je ocijenio

¹ «Narodne novine» broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 88/08 i 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19

kako je navedeno pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U odnosu na postavljena pravna pitanja vjerovnik smatra da odredbe čl.79.a.st.2. ZSP-a, a kojim su propisani uvjeti za otvaranje i zaključenje postupka, te čl.79.f.st.2. i 3. ZSP-a sud može i mora primijeniti tek pošto postupi u skladu sa odredbama čl.2.st.1. i 2.ZSP- odnosno utvrdi poštenje potrošača.

Također vjerovnik smatra kako odredba čl.79.f.st.2. ZSP obvezuje sud da utvrdi vrijednost potrošačeve imovine svim raspoloživim mogućnostima, a ne samo po podacima koje dobije vanjskom provjerom te da utvrdi postoje li, odnosno da procijeni vrijednost potrošačevih pokretnina, upravo kako je propisano u st.3 istog članka kao i da obrazloži svoju odluku o vrijednosti imovine konkretnim izračunom a ne samo paušalno utvrditi bez prikazane metodologije odlučivanja kako se radi o imovini manjoj od 10.000,00 kn jer je takav način odlučivanja u cijelosti nerazumljiv i ne sadrži odlučne razloge.

Sud je pogrešno izračunao vrijednost imovine potrošača kad je vanjskom provjerom utvrđeno da je potrošač primio mirovinu za siječanj 2021. ukupno u iznosu od 6.223,58 kn, tijekom 2020. ukupno iznos od 78.234,57 kn i tijekom 2019. ukupno iznos od 79.669,85 kn te je potrošač imao mjesečna primanja u iznosu od 6.223,58 kn prosječno a što je notorno iznadprosječan iznos mjesečne mirovine u Republici Hrvatskoj.

Potom uzimajući u obzir troškove hrane, režija i ostale troškove života za koje ne navodi koliko iznose zaključuje i to po slobodnoj ocjeni da je imovina kao stečajna masa koja bi se mogla unovčiti svega 3.500,00 kn.

Očigledno je kako se sud vodio izračunom imovine na bazi samo jednog mjeseca. Utoliko nije bilo potrebe za izračunom jer je sud mogao samo navesti kako iznos mirovine od 6.223,58 kn je manji od zakonom propisanih 10.000,00 kn.

Pritom sud nije dao nikakve razloge kako je došao do navedenog zaključka slijedom čega je isti apsolutno nemoguće provjeriti.

Sukladno odredbi iz čl. 79.h. st. 5. Zakona o stečaju potrošača, u vezi s odredbom iz čl. čl. 173. st. 1., 2. i 4. Ovršnog zakona, imovina se utvrđuje u slučaju stalnih primanja na kojima se provodi ovrha za period od 12 mjeseci a što predstavlja u slučaju pljenidbe 2/3 od mjesečne mirovine potrošača iznos od 2.074,53 kn i to x12 mjeseci, ukupno 24.794,32 kn a ukoliko bi se prihvatio izračun na bazi $\frac{3}{4}$ tada bi se radilo o iznosu od 1.555,89 kn x 12 mjeseci = 18.670,74 kn.

Postupanjem na način opisan pobijanim odlukama vjerovnik je onemogućen u zaštiti svog prava vlasništva, a što predstavlja navedeno potraživanje, te je onemogućen u pravu na pristup sudu, zaštićenom Ustavom i međunarodnim konvencijama.

Predmetnim pobijanim rješenjem vjerovnik je onemogućen u postupanju temeljem odredbi ZPONS-a, a kojim mu se daje pravo i ovlast ponovne aktivacije potraživanja i u slučaju da kroz period od 3 godine nije bilo izvršenih osnova plaćanja.

U odnosu na navedeno pravno pitanje revizijski sud je odlukom br. Revd 4084/2020-2 zauzeo stav da se radi o pravnom pitanju važnom za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

2), Može li sud, primjenom odredbe čl. 79.a. st.2. ZSP u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača, osloboditi potrošača od preostalih obveza i u odnosu na vjerovnika koji je u trenutku otvaranja postupka u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršenu osnovu za plaćanje u razdoblju kraćem od tri godine?

O navedenome pravnom pitanju Vrhovni sud Republike Hrvatske je dana 29.12.2020. odlukom br. Revd 3159/2020-2 ocijenio kako je naznačeno pravno pitanje važno za odluku u postupku ali i za razvoj sudske prakse.

U odnosu na predmetni postupak, osnova za plaćanje br. P-798/14-4IZNA je protiv potrošača podnesena Financijskoj Agenciji na izravnu naplatu dana 27.11.2019. dakle u periodu manjem od tri godine od dana donošenja pobijanog Rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-71/2021 od 16.03.2021., dakle, nepune dvije godine nakon podnošenja prijedloga. U tom dijelu nije ispunjen uvjet iz odredbe čl. 79.a. stavka 2. Zakona o stečaju potrošača jer je propisan uvjet da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih a neizvršenih osnova za plaćanje trajalo neprekinuto dulje od tri godine.

III. ZAKLJUČNO

Kako o navedenim pravnim pitanja revizijski sud nije iznio pravna shvaćanja a kako su ista važna za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, to se predlaže da u predmetnoj pravnoj stvari Vrhovni sud Republike Hrvatske ukine Rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-71/2021 u dijelu točke III.1. izreke u kojoj je potrošač oslobođen osnove za plaćanje broj P-798/16-4-IZNA jer za isto ne postoje Zakonom o stečaju potrošača ispunjeni uvjeti a kako je to gore u pravnim pitanjima izneseno.

Vjerovnik po punomoćniku



Troškovnik

Naknada po OT	Vps: 8.000,00 kn
Revizija	1.125,00 kn
Pdv 25%	281,50 kn
U k u p n o	1.406,50 kn