

Podnositelj: **SANDRA EVAČIĆ** iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, OIB:94901767307,
kao stečajni vjerovnik utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o. u stečaju**, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB: 02734240858
zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB: 44669013271

veza: - Zaključak St-5877/2016 od 25.08.2025.

- Potvrda i priloženi obračun poreza i doprinosa iz plaće za poreznog obveznika Dumančić Stjepana, OIB: 43266041842 izdano od Ministarstva financija, Porezne uprave, područnog ureda Zagreb, ispostava Susedgrad Klasa: 410-01/25-06/23, Urbroj: 513-07-01-09-25-2 od 09.10.2025., zaprimljeno poštanskim putem na TS ZG dana 21.10.2025.

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

radi

- 1. Pobijanja javne isprave - Potvrde i priloženog obračuna Klasa: 410-01/25-06/23, Urbroj: 513-07-01-09-25-2 od 09.10.2025, izdane od Porezne uprave, područnog ureda Zagreb, ispostava Susedgrad, sukladno dopuštenju iz odredbi čl. 230. st. 3. ZPP u vezi s čl. 10. SZ;**
i
- 2. Prijedlog da naslovni Sud po službenoj dužnosti protiv odvjetnika Nikole Klaić, Kramarići 17H/1, Zagreb, OIB: 48832374139 iz OD Klaić & Klaić podnese kaznenu prijavu radi dokazano osnovane sumnje u počinjenje produljenog kaznenog djela prijevare temeljem odredbi iz čl. 236 st. 1. i st 2. u vezi s čl. 52. KZ**

putem e-komunikacije

1 prilog

I./ Podnositeljica po osnovi dopuštenosti iz odredbi čl. 230 st. 3. ZPP u vezi s čl. 10. SZ u cijelosti pobija javnu ispravu – Potvrdu i priloženi obračun Klasa: 410-01/25-06/23, Urbroj: 513-07-01-09-25-2 od 09.10.2025, izrađen i dostavljen na stečajni spis dana 21.10.2025. od strane Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, ispostava Susedgrad (dalje - Potvrda Porezne uprave), **radi neistinito utvrđenih činjenica u istoj, a budući je predmetna Potvrda i priloženi obračun od strane Porezne uprave izrađen u cijelosti protivno izrijekom naznačenom nalogu naslovnog Suda iz Zaključka St-5877/2016 od 25.08.2025., te iz razloga što ista nije na zakonu utemeljena.**

II./ Podnositeljica ujedno obavještava naslovni Sud, da je pred Središnjim uredom Porezne uprave dana 27.10.2025. podnijela Pritužbu na rad voditeljice i službene osobe Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostava Susedgrad, radi počinjene teške povrede službene i radne dužnosti.

Dokaz 1: Pritužba na rad od 27.10.2025.

*III./ Iz historijata stečajnog spisa proizilazi, da je naslovni Sud po osnovi prijedloga ovdje podnositeljice iz podneska od 04.07.2025. i podneska stečajnog upravitelja od 16.07.2025. donio Zaključak od 21.07.2025., kojim je naložio vjerovniku Stjepanu Dumančić u roku od 20 dana od dana dostave tog zaključka u odnosu na njegovu tražbinu I. višeg isplatnog reda u iznosu od 553.179,57 kn odnosno 73.419,55 € **na temelju pravomoćne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. Pr-25/12-425 od 11.05.2016.**, te ostalih priloženih isprava iz prijave tražbine tog vjerovnika, pribaviti potvrdu nadležne Porezne uprave o obračunu doprinosa, poreza i prireza, uključujući i doprinos na individualnu kapitaliziranu štednju.*

Dokaz: uvid u podnesak Sandre Evačić od 04.07.2025

Dokaz: uvid u podnesak stečajnog upravitelja od 16.07.2025.

Dokaz: uvid u Zaključak St-5877/2016 od 21.07.2025.

IV./ Nadalje, iz historijata stečajnog spisa nedvojbeno proizilazi, da je odvjetnik Nikola Klaić, kao opunomoćenik vjerovnika Stjepana Dumančić podneskom od dana 20.08.2025. predložio Sudu dodjelu produljenja roka za pribavu i dostavu tražene potvrde Porezne uprave za dodatnih 45 dana.

Istim podneskom od 20.08.2025. odvjetnik Nikola Klaić je u ime vjerovnika Stjepana Dumančić zatražio od naslovnog Suda otpisak rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu sa potvrdom pravomoćnosti posl.broj St-5877/2016-129 od 13.06.2019., kojim se ispravlja tablica stečajnog suca u odnosu na tražbinu vjerovnika Stjepana Dumančić, (na način da je naznačenim rješenjem tom vjerovniku tražbina I. višeg isplatnog reda u iznosu od 553.179,57 kn utvrđena), iz razloga shvaćanja odvjetnika Nikole Klaića, da se upravo to rješenje o pravomoćno utvrđenoj tražbini I. višeg isplatnog reda vjerovnika Dumančić treba priložiti u postupku ishođenja potvrde od strane Porezne uprave.

Dokaz: uvid u podnesak odvjetnika Nikole Klaića, opunomoćenika vjerovnika Stjepana Dumančić od 20.08.2025.

V./ Na temelju navoda ovdje podnositeljice iz podneska od 21.08.2025., te činjenica koje proizilaze iz od strane stečajnog upravitelja dostavljene potvrde o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Klasa: 034-04/19-03/6 urbroj: 341-25-05/8-19-131978 od 06.12.2019. za vjerovnika Stjepana Dumančić, naslovni Sud nije uvažio prijedlog odvjetnika Nikole Klaića u ime Stjepana Dumančić iz podneska od 20.08.2025, budući je Sud donio Zaključak St-5877/2016 od 25.08.2025. kojim je odredio sljedeće:

*„Poziva se Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Susjedgrad, u roku od 20 dana od dana dostave zaključka izraditi i dostaviti sudu potvrde o obračunu doprinosa, poreza i prireza, uključujući i doprinos na individualnu kapitaliziranu štednju u odnosu na tražbinu prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 553.179,57 kn sada 73.419,55 eura za stečajnog vjerovnika Stjepana Dumančić iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB: 43266041842, koja tražbina je prijavljena u ovom postupku **na temelju pravomoćne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-25/12-425 od 11. svibnja 2016.** te obračuna plaća, obračuna otpremnina, obračuna putnih troškova i dr. isprava priloženih uz prijavu koje se dostavljaju u pravitku zaključka.“*

Dokaz : uvid u Zaključak posl.br. St-5877/2016 od 25.08.2025.

Dokaz: uvid u potvrdu HZMO-a od 06.12.2019. za Stjepana Dumančić

Nije sporno, da je naslovni Sud navodima iz Zaključka od 25.08.2025. **izdao izričiti nalog** nadležnoj ispostavi Porezne uprave, da se obračun poreza i doprinosa u odnosu na tražbinu I. višeg isplatnog reda vjerovnika Stjepana Dumančić ima za obračunati na temelju isprava koje proizilaze iz prijave tražbine, **dakle na temelju pravomoćne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-25/12-425 od 11.05.2016.**, ostalim prilogima iz prijave te tražbine, te Zaključku priloženoj potvrdi HZMO-a od 06.12.2019. za Stjepana Dumančić, koju je naslovni Sud bez navođenja u Zaključku od 25.08.2025. istome priložio, u svemu kako je to podnositeljici potvrđeno od strane izvanparnične pisarnice suda.

Nije sporno da iz navedene potvrde HZMO-a od 06.12.2019. nedvojbeno proizilazi, da je Stjepan Dumančić u periodu za koji je prijavljena i pravomoćno utvrđena njegova tražbina u ovaj stečajni postupak (od 14.11.2011. do 25.07.2017.) na ime zaostalih plaća, otpremnina i dr. bio zaposlen:

1. u punom radnom vremenu na neodređeno vrijeme kod poslodavca MEDVEDNICA d.o.o. od 08.12.2011. do 08.03.2012. (red.br. 7.),
2. u punom radnom vremenu na određeno vrijeme kod poslodavca 4 UHA d.o.o. od 01.05.2013 do 31.10.2013 (red.br. 8.),
3. u punom radnom vremenu na neodređeno vrijeme kod poslodavca INTERIJERI AM d.o.o. od 24.02.2015. do 31.08.2019. (red.br. 9.)

Prethodno navedene činjenice nedvojbeno dokazuju, da javna isprava - Potvrda i pripadajući obračun Porezne uprave od 09.10.2025. nije utemeljen na zakonu i stvarnom činjeničnom stanju, u svemu kako to proizilazi iz javnih isprava, koje je Sud uz svoj Zaključak od 25.08.2025. priložio.

VI./ U svrhu izbjegavanja bilo kakve dvojbe, podnositeljica skreće pažnju na postojanje zakonske **nemogućnosti** da jedna te ista osoba u isto vrijeme bude zaposlena kod dva poslodavca na puno, 100%-otno radno vrijeme, **pa slijedom toga ne postoji zakonska mogućnost da jedna te ista osoba ostvaruje dva zasebna dohotka od nesamostalnog rada na temelju istodobnih radnih odnosa na puno radno vrijeme.**

Naime, prema zakonskim odredbama Zakona o radu (NN 149/09, 61/11), a koji se i prema pravnom shvaćanju radnog suda iz presude broj Pr-25/12-425 od 11.05.2016 u konkretnom primjenjuje, ne postoji zakonska mogućnost sklapanja dva radna odnosa na puno, 100%-otno radno vrijeme kod dva različita poslodavca istovremeno.

Podnositeljica ističe, da mogućnost na sklapanje „dodatnog rada“ sa drugim poslodavcem u slučaju zaposlenja radnika na puno radno vrijeme kod matičnog poslodavca i to najviše na dodatnih 20 % radnog vremena (8 sati tjedno) proizilazi tek iz odredbi čl. 18.a. Izmjena i dopuna Zakona o radu (NN 151/2022), a koje su stupile na snagu tek dana 01.01.2023.

Stoga je nesporno, da prema odredbama ranijeg Zakona o radu iz 2009. godine, koji se kao mjerodavan u konkretnom primjenjuje, ali sukladno i važećim odredbama sadašnjeg Zakona o radu uopće ne postoji zakonska mogućnost da radnik ostvaruje dva dohotka od nesamostalnog rada na puno, 100%-otno radno vrijeme od dva različita poslodavca istovremeno.

Također, nije sporno da je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-25/12-425 od 11.05.2016. pod izrekom I. utvrđen nedopušteni otkaz ugovora o radu izrečen radniku Stjepanu Dumančić dana 14.11.2011, te je izrekom II. naloženo stečajnom dužniku DELTA BLATO d.o.o.

u stečaju tog radnika vratiti na rad u radni odnos, **BEZ** da je presudom naložena isplata zaostalih plaća, obzirom da takav tužbeni zahtjev nije niti postavljen.

Budući je iz detaljnih obračuna Porezne uprave, priloženih uz predmetnu Potvrdu od 09.10.2025. razvidno, da je Porezna uprava u potpunosti zanemarila odlučne činjenice koje proizilaze iz potvrde HZMO-a od 06.12.2019., te je u potpunosti protivno zakonu obračunala poreze i doprinose za periode kada je Stjepan Dumančić bio u radnim odnosima kod trećih poslodavaca na puno radno vrijeme, dokazano je da je predmetna Potvrda Porezne uprave od 09.10.2025. te priloženi obračun izvršen protivno nalogu naslovnog Suda, da su u istoj utvrđene neistinite činjenice, te da je obračun izvršen protivno pozitivnim zakonskim propisima.

Između ostalog, podnositeljica skreće pažnju na činjenicu, da je Porezna uprava u Potvrdi od 09.10.2025. utvrdila iznos od 1.640,45 Eur na ime prijavljene otpremnine kao neoporezivo dugovanje, a koja činjenica nije niti može biti istinito utvrđena činjenica, iz razloga što se pravomoćnom presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-25/12-425 od 11.05.2016. **NE** nalaže isplata ikakve otpremnine, a što u konačnici nije niti bilo moguće, budući da prema pravomoćnoj odluci tog suda radni odnos nije niti prestao, a da bi radnik imao pravo na otpremninu, pa stoga nije postojalo zakonsko utemeljenje po osnovi odredbi čl. 119. Zakona o radu (NN 149/06, 61/11, 82/12, 73/2013), zahtijevati niti odrediti isplatu otpremnine, kao i pripadajuće zakonske zatezne kamate na istu.

U svrhu izbjegavanja bilo kakve dvojbe, podnositeljica skreće pažnju sudu da **stečajnom dužniku nalog iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-25/12-425 od 11. 05 2016. nije bilo moguće izvršiti**, budući je Stjepan Dumančić u trenutku nastupa pravomoćnosti i ovršnosti te presude, (pa i u trenutku prijavljivanja njegove tražbine od dana 22.09.2017. u ovaj stečajni postupak na temelju te presude) bio u radnom odnosu na puno i neodređeno radno vrijeme kod poslodavca AM INTERIJERI d.o.o. i to u trajanju od 24.02.2015. do 31.08.2019., slijedom čega za stečajnog dužnika nije postojala zakonska mogućnost izvršenja pravomoćnog i ovršnog naloga radnog suda.

Uzgred rečeno, neoboriva je činjenica, da je Stjepan Dumančić čak i u trenutku podizanja tužbe iz radnog spora dana 02.01.2012. bio u radnom odnosu na puno i neodređeno radno vrijeme i to kod poslodavca MEDVEDNICA d.o.o., u svemu kako je to razvidno iz potvrde HZMO-a od 06.12.2019. i obrazloženja presude broj Pr-25/12-425 od 11. 05 2016.

VII./ Pored navedenog, odlučna je činjenica da je predmetna Potvrda Porezne uprave od 09.10.2025. izrađena po zahtjevu odvjetničkog društva Klaić & Klaić kao opunomoćenika Stjepana Dumančić iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB: 43266041842 i to upravo na temelju rješenja TS ZG posl.br. 48 St-5877/16-129 od 13.06.2019., unatoč činjenici što naslovni Sud NIJE usvojio prijedlog odvjetnika Nikole Klaića od 20.08.2025., da se to rješenje priloži u postupku Porezne uprave radi izrade obračuna poreza i doprinosa, budući bi isto bilo protivno odredbi čl. 433. a ZPP.

Naime, nije sporno da je na Potvrdi Porezne uprave od 09.10.2025. navedeno sljedeće:

„Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Susedgrad rješavajući po zahtjevu koji je podnijelo Odvjetničko društvo Klaić & Klaić za opunomoćenika Dumančić Stjepana iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB: 43266041842, na temelju čl. 217. stavak 2. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16,73/17, 131/20, 114/22 i 6/24) izdaje

POTVRDU

Temeljem ovršne isprave – presude Trgovačkog suda u Zagrebu Poslovni broj 48 St-5877/16-129 sastavljen je obračun poreza i doprinosa iz plaće za poreznog obveznika Dumančić Stjepana iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB: 43266041842“.

Stoga je neosporno, da je odvjetnik Nikola Klaić u ime svoje stranke Stjepana Dumančić na protupravan i prijevaran način, protivno zauzetom shvaćanju naslovnog Suda temeljem naloga iz Zaključka od 25.08.2025., s ciljem da svojoj stranci pribavi protupravno materijalno pravo na razmjeno namirenje do pune visine utvrđene tražbine, a koja je pravomoćno utvrđena na prijevaru izvršenu upravo po tom odvjetniku, lažnim prikazivanjem i prikrivanjem stvarnog činjeničnog stanja doveo javnopravno tijelo - Poreznu upravu u zabludu, kako bi time naveo naslovni Sud, da na štetu stečajne mase, pa tako i na štetu prava svih vjerovnika ovog postupka, uvaži kao zakonitu i pravilnu Potvrdu i priloženi obračun od 09.10.2025. Porezne uprave, a koja Potvrda je nedvojbeno izrađena protivno nalogu suda i bez zakonskog utemeljenja sa neistinито utvrđenim činjenicama.

Navedeno predstavlja odlučan dokaz u smislu dokazivanja postojanja osnovanosti u sumnju počinjenja produljenog kaznenog djela prijave opisano u čl. 236. st. 1. i st. 2. u vezi s čl. 52. Kaznenog zakona od strane odvjetnika Nikole Klaić, koji kao odvjetnik i bivši stečajni upravitelj nije pravno neuka osoba.

Da odvjetnik Nikola Klaić, kao opunomoćenik vjerovnika Stjepana Dumančić i ranijeg vjerovnika, pok. Nikole Hranilović provodi tijekom trajanja cijelog ovog stečajnog postupka produljeno kazneno djelo prijave, u konačnici u svrhu pribavljanja nepripadne materijalne koristi tim strankama po osnovi namirenja nepostojećih tražbina, proizilazi iz odlučnih činjenica, a koje se dokazuju ispravama sadržanim u spisu ovog stečajnog postupka, kako slijedi:

1. Stjepan Dumančić, samostalno, bez odvjetničkog zastupanja, prijavio je u ovaj stečajni postupak tražbinu I. višeg isplatnog reda u iznosu od 553.179,57 kn odnosno 73.419,55 € bez postojanja pravne osnove za istu, a posljedično tome i bez postojanja djelotvorne ovršne isprave u odnosu na tu tražbinu.
2. Na temelju prijavnog procesnog postupanja odvjetnika Nikole Klaić povodom procesnih događanja na izvještajnom ročištu od 28.05.2018. (razrješenje stečajnog upravitelja) ovaj stečajni postupak **ostao je bez legitimnog stečajnog upravitelja puna 3 mjeseca** i to upravo za vrijeme trajanja prekluzivnih rokova za podizanje tužbi po uputi stečajnog suda od strane stečajnog upravitelja radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina na ispitnom ročištu i/ili za vrijeme trajanja prekluzivnih rokova za ulaganje žalbe radi pogrešne upute stečajnog suda na podizanje parnice po osnovi neposjedovanja ovršne isprave vjerovnika Dumančić.

Naime, nepobitna je činjenica da je zapisnički za ispitnog ročišta od 28.05.2018. utvrđeno kako je tog dana Stjepan Dumančić podnio pisani prijedlog naslovnom sudu za razrješenje tadašnje stečajne upraviteljice Nade Reljić, budući da ista svoju službenu dužnost, prema stavu tog vjerovnika ne izvršava savjesno.

Nadalje, nepobitna je činjenica da je odvjetnik Nikola Klaić u ime vjerovnika Stjepana Dumančić na izvještajnom ročištu od 28.05.2018. predložio sudu dodjelu prava glasa tom vjerovniku, obzirom da mu je tražbina u cijelosti osporena, **lažno i prijevarno navodeći da taj vjerovnik za svoju osporenu tražbinu raspolaze djelotvornom ovršnom ispravom**, a što je ordinarna neistina, budući da taj vjerovnik za svoju tražbinu ne posjeduje niti pravnu osnovu, a kamoli da bi mogao raspolagati djelotvornom ovršnom ispravom za istu.

Nadalje, nepobitno je zapisnički utvrđeno da se odvjetnik Nikola Klaić u ime svojih stranaka Stjepana Dumančić i Nikole Hranilović na izvještajnom ročištu od 28.05.2018. NIJE protivio imenovanju novog stečajnog upravitelja, Rajke Jagmarević, čak štoviše, **zapisnički je utvrđen navod odvjetnika Klaića u ime njegovih stranaka, da prepuštaju odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja sudu**, slijedom čega je nedvojbeno da isti na razrješenje ranijeg upravitelja Nade Reljić i imenovanje novog, Rajke Jagmarević, nije iznio nikakav materijalnopравни, niti postupvopравни prigovor, kako bi ostvario pravni interes za ulaganje žalbi na sudske rješenje, koje je kasnije uslijedilo - rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja.

Upravo iz činjenice, da je odvjetnik Nikola Klaić u ime svoje stranke, ranijeg vjerovnika Nikole Hranilović, sada pokojnog, bez postojanja pravnog interesa izjavio žalbu na rješenje St-5877/2016-47 od 30.05.2018. o razrješenju i imenovanju novog stečajnog upravitelja, zlorabeći pri tome zakonske legalitete, **dokazuje prijevarnu namjeru i cilj odvjetnika Nikole Klaić, da na takav način onemogućiti postojanje legitimnog stečajnog upravitelja**, koji bi pravovremeno mogao podići tužbu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Stjepana Dumančića i/ili uložiti žalbu na rješenje suda o utvrđenim i osporenim tražbinama, radi pogrešne upute stečajnog suca u podizanje parničnog postupka, slijedom nepobitne činjenice, da Stjepan Dumančić ne raspolaže ovršnom ispravom.

Iz stečajnog spisa nedvojbeno prokizilazi odlučna činjenica, da je primopredaja između nepravomoćno razrješenog stečajnog upravitelja Nade Reljić i nepravomoćno imenovanog stečajnog upravitelja Rajke Jagmarević **izvršena dana 08.06.2018.**, u svemu kako to proizilazi iz stanja ovog stečajnog spisa (str. spis 488), dok je žalbu odvjetnik Nikola Klaić na rješenje St-5877/2016-47 od 30.05.2018. o razrješenju i imenovanju novog stečajnog upravitelja izjavio zadnjeg dana prekluzivnog roka odnosno dana 15.06.2018., odnosno dva dana **nakon** što je stečajni sud po ranijem stečajnom sucu Vesni Sremac Šostar dana 13.06.2018. javno objavila rješenje St-5877/2016-49 od 28.05.2018. o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Podnositeljica ne ulazi u nepravilnosti počinjenih od strane ranijeg uređujućeg suca Vesne Sremac Šostar, iz kojeg razloga je ista **prije** nastupa pravomoćnosti rješenja St-5877/2016-47 od 30.05.2018. o razrješenju i imenovanju novog stečajnog upravitelja i osiguranja postojanja pravomoćno utvrđenog stečajnog upravitelja, dana 13.06.2018. javno objavila rješenje St-5877/2016-49 od 28.05.2018. o utvrđenim i osporenim tražbinama, te na takav način dopustila nastanak pravnih posljedica iz istog, kada se dana 13.06.2018. nije znalo koji stečajni upravitelj legitimno predstavlja stečajno tijelo tog postupka.

Također, podnositeljica ne ulazi u razloge ranijeg uređujućeg suca Vesne Sremac Šostar, iz kojeg razloga je Zaključkom od 15.06.2018., javno objavljenom na e-Oglasna ploča suda dana 15.06.2018. u 12:02 sati naložila primopredaju između stečajnih upravitelja, obzirom da je ta primopredaja napravljena već 08.06.2018. (str. spis 488), kada je prekluzivni rok za žalbu na rješenje o razrješenju i imenovanju stečajnog upravitelja isticao dana 15.06.2018. tek u 24:00 sati.

Podnositeljica ističe kao nespornim, da sukladno načelu pravne sigurnosti, prava na pravično suđenje te sukladno načelu povjerenja u zakonitost postupanja suda, stečajni vjerovnici ne mogu snositi ikakve posljedice radi pogreške suda, a kamoli ovako dalekosežne!!

No prethodno navedeno ne umanjuje činjenicu, da za vrijeme trajanja prekluzivnog roka za ulaganje žalbe od strane stečajnog upravitelja na rješenje Rješenje St-5877/2016-49 od 28.05.2018. o utvrđenim i osporenim tražbinama, ovaj stečajni postupak **nije** imao legitimno stečajno tijelo – stečajnog upravitelja, a koji bi imao aktivni legitimitet izjaviti žalbu u odnosu na nepravilnu i pravno

neutemeljenu uputu suda, da je stečajni upravitelj dužan podići tužbu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine I. višeg isplatnog reda vjerovniku Stjepanu Dumančić, a sve iz razloga što taj vjerovnik ne raspolaže sa djelotvornom ovršnom ispravom.

Također nije sporno, da je za vrijeme trajanja prekluzivnog roka za podizanje pa čak i parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja od strane stečajnog upravitelja tražbine I. višeg isplatnog reda vjerovnika Stjepana Dumančić, ovaj stečajni postupak nije imao legitimnog stečajnog upravitelja koji bi imao ovlasti takvu radnju poduzeti, budući je žalbeni postupak, upravo pokrenut od strane odvjetnika Nikole Klaića bez ikakvog pravnog interesa protiv rješenja St-5877/2016-47 od 30.05.2018. o razrješenju i imenovanju novog stečajnog upravitelja i nakon proteka tog prekluzivnog roka bio u tijeku.

Podnositeljica ističe, da u odnosu na izneseno **nije** od utjecaja, što je žalbeni sud rješenjem Pž-3953/2018-3 od 10.07.2018. (donesenog nakon proteka svih rokova) žalbu odvjetnika Nikole Klaić uvažio, ukinuo rješenje St-5877/2016-47 od 30.05.2018. o razrješenju i imenovanju novog stečajnog upravitelja, te predmet vratio na ponovno postupanje, budući se upravo navedenim, i činjenicom izvršene primopredaje između stečajnih upravitelja od 08.06.2018. dokazuje, **da ovaj stečajni postupak nije imao legitimnog stečajnog upravitelja za vrijeme trajanja prekluzivnih rokova, a koji bi imao ovlaštenje i legitimaciju poduzeti procesne radnje u svrhu zaštite stečajne mase protiv prijavljene i osporene tražbine bez pravne osnove vjerovnika Stjepana Dumančić.**

Stoga je u potpunosti nesporno, da je odvjetnik Nikola Klaić, bez ikakvog legitimnog pravnog interesa zlorabeći zakonske legalitete i činjenicu zastupanja dva sudionika ovog stečajnog postupka, na objesan i prijevaran način procesno postupao na način da je time eliminirao mogućnost u bilo kakvo poduzimanje procesnih radnji od strane stečajnog upravitelja radi sprečavanja nastupa pravomoćnog utvrđenja tražbine I. višeg isplatnog reda vjerovnika Stjepana Dumančić, prijavljene bez pravne osnove.

Nije sporno, da je prethodno opisanim odvjetnik Nikola Klaić vjerovniku Stjepanu Dumančiću u ovom trenutku, bez da je dioba u ovom stečajnom postupku izvršena, pribavio protupravno materijalno pravo na razmjerno namirenje u prednosnom redu u punom iznosu nepostojeće tražbine, dok bi se u slučaju provedbe diobe uz uvažavanje činjenice nastupa pravomoćnog utvrđenja tražbine tog vjerovnika pribavila i protupravna znatna materijalna korist!.

3. I pored činjenice da je odvjetnik Nikola Klaić svjestan nepostojanja niti pravne osnove, a posljedično tome zasigurno nepostojanja djelotvorne ovršne isprave za tražbinu I. višeg isplatnog reda vjerovnika Stjepana Dumančić, dokazuje se njegova svijest o činjenici da je Stjepan Dumančić bio u radnom odnosu kod trećih poslodavaca na puno radno vrijeme i to ispravom - zamolnicom HZMO-a od 26.04.2019. (str. spis 1215) koju je odvjetnik Klaić u ime Stjepana Dumančić priložio uz žalbu od 03.05.2019. (str. spis 1212 – 1214) na rješenje St-5877/2016-111 od 23.04.2019.

Naime, na rješenje naslovnog Suda po ranijem stečajnom sucu posl.br. St-5877/2016-111 od 23.04.2019. kojim se odbija ispravak tablice stečajnog suca u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika Dumančić, iz razloga **sudskog utvrđenja da taj vjerovnik ne posjeduje ovršnu ispravu**, odvjetnik Nikola Klaić uložio je dana 03.05.2019. žalbu, prilažući istoj zamolnicu HZMO-a od 26.04.2019. (adresiranu na stečajnog upravitelja Rajku Jagmarević??!) a iz čijeg sadržaja svaka iole pravno obrazovana osoba može raspoznati, da je Stjepan Dumančić bio u radnom odnosu kod trećih poslodavaca za onaj period za koji postavlja tražbinu u ovom stečajnom postupku na ime zaostalih plaća.

No i pored navedenog nedvojbeno je, da upravo navodi iz žalbe odvjetnika Nikole Klaić od 03.05.2019. na rješenje St-5877/2016-111 od 23.04.2019. dokazuju sva obilježja **svjesnog počinjenja** kaznenog djela opisanog čl. 236. st. 1. i st. 2. KZ, budući je u toj žalbi na stranici 3. pasus 1. odvjetnik Nikola Klaić boldiranim slovima posebno istaknuo:

„ S obzirom dakle da je navedeno rješenje o upućivanju stečajnog dužnika u parnicu postalo pravomoćno, **eventualne nezakonitosti ako ih je i bilo, ne mogu se naknadno otklanjati kao što je to stečajni sud pokušao učiniti donošenjem ovom žalbom pobijanog rješenja.**“

Navedenim odlučnim navodom odvjetnika Nikole Klaić dokazano je, da je isti djelovao sa svjesnim ciljem da Stjepanu Dumančić pribavi protupravno materijalno pravo na razmjerno namirenje u prednosnom redu, a u konačnici i protupravnu imovinsku korist i to na način da je prikrio odlučne činjenice o nepostojanju mogućnosti da legitimni stečajni upravitelj poduzme bilo kakvu procesnu radnju u vidu sprečavanja nastupa utvrđenja tražbine tog vjerovnika, a koju situaciju je upravo odvjetnik Nikola Klaić samostalno i bez ikakvog pravnog interesa, izigravajući zakonske legalitete, na prijevaran i protupravan način poduzeo i to sa svjesnim i namjernim ciljem kako bi žalbeni sud u vidu zakonitosti doveo u zabludu, pa stoga kako bi žalbeni sud njegovu žalbu usvojio.

4. Apsolutno je nesporno, da je opisano protupravno djelovanje od strane odvjetnika Klaića izravno prouzročilo nanošenje materijalne štete znatne vrijednosti stečajnoj masi, a posljedično tome i svim vjerovnicima ovog postupka.

S tim u vezi, apsolutno nije od utjecaja što namirenje u ovom stečajnom postupku još nije izvršeno a da bi se moglo smatrati da je došlo do nanošenja štete, budući je šteta, i to materijalna šteta, učinjena što stečajnoj masi protekom vremena, što svim vjerovnicima ovog postupka, kao u konačnici i strateškim partnerima / kupcima.

Naime, uzimajući u obzir odlučnu činjenicu, da je vjerovniku Stjepanu Dumančić u ovom stečajnom postupku njegova tražbina I. višeg isplatnog reda pravomoćno utvrđena samo i isključivo po osnovi prijevarnog i protupravnog djelovanja njegovog opunomoćenika, odvjetnika Nikole Klaić, tako taj vjerovnik za cijelo vrijeme trajanja ovog stečajnog postupka raspolaže sa pravom glasa, koje pravo glasa je stečeno upravo i samo na temelju prijevarnog i protupravnog djelovanja tog odvjetnika.

Budući je na ročištu za raspravljanje i glasanje o konačnom stečajnom planu dana 20.07.2022. odvjetnik Nikola Klaić u ime i odsutnosti svoje stranke, Stjepana Dumančić, kao vjerovnika sa „pravom“ glasa temeljem odredbi čl. 106. st. 6. SZ predložio ponovnu dodjelu prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović, sada pokojnom, a obzirom je tom vjerovniku sud ranijim raspravnim rješenjem od 11.12.2019. pravo glasa ukinuo, nesporno je da je odvjetnik Nikola Klaić u ime svoje druge stranke Nikole Hranilovića samo po osnovi predlaganja ponovne dodjele prava glasa od strane Stjepana Dumančić (sa upitnom legitimnosti prava glasa) stekao dopustivost za izjavljivanje žalbe na rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022.

Nije sporno, da je odvjetnik Nikola Klaić, po osnovi stečene dopuštenosti izjavljivanja žalbe na opisani način, **kao jedini vjerovnik uložio žalbu na** rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022. kojim se konačni stečajni plan potvrđuje, a obzirom su potrebite većine vjerovnika svih skupina glasali ZA usvajanje i provedbu tog plana.

Svim prethodno navedenim se nesporno dokazuje osnovanost u sumnju počinjenja produljenog kaznenog djela prijevare od strane odvjetnika Nikole Klaić tijekom posljednjih 8 godina vođenja ovog stečajnog postupka, budući je svojim prijevarnim, pomno isplaniranim djelovanjem izravno prouzročio

materijalnu štetu svim vjerovnicima ovog postupka, onemogućujući ih u namirenju prema njihovom odabiru, nakon što su sredstva za provedbu plana bila osigurana i raspoloživa, s time da je materijalna šteta izravno nanесena i strateškim partnerima / kupcima, čija sredstva su bila deponirana tijekom pune dvije godine na depozitnom računu naslovnog Suda, a tijekom kojeg razdoblja je nastao inflatorni gubitak istih.

Slijedom iznesenog, nije sporno da postoji dokazana osnovanost u sumnju da je odvjetnik Nikola Klaić počinio i da sukladno dokazanim okolnostima u odnosu na Potvrdu Porezne uprave od 09.10.2025. i dalje čini produljeno kazneno djelo prijevare opisano čl. 236. st. 1. i st. 2. u vezi s čl. 52. KZ, a što je naslovni Sud po svojoj službenoj dužnosti dužan prijaviti, obzirom da se odredbe čl. 302. KZ odnose na sve građane, a osobito na službene osobe.

VIII./ Slijedom svega prethodno navedenog, **radi dokazane okolnosti da su u javnoj ispravi – Potvrdi Porezne uprave od 09.10.2025.,** dostavljenoj naslovnom Sudu dana 21.10.2025., utvrđene neistinite činjenice, protivno nalogu naslovnog Suda i protivno pozitivnim zakonskim propisima, **podnositeljica prvenstveno predlaže naslovnom Sudu predmetnu Potvrdu od 09.10.2025. kao i njezin sadržaj NE uvažiti,** te predlaže naložiti nadležnoj Poreznoj upravi da ponovno izradi i dostavi potvrdu o obračunu poreza i doprinosa, uključujući i doprinos na individualnu kapitaliziranu štednju u odnosu na tražbinu prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 553.179,57 kn sada 73.419,55 eura za stečajnog vjerovnika Stjepana Dumančić iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB: 43266041842, koja tražbina je prijavljena u ovom postupku na temelju pravomoćne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-25/12-425 od 11. svibnja 2016. te obračuna plaća, obračuna otpremnina, obračuna putnih troškova i dr. isprava priloženih uz prijavu.

IX./ Pored navedenog, podnositeljica predlaže naslovnom Sudu po svojoj službenoj dužnosti podnijeti kaznenu prijavu radi dokazane osnovanosti u sumnju počinjenja produljenog kaznenog dijela prijevare opisanog čl. 236. st. 1. i st. 2. u vezi s čl. 52. KZ protiv odvjetnika Nikole Klaić, Kramarići 17H/1, Zagreb, OIB: 48832374139 iz OD Klaić & Klaić, u svemu kako je to prethodno opisano i ispravama iz ovog stečajnog spisa potkrijepljeno.

Moli se sud za žurno postupanje po prijedlozima iz ovog podneska.

U Zagrebu, 28.10.2025.

Stečajni vjerovnik
I. i II. višeg isplatnog reda
Sandra Evačić