



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

12 -11- 2018

PRIMLJENO,

Poslovni broj: 30 Pž-6124/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvijestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Split, Podružnica Šibenik, Šibenik, Perivoj L. Marune 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PRIMOŠTEN d.d., Primošten, Raduča 11, OIB 77587041388, odlučujući o žalbi osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu LASZLA ATTILE KEREKESA iz Budimpešte, Uromi utca 50, OIB 62718516583, Mađarska, i LIDIE DEME DEŽE iz Šibenika, Šibenskih Vatrogasaca 3, OIB 86397000627, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-339/2017-25 od 18. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 24. listopada 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu Laszla Attila Kerekesa iz Budimpešte, Mađarska, Uromi utca 50, i Lidie Deme Deže iz Šibenika, Šibenskih Vatrogasaca 3, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-339/2017-25 od 18. rujna 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem pozvane su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Laszlo Attila Kerekes iz Budimpešte, i Lidia Deme Deže iz Šibenika, da u roku od osam dana solidarno plate iznos od 1.000,00 kn na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni predujam u iznosu od 4.000,00 kn na žiro-račun Trgovačkog suda u Zadru (točka I. izreke), jer će se u protivnom primijeniti pravila o prisilnoj naplati (točka II. izreke), u kojem slučaju je naloženo Financijskoj agenciji da radi izravne naplate navedenih iznosa provede ovrhu na novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (točka III. izreke) te je naloženo Financijskoj agenciji da navedene novčane iznose prenese s računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika na račun toga suda, osim primanja, naknada i iznosa koji su izuzeti od ovrhe (točka IV. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijele osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Laszlo Attila Kerekes i Lidia Deme Deže, u bitnome navodeći da je u rješenju

Financijske agencije o obustavi postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom bilo određeno da će Financijska agencija podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, da je nakon blokade dužnikova računa, koja je nakon obustave postupka predstečajne nagodbe nastupila 12. lipnja 2017., Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, i to točno 21 dan nakon nastupanja navedene blokade, te da je stoga bilo suvišno i nepotrebno da navedeni prijedlog podnese i uprava dužnika. Predlažu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja i u pobijanom rješenju nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika obvezao na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn i dodatnog predujma u iznosu od 4.000,00 kn, što ukupno iznosi 5.000,00 kn, na račun suda.

Odredbama čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda platiti dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Prema odredbi čl. 114. st. 3. alineja 2. SZ-a predujam iz st. 1. toga članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. tog Zakona.

Nadalje, odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe iz čl. 110. st. 2. toga Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. toga Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. Prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu; član upravnog odbora dioničkog društva, likvidator, član nadzornog odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu; i član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

U konkretnom slučaju Financijska agencija je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 110. st. 1. SZ-a, dok su žalitelji propustili podnijeti prijedlog u skladu s odredbom čl. 110. st. 2. SZ-a. Stoga su ispunjene pretpostavke iz čl. 113. i čl. 114. SZ-a prema kojima je sud ovlašten naložiti osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu koje nisu podnijele prijedlog za otvaranje stečajnog postupka plaćanje predujma i dodatnog predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Stoga žalbeni navodi osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu koje se tiču okolnosti podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od strane Financijske agencije, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 24. listopada 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpis - ovlaštenu službenicu
Brankica Curman