

SANDRO MARKOV
Stečajni upravitelj
Odvjetnik
Put Jersan 2, 22243 Murter
tel. 098/996-8121
e-mail: su.smarkov@gmail.com

FRITULA j.d.o.o. u stečaju
OIB: 67792388591
Split, Draganjina 32

Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska ulica 6
21000 Split

Na broj spisa: St-298/2025
Stečajni sudac: Rajana Buljan

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

Upravitelj je zaprimio Zaključak naslovljenog suda pod posl. br. St-298/2025-28 od 29. listopada 2025. te se u odnosu na isti očituje kako slijedi.

Upravitelj ne razumije što sud od istog traži, a da nije ranije dostavljeno, odnosno da ranije već nije dostavljeno očitovanje.

U cit. predmetu dana 25. kolovoza 2025. doneseno je rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Prijedlog za nastavak stečajnog postupka radni naknadne diobe i upisa stečajne mase u sudski registar podnesen je dna 6. rujna 2025. jer stečajni dužnik u vlasništvu ima poslovni udio (100%) u t.d. MARCO I d.o.o., OIB: 47892143511, MBS: 060038608, Split (Grad Split), Draganjina 32, a što je razvidno iz spisu dostavljenih podataka od FINA-e, gdje je isti udio naznačen kao 100-postotan u nominalnoj vrijednosti 95.570,00 EUR, ujedno kao takav naznačen je i temeljni kapital t.d. MARCO I d.o.o., dok je stečajni dužnik razvidan kao osnivač navedenog t.d., dok je isti poslovni udio razvidan i iz bruto bilance stečajnog dužnika i to na kontu 0400 označen kao „udio 100%-MARCO i“ u naznačenoj knjigovodstvenoj vrijednosti od 58.012,82 EUR.

Ovim putem se dostavlja i bruto bilanca stečajnog dužnika, u kojoj je evidentirano vlasništvo spomenutog poslovnog udjela, gore navedene knjigovodstvene vrijednosti.

Iz iste bilance razvidno je da društvo ima evidentirano postojanje i alata, pogonskog i uredskoj inventara u ukupnom iznosu 4.800,45 EUR.

Evidentirana potraživanja za preplaćeni PDV i PD nemaju značaj jer njih Porezna uprava prebije prilikom prijave potraživanja u stečajnom postupku.

U predmetnoj bruto bilanci evidentirane su i obveze i to ponajviše na ime pozajmice vlasniku u visini od 62.149,00 EUR, dobavljačima u visini od 8.011,71 EUR, s osnova tekuće nabave u gotovini u visini 34.133,33 EUR te obveze za jednostavnu biološku reprodukciju šume u visini 36,75 EUR.

Dokaz: bruto bilanca

od knjigovodstva dužnika posredstvom punomoćnika osnivača i ranijeg direktora, odvjetnika Antonia Bolanče zatraženi podaci o popisu dugotrajne imovine i izlistaja svih preostalih konta, koji će se, po primitku, dostaviti u spis

S obzirom da je ovaj upravitelj kontaktiran od strane osnivača stečajnog dužnika, ujedno i direktora t.d. MARCO I d.o.o., g. Jure Radića, a koji je izrazio želju za rješanjem ove pravne situacije, a ujedno je razvidno da su obveze stečajnog dužnika najveće prema istom, to je neosporno da postoji i volja istog da ga spadne poslovni udio stečajnog dužnika u t.d. MARCO I d.o.o. kao ostatak stečajne mase po provedbi postupka naknadne diobe, kako je to predloženo.

Iz Zahtjeva FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka od dana 18. lipnja 2025., razvidno je da je društvo otišlo u stečaj zbog blokade od 795,91 EUR.

Kako bi gore navedenog osnivača Juru Radića pripao gore spomenuti udio kao ostatak mase, to isti treba u narednom postupku isplatiti vjerovnike stečajnog dužnika, koji prijave svoju tražbinu u predstojećem postupku, ispuniti eventualne porezne obveze te mu se rješanjem imovina naposljetku može dodijeliti kao ostatak, a sve kako bi isti mogao ostvariti upis u sudski registar umjesto stečajnog dužnika.

Kako je to ranije navedeno, uza svo nalaganje suda, ni ovaj ni ikoji drugi upravitelj nije u stanju, u ovom trenutku dati procjenu vrijednosti imovine stečajnog dužnika jer imovinu čini poslovni udio odnosno vlasništvo drugog trgovačkog društva, a za kakvu procjenu upravitelj nema stručnog znanja.

Predmetno bi značilo da je potrebno procijeniti cjelokupnu imovinu (materijalna i nematerijalna) i obveze t.d. MARCO I d.o.o. jer predmetno ujedno predstavlja imovinu radi koje se predlaže postupak naknadne diobe.

Ukoliko sud navedeno smatra nužnim, tad je, analogno sukladno odredbi čl. 221. SZ-a potrebno odrediti vještačenje i to knjigovodstveno-financijsko te po potrebi nekog drugog vještaka, ukoliko tako iskaže knjigovodstveno-financijski vještak jer upravitelj nema stručna znanja za procjenu imovine cjelokupnog društva, a, kako je to ranije rečeno, ne radi se o imovini gdje se može zatražiti kataloška ili usporedna vrijednost.

Na zahtjev suda, ovim putem daje se i paušalan pregled predvidivih troškova narednog šestomjesečnog razdoblja:

1. Nagrada i naknada troška steč. upr. /paušalno/	3.000,00 EUR
2. Troškovi knjigovodstva 6 x 150,00 EUR	900,00 EUR
3. Troškovi bankarske usluge	200,00 EUR
4. Troškovi procjene imovine /paušalno/	3.000,00 EUR
5. Putni troškovi (Murter-Split-Murter 123x2x0,5x3)	369,00 EUR
7. Trošak pristojbe u stečaju /paušalno/	500,00 EUR
Ukupno:	7.969,00 EUR

Sijedom navedenog, upravitelj ističe kako postoje uvjeti za naknadnu diobu.

Više od ranije napravljenog i predmetnog, upravitelj nije trenutno u mogućnosti napraviti. Po primitku preostale dokumentacije, zatražene kako je to gore navedeno, upravitelj će istu dostaviti u spis, no ista niti navodi iste neće biti od utjecaja za postavljeni prijedlog, a to je zaključak da postoje uvjeti za naknadnu diobu, obzirom da je nesporno da su ostvareni uvjeti iz čl. 289. st. 1. toč. 3. SZ-a.

Pritom se ističe da je i samim uvidom u knjigovodstvenu vrijednost predmetnog poslovnog udjela i dostavljene financijske izvještaje t.d. MARCO I d.o.o. (RGFI) razvidno da nisu ostvareni uvjeti neznatnosti za postupanje po st. 3. istog članka, dok se uvjetovanje postupka eventualne naknadne diobe uplatom predujma ostavlja na volju sudu.

Ukoliko sud odluči kazniti upravitelja, iako je po svemu postupio promptno i u granicama svojih mogućnosti u trenutnoj fazi postupka, na navedeno rješenje dopušten je pravni lijek te upravitelj unaprijed ističe kako će se koristiti navedenim lijekom jer nisu ostvareni uvjeti za kažnjavanje upravitelj iz 89. SZ jer je u predmetnom doneseno rješenje sukladno odredbama čl. 431. u svezi 132. SZ-a, odnosno radi se o slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi.

Nakon saznanja spoznaje o bjelodanom postojanju imovine stečajnog dužnika, sukladno gore cit. odredbi, dan je prijedlog za nastavak postupka naknadne diobe te do odluke suda o tom prijedlogu, upravitelj nije u mogućnosti obavljati nijednu od radnji propisanih odredbom čl. 89. SZ-a jer se ne provodi stečajni postupka niti postupak naknadne diobe, a postojeće društvo će u predstojećem vremenu biti brisano iz sudskog registra na temelju rješenja naslovljenog suda pod posl. br. St-298/2025-6 od 25. kolovoza 2025., pravomoćnog s danom 11. rujna 2025., a sukladno iskazanoj potvrdi pod posl. br. St-298/2025-26 od dana 29. listopada 2025.

St. upr.:

U Murteru, 29. listopada 2025.