



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Poslovni broj: St-101/21-113

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ivani Manestar, u stečajnom postupku nad dužnikom FELICITER d.o.o. u stečaju, Sesvete, Ulica Marina Studina 40, OIB: 33362149552, dana 5. svibnja 2025.

riješio je

Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika Marijana Šarića za ukidanje odluka skupštine vjerovnika održane 2. svibnja 2025. i to:

- odluke kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj predati FINA-i zahtjev za opoziv zahtjeva za izravnu naplatu koji se provodi na teret stečajnog vjerovnika HPB d.d. temeljem rješenja ovog suda P-1896/2017 od 22. prosinca 2017.,
- odluke kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj sklopiti sudsku nagodbu u postupcima koji se po tužbi HPB d.d. vode pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-870/2021, P-1990/2024 (ranije: P- 699/2024) i P-1381/2024 (ranije: P-1457/2022), kojom stečajni dužnik priznaje tužbeni zahtjev, a HPB d.d. se odriče potraživanja po osnovi troškova parničnog postupka,
- odluke kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj povući zahtjev stečajnog dužnika za naknadu troškova postupka izravne naplate temeljem kojeg se vodi postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod brojem Ovr-1144/2021, uz uvjet da se HPB d.d. odrekne potraživanja po osnovi troškova parničnog postupka,
- odluke kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj obavijestiti sudove i to ovaj sud u postupku R1-136/2022 i Općinski građanski sud u Zagrebu u postupku Ovr-296/2021 da je tražbina stečajnog dužnika prestala te povući u tim postupcima prijedloge za osiguranjem tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama u vlasništvu HPB d.d. i predložiti brisanje upisanog prisilnog založnog prava,
- odluke kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj obavijestiti Općinski građanski sud u Zagrebu, u postupku Ovr-1085/2021, da je tražbina stečajnog dužnika prestala i da povlači prijedlog za ovrhu na pokretninama HPB d.d.

## Obrazloženje

1. Na skupštini vjerovnika održanoj 2. svibnja 2025. donesene su sljedeće odluke:
  - ovlašćuje se stečajni upravitelj predati FINA-i zahtjev za opoziv zahtjeva za izravnu naplatu koji se provodi na teret stečajnog vjerovnika HPB d.d. temeljem rješenja ovog suda P-1896/2017 od 22. prosinca 2017.,
  - ovlašćuje se stečajni upravitelj sklopiti sudsku nagodbu u postupcima koji se po tužbi HPB d.d. vode pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-870/2021, P-1990/2024 (ranije: P- 699/2024) i P-1381/2024 (ranije: P-1457/2022), kojom stečajni dužnik priznaje tužbeni zahtjev, a HPB d.d. se odriče potraživanja po osnovi troškova parničnog postupka,
  - ovlašćuje se stečajni upravitelj povući zahtjev stečajnog dužnika za naknadu troškova postupka izravne naplate temeljem kojeg se vodi postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod brojem Ovr-1144/2021, uz uvjet da se HPB d.d. odrekne potraživanja po osnovi troškova parničnog postupka,
  - ovlašćuje se stečajni upravitelj obavijestiti sudove i to ovaj sud u postupku R1-136/2022 i Općinski građanski sud u Zagrebu u postupku Ovr-296/2021 da je tražbina stečajnog dužnika prestala te povući u tim postupcima prijedloge za osiguranjem tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama u vlasništvu HPB d.d. i predložiti brisanje upisanog prisilnog založnog prava,
  - ovlašćuje se stečajni upravitelj obavijestiti Općinski građanski sud u Zagrebu, u postupku Ovr-1085/2021, da je tražbina stečajnog dužnika prestala i da povlači prijedlog za ovrhu na pokretninama HPB d.d.
2. Odluke su donesene većinom glasova prisutnih stečajnih vjerovnika (stečajni vjerovnik HPB d.d., čija je tražbina u iznosu od 2.215.383,91 EUR osporena, ali se ista temelji na ovršnoj ispravi te je u cijelosti osigurana razlučnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika, koje je upisano u zemljišnoj knjizi, glasao je ZA navedene odluke, dok je stečajni vjerovnik Marijan Šarić, čija utvrđena tražbina iznosi 1.015,33 EUR, glasao PROTIV navedenih odluka).
3. Na istoj skupštini vjerovnika, stečajni vjerovnik II. višeg isplatnog reda, Marijan Šarić, je predložio da sud ukine navedene odluke, kao protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, iz razloga što se time izlazi u susret isključivo jednom stečajnom vjerovniku, HPB d.d., a ostalim stečajnim vjerovnicima nije dostavljeno nikakvo pravno mišljenje niti je dovoljno obrazloženo zašto bi te odluke bile u interesu stečajnog dužnika i ostalih stečajnih vjerovnika.
4. Prema odredbi čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024., dalje u tekstu: SZ) sud će na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.
5. Sporne odluke skupštine vjerovnika donesene su na prijedlog stečajnog upravitelja, koji je predložio njihovo donošenje temeljem zahtjeva za mirno rješenje određenih sporova, dostavljenog od strane stečajnog i razlučnog vjerovnika HPB d.d.
6. Predmetni zahtjev za mirno rješenje spora stečajnog vjerovnika HPB d.d., zajedno sa svim prilogima (rješenjem ovog suda, P-1896/2017 od 22. prosinca 2017.,

izjava Sberbank d.d. (danas HPB d.d.) o prijebu od 3. ožujka 2021., odgovor na tužbu iz spisa ovog suda P-870/2021, presuda ovog suda P-699/2024 od 16. svibnja 2024., podnesak tužitelja u postupku ovog suda P-1457/2022 od 18. kolovoza 2022., rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-2623/2024-3 od 11. rujna 2024., kojim se ukida presuda ovog suda P-699/2024 od 16. svibnja 2024., rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Ovr-1144/2021-4 od 19. svibnja 2021., rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-459/2022-4 od 31. svibnja 2022., kojim se ukida rješenje ovog suda R1-287/2021 od 7. prosinca 2021., rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Revd-1035/2023-2 od 5. travnja 2023., zaključak OGS-a, Ovr-1085/2021-15 od 8. veljače 2022., izjava o prijebu Nove hrvatske banke d.d. (danas HPB d.d.) od 4. svibnja 2022., presuda VTS-a, PŽ-94/2024-2 od 23. prosinca 2024. i presuda ovog suda P-733/2022-24 od 3. ožujka 2023.) objavljen je na e-Oglasnoj ploči ovog suda kao prilog prijedloga stečajnog upravitelja za održavanje skupštine vjerovnika.

7. Čitanjem svih navedenih isprava utvrđeno je da je rješenjem ovog suda, P-1896/2017 od 22. prosinca 2017., između ostalog, naloženo tužitelju Sberbank d.d., pravnom predniku HPB-a, naknaditi stečajnom dužniku, tamo tuženiku, troškove parničnog postupka u iznosu od 84.450,00 kn. Stečajni dužnik je radi namirenja te tražbine podnio, 5. veljače 2021., navedeno pravomoćno i ovršno rješenje na izravnu naplatu FINA-i. Nakon pokretanja postupka izravne naplate, Sberbank d.d. je stečajnom dužniku izjavio prijebor s tražbinom koju on ima prema stečajnom dužniku temeljem Ugovora o kreditu 500894 od 27. studenog 2007., u okviru kojeg je stečajni dužnik bio korisnik kredita i to u iznosu od 14.334.200,72 kn. Valja napomenuti da se radi o tražbini koju je stečajni vjerovnik HPB d.d. prijavio u predmetnom stečajnom postupku, u odnosu na koju raspolaže ovršnom ispravom – Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika, solemniziranom po Javnom bilježniku Obreniji Ribarić, Zagreb, pod brojem OV-18524/07 dana 27. studenog 2007., dakle, koja je osigurana razlučnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika. Stečajni dužnik je tu izjavu o prijebu primio 11. ožujka 2021.

8. Nadalje, utvrđeno je da je presudom ovog suda, P-1583/2019 od 12. ožujka 2021., naloženo, između ostalog, tužitelju Sberbank d.d., pravnom predniku HPB-a, naknaditi stečajnom dužniku, tamo II. tuženiku, troškove parničnog postupka u iznosu od 21.918,75 kn. Stečajni dužnik je radi namirenja te tražbine podnio zahtjev za izravnu naplatu FINA-i dana 3. travnja 2022. Nakon pokretanja postupka izravne naplate, Sberbank d.d. je stečajnom dužniku izjavio prijebor s tražbinom koju on ima prema stečajnom dužniku temeljem Ugovora o kreditu 500894 od 27. studenog 2007., u okviru kojeg je stečajni dužnik bio korisnik kredita i to u iznosu od 14.379.575,84 kn. Ponovno, radi se o tražbini koja je prijavljena u predmetnom stečajnom postupku, u odnosu na koju HPB raspolaže ovršnom ispravom te razlučnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika.

9. S obzirom da tražbina stečajnog vjerovnika HPB d.d. po osnovi Ugovora o kreditu 500894 od 27. studenog 2007. višestruko premašuje tražbine stečajnog dužnika po osnovi naknade navedenih troškova parničnog postupka, to su tražbine stečajnog dužnika prestale prijebom s višestruko većom tražbinom stečajnog vjerovnika HPB d.d.

10. Iz priložene presude ovog suda, P-733/2022 od 3. ožujka 2023., proizlazi da je sud u tom postupku izvršio uvid u nalaz i mišljenje vještaka za financije, Omazić d.o.o., koji je bio izrađen za potrebe postupka istog suda, ali u drugom predmetu, P-909/15, vođenom između stečajnog dužnika kao tužitelja i stečajnog vjerovnika NHB d.d. (danas HPB d.d.) kao tuženika, a iz kojeg proizlazi da je stečajni vjerovnik NHB d.d. temeljem Ugovora o kreditu 500894, a po nalogu stečajnog dužnika kao korisnika kredita, isplatio ukupno 15.779.423,45 kn (pri čemu je većina tih isplata bila u korist društva Meta nekretnine d.o.o.), dok je s posebnog računa korisnika kredita, otvorenog kod NHB d.d. sukladno Ugovoru o kreditu i Sporazumu o poslovnoj suradnji (tzv. escrow račun), uplaćeno kreditoru ukupno 1.705.408,81 kn (ukupno uplaćenih 1.715.308,14 kn - 9.899,33 kn uplaćenih za Volksbank d.o.o. za posredovanje u prometu nekretnina).

11. Stečajni vjerovnik HPB d.d. je u prijavi tražbine naveo da njegova tražbina po Ugovoru o kreditu 500894 iznosi 15.363.575,36 kn, od čega se 9.397.601,61 kn odnosi na glavicu, a ostatak na ugovorne kamate, zatezne kamate i troškove. Ponavlja se da je ta tražbina osigurana razlučnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika te da u odnosu na istu stečajni vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, kao i da je već u drugim postupcima ovog suda vještačenjem utvrđeno da postoji potraživanje HPB-a po tom kreditu, slijedom čega unatoč tomu što je ta tražbina u ovom stečajnom postupku osporena od strane stečajnog vjerovnika Meta Solution d.o.o. (sada u stečaju), koji je društvo povezano sa stečajnim dužnikom, postoji velika vjerojatnost da ta tražbina postoji i to upravo u prijavljenom iznosu.

12. Sve to se navodi kako bi se prikazala visina tražbine stečajnog dužnika HPB d.d. koju je njegov univerzalni pravni prednik Sberbank d.d./Nova hrvatska banka d.d. stavio u prijeboj s tražbinom stečajnog dužnika po osnovi troškova parničnog postupka u iznosu od 84.450,00 kn i 21.918,75 kn.

13. U ovom slučaju radi se o institutu jednostranog prijeboja, reguliranom odredbama čl. 195. do 202. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023., dalje u tekstu: ZOO).

14. Prema odredbi čl. 195. ZOO-a dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenljive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele.

15. Međutim prijeboj ne nastaje čim se za to ispune pretpostavke, nego tek izjavom o prijeboju, ali se nakon izjave o prijeboju smatra da je učinak prijeboja nastao onda kada su se za to ispunile pretpostavke, a to je u trenutku kada su se međusobne tražbine "srele", dakle, u trenutku njihova dospijeca (čl. 196. ZOO-a).

16. Ne može prestati prijebojem:

- tražbina koja se ne može zaplijeniti,
- tražbina stvari ili vrijednosti koje su dužniku bile dane na čuvanje ili posudbu, ili koje je dužnik uzeo bespravno ili ih bespravno zadržao,
- tražbina nastala namjernim prouzročenjem štete,
- tražbina naknade štete nanesene oštećenjem zdravlja ili prouzročenjem smrti i
- tražbina koja potječe iz zakonske obveze uzdržavanja (čl. 200. ZOO-a).

17. Tražbina koja se ne može zaplijeniti jest ona za koju je Ovršnim zakonom ili drugim posebnim propisom izričito određeno da ne može biti predmet ovrhe, primjerice, primanja ovršenika po osnovi zakonskoga uzdržavanja, naknade štete nastale zbog narušenja zdravlja ili smanjenja, odnosno gubitka radne sposobnosti i naknade štete za izgubljeno uzdržavanje zbog smrti davatelja uzdržavanja i slično (čl. 172. Ovršnog zakona /Narodne novine, broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022., 6/2024., dalje u tekstu: OZ/).

18. Tražbina stečajnog vjerovnika HPB d.d. kao kreditora iz Ugovora o kreditu 500894 prema stečajnom dužniku kao korisniku kredita, kao i tražbina stečajnog dužnika prema stečajnom vjerovniku po osnovi naknade troškova parničnog postupka mogu biti predmet ovrhe, dakle, mogu se zaplijeniti i stoga mogu prestati prijebojem.

19. Ne može se prihvatiti stajalište da nakon pokretanja ovršnog postupka ovršenik više ne može izjaviti građanskopravni prijeboj svoje tražbine s tražbinom ovrhovoditelja i na taj način uzrokovati njeno utruće.

20. Građanskopravni prijeboj, kao jedan od načina prestanka obveza, je uvijek dopušten, izuzev u situacijama u kojima je zakonom izričito isključen.

21. Ovršeniku je dopušteno nakon pokretanja ovršnog postupka izjaviti građanskopravni prijeboj, jednako kao što mu je dopušteno namiriti ovrhovoditeljevo potraživanje mimo ovršnog postupka (primjerice, kada je radi namirenja ovrhovoditeljeve tražbine određena ovrha na ovršenikovu nekretninu, a ovršenik ipak uspije namaknuti dostatna novčana sredstva i u cijelosti podmiri svoj dug uplatom na račun ovrhovoditelja).

22. Namirenje ovrhovoditeljeve tražbine nakon pokretanja ovršnog postupka, jednako kao i njeno utruće uslijed izjavljenog građanskopravnog jednostranog prijeboja, čini svako daljnje vođenje ovršnog postupka nedopuštenim, a ako ovrhovoditelj ne prizna utruće svoje tražbine, tada ovršeniku stoji na raspolaganju institut žalbe protiv rješenja o ovrsi nakon proteka roka, sukladno izričitoj odredbi čl. 53. st. 1. OZ-a.

23. Ne dopustiti ovršeniku da ovrhovoditelju izjavi građanskopravni prijeboj tijekom ovršnog postupka, osim što za isto ne postoji nikakvo uporište u zakonu, značilo bi, ujedno, prisiljavati tog ovršenika da i on protiv ovrhovoditelja pokrene ovršni postupak radi namirenja svoje tražbine, dakle, dovelo bi do bespotrebnog dodatnog angažiranja pravosudnog sustava te do generiranja novih troškova, što je potpuno neekonomično, a u situaciji kada je tražbina ovršenika višestruko veća od tražbine ovrhovoditelja, a ovrhovoditelj nema nikakve imovine na kojoj se može provesti ovrha, i potpuno nesvrishodno.

24. Ono što nedvojbeno nije dopušteno u ovršnom postupku jest izjavljivanje procesnopravnog prigovora radi prebijanja, zato što isto podrazumijeva da sud pred kojim je taj prigovor izjavljen mora prethodno utvrditi postoji li takvo protupotraživanje, dakle, mora provesti određeni kontradiktorni postupak, a što je sudu u ovršnom postupku zabranjeno, a nakon toga bi trebao donijeti kontradiktornu odluku u obliku

presude (s obzirom da je ZPP-om izričito propisano da se odluka o tražbini istaknutoj radi prebijanja donosi u obliku presude), što u ovrsi nije procesno moguće.

25. S druge strane, ovršni sud nije dužan i neće utvrđivati postojanje tražbine za koju ovršenik tvrdi da ju je izvan ovršnog postupka prebio s ovrhovoditeljevom ovršnom tražbinom, ukoliko je ista sporna, već će, u pravilu, ovršenika uputiti u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom uslijed razloga iz čl. 50. st. 2. t. 9. OZ-a, što ni na koji način ne utječe na daljnju provedbu ovrhe (čl. 55. u vezi čl. 53. st. 5. i čl. 54. OZ-a).

26. Dakle, prestanak tražbine iz ovršne isprave građanskopravnim prijebojem tijekom ovršnog postupka jest dopušten.

27. Tražbina stečajnog dužnika prema stečajnom vjerovniku HPB d.d. po osnovi navedenih troškova parničnog postupka jest prestala građanskopravnim prijebojem.

28. Budući da se pred ovim sudom, pod poslovnim brojem P-870/2021, vodi parnica po tužbi Sberbank d.d. (sada HPB d.d.) protiv stečajnog dužnika radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate pred FINA-om novčanih sredstava stečajnog vjerovnika HPB d.d. u korist stečajnog dužnika temeljem rješenja ovog suda P-1896/2017 od 22. prosinca 2017., to je opravdano skupština vjerovnika donijela odluku da će stečajni upravitelj predati FINA-i zahtjev za opoziv zahtjeva za izravnu naplatu te sklopiti sudsku nagodbu u postupku koji se pred ovim sudom vodi pod brojem P-870/2021, na način da stečajni dužnik priznaje tužbeni zahtjev, a HPB d.d. se odriče potraživanja po osnovi troškova parničnog postupka.

29. Nadalje, s obzirom da je stečajni dužnik pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, u postupku pod brojem Ovr-1144/2021, zahtijevao naknadu troškova gore navedenog postupka izravne naplate pred FINA-om, iako se o osnovanosti te izravne naplate i dalje vodila (i vodi) parnica pred ovim sudom pod brojem P-870/2021, dakle, njegov zahtjev za naknadu troškova tog postupka je bio preuranjen (na što je ukazao i drugostupanjski sud koji je uputio prvostupanjski sud da takav zahtjev odbaci), to je opravdano skupština vjerovnika donijela odluku da će stečajni upravitelj povući zahtjev stečajnog dužnika za naknadu troškova postupka izravne naplate temeljem kojeg se vodi postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod brojem Ovr-1144/2021, uz uvjet da se HPB d.d. odrekne potraživanja po osnovi troškova parničnog postupka.

30. S obzirom da je radi naplate i radi osiguranja tražbine naknade troškova parničnog postupka u iznosu od 84.450,00 kn (temeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja ovog suda, P-1896/2017), koja tražbina je prestala prijebojem, stečajni dužnik pokrenuo nekoliko postupaka i to ovršni postupak na pokretninama HPB-a (rješenje o ovrsi ovog suda, Ovr-1085/2021 od 5. svibnja 2021.), postupak osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama HPB-a u Zagrebu (rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, R1-136/2022 od 7. prosinca 2021., o osiguranju, ukinuto je po žalbi HPB-a te je predmet vraćen na ponovni postupak) te postupak osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama HPB-a u Zadru (rješenje o osiguranju Općinskog suda u Zadru, Ovr-296/2021 od 24. svibnja 2021. – vodi se postupak po reviziji HPB-a pred Vrhovnim sudom republike Hrvatske), to je opravdano skupština vjerovnika donijela odluku da će stečajni upravitelj obavijestiti navedene

sudove da je tražbina stečajnog dužnika prestala te povući u tim postupcima prijedlog za ovrhu na pokretninama HPB-a, kao i prijedloge za osiguranjem tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama u vlasništvu HPB d.d. i predložiti brisanje upisanog prisilnog založnog prava.

31. Nadalje, budući da je HPB d.d. vodi pred ovim sudom, pod brojem P-1990/2024, parnicu radi proglašenja nedopuštenom ovrhe na pokretninama određene rješenjem o ovrsi ovog suda, Ovr-1085/2021 od 5. svibnja 2021., iz razloga što je tražbina stečajnog dužnika radi koje je određena ta ovrha (troškovi u iznosu od 84.450,00 kn) prestala prijebojem, a što i jest (na što je ukazuje i rješenje VTS-a, Pž-2623/2024 od 11. rujna 2024., koje je doneseno u tom postupku, a kojim se izražava stajalište od dopuštenosti prijeboja), to je opravdano skupština vjerovnika donijela odluku da će stečajni upravitelj u tom parničnom postupku sklopiti sudsku nagodbu na način da će stečajni dužnik priznati tužbeni zahtjev, a HPB d.d. se odreći potraživanja po osnovi troškova parničnog postupka.

32. Naposljetku, kako HPB d.d. vodi pred ovim sudom, pod brojem P-1583/2019, parnicu radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate pred FINA-om novčanih sredstava stečajnog vjerovnika HPB d.d. u korist stečajnog dužnika temeljem presude ovog suda P-1583/2019 od 12. ožujka 2021., iz razloga što je tražbina stečajnog dužnika radi koje je određena ta ovrha (troškovi u iznosu od 21.918,75 kn) prestala prijebojem, to je opravdano skupština vjerovnika donijela odluku da će stečajni upravitelj sklopiti sudsku nagodbu u postupku koji se pred ovim sudom vodi pod brojem P-1381/2024, na način da stečajni dužnik priznaje tužbeni zahtjev, a HPB d.d. se odriče potraživanja po osnovi troškova parničnog postupka.

33. Zaključno, odluke donesene na skupštini vjerovnika održanoj 2. svibnja 2025. ne mogu biti protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, jer iste dovode do okončanja sudskih postupaka koji su inicirani tvrdnjom stečajnog dužnika da prema stečajnom vjerovniku HPB d.d. (ranije NHB d.d. te Sberbank d.d.) ima novčane tražbine po osnovi troškova parničnog postupka temeljem određenih pravomoćnih i ovršnih sudskih odluka, iako su te njegove tražbine prestale prijebojem s višestruko većom tražbinom stečajnog vjerovnika HPB d.d. Dakle, okončanjem tih sudskih postupaka, uz obvezu da će svaka stranka snositi svoje troškove, stečajna masa stečajnog dužnika ne može i neće biti oštećena, slijedom čega predmetne odluke ne mogu štetiti niti zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

34. Slijedom navedenog, valjalo je odbiti prijedlog stečajnog vjerovnika Marijana Šarića za ukidanje odluka skupštine vjerovnika održane 2. svibnja 2025.

U Zagrebu 5. svibnja 2025.

Sutkinja:  
Ivana Manestar

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, u dva primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

**DNA:**

- stečajni vjerovnik Marijan Šarić, po punomoćnici
- stečajni upravitelj
- e-oglasna ploča 8 dana



Broj zapisa: **9-30877-0fc86**

Kontrolni broj: **04e31-67480-9e551**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVANA MANESTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.