

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

PŽ-3537/2018-3
Prijeto
Dana 09-07-2018
Predano na posredovanje
Pismeno taksirovanje
ne dani
Priloga
Svrha sa
Prilog
Benim ometom.
6-7-20 god.
na u takšenim markama
eno primljeno bez takse.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Zagreb, 28. lipnja 2018.



Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

09-07-2018

32 Pž-3537/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad STEČAJNOM MASOM STEČAJNOG DUŽNIKA AUDAX d.o.o. u stečaju, Zagreb, Horvatovac 13, OIB 22805166659, odlučujući o žalbama 1. ANAMARIJE MATIĆ, vlasnice Obrta za trgovinu, usluge i ugostiteljstvo CEPELIN, Zagreb, Veliko polje, Velikopoljska 2a, OIB 28214613860, i 2. MADURA PROJECT j.d.o.o., Zagreb, Čemernička 6, OIB 03115509917, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-826/2016-95 od 2. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 27. lipnja 2018.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalba Anamarije Matić, vlasnice Obrta za trgovinu, usluge i ugostiteljstvo „Cepelin“, Zagreb, Veliko polje, i žalba Madura Project j.d.o.o., Zagreb, te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-826/2016-95 od 2. svibnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-826/2016-95 od 2. svibnja 2018., odlučeno je o dosudi imovine stečajnog dužnika (brodica oznake 1733 PU, upisana u uložak 1733 Očevidnik broda za gospodarske namjene – prijevoz putnika Lučke kapetanije Pula, Tehnički podaci: Vrsta plovila jedrilica, model plovila Bavaria 38, dužine 11,50 metara, materijal gradnje stakloplastika, godina gradnje 2003., porivni uređaj ugrađeni motor Volvo MD 2030, broj 5102157763, snage 21,34 kW) najpovoljnijem ponuđaču, kupcu Predragu Mihaljeviću iz Njivica. Kupac je pozvan u roku od 30 dana od pravomoćnosti tog rješenja uplatiti razliku kupovnine preko iznosa uplaćene jamčevine, i to iznos od 101.113,75 kn. Kupac je upozoren da će u suprotnom predmet prodaje biti dosuđen kupcima koji su ponudili nižu cijenu redom prema veličini cijene koju su ponudili, a prvostupanjski sud će u tom slučaju donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se predmet prodaje dosudi te odrediti rok za polaganje kupovnine, nakon što oglasi nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu. Po pravomoćnosti tog rješenja i uplati razlike kupovnine, prvostupanjski sud će upisati u Upisniku jahti Lučke kapetanije Pula, pravo vlasništva na brodici, brisati terete te brodicu predati kupcu.

Pobijano rješenje doneseno je nakon zaključene elektroničke javne dražbe pred FINA-om, uz primjenu čl. 103., 106. i 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) te čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja žalbu je podnijela Anamarija Matić, vlasnica obrta „Cepelin“ iz Zagreba, navodeći u njoj da je sudjelovala na dražbi kao zainteresirana osoba za kupnju jedrilice i uplatila jamčevinu. Tvrdi da se uredno prijavila za dražbu i poduzela sve korake i sve je funkcioniralo normalno. Svakodnevno se prijavljivala na dražbu i provjeravala trenutnu cijenu. Posljednjeg dana dražbe u posljednjim minutama kad je htjela predati ponudu, sustav je zablokirao i ponudu nije mogla predati. Smatra da je u postupku prodaje došlo do poteškoća i propusta od strane FINA-e, čime joj je onemogućeno sudjelovanje u nadmetanju.

Žalbu je podnio i Madura project j.d.o.o. iz Zagreba, navodeći da je sudjelovao na javnoj dražbi, da su posljednji dan nadmetanja, desetak minuta prije kraja nadmetanja predali nekoliko ponuda. Posljednja ponuda koja je uredno prihvaćena i autorizirana je zaprimljena u 23:59:54 sati, ali je nakon nekoliko sekundi dobio poruku da je ponuda valjana, ali da je ponuda istog iznosa već zaprimljena u sustavu. Žalitelj se godinama bavi kupovinom putem dražbi diljem Europe, ima bogato iskustvo u poslovanju i smatra da je ovakav slučaj nemoguć i ilegalan. Ne može se dopustiti da sustav omogući zaprimanje više ponuda, s time što postupak predaje ponude traje oko 60 sekundi i dva puta se mora izvršiti autorizacija putem lozinke. Kad bi se prihvatilo da sustav prihvaća sve predane ponude, pa tek naknadno odlučuje koja je prije zaprimljena, ostao bi veliki prostor za manipulaciju.

Žalbe nisu osnovane.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem odlučio o dosudi imovine – jedrilice stečajnog dužnika kao najpovoljnijem ponuđaču.

Uvidom u dostavljenu presliku dijela stečajnog spisa prvostupanjskog suda proizlazi da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje na temelju Izvještaja Financijske agencije, Regionalni centar Rijeka od 23. travnja 2018., o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja 7169) Klasa: O/110-10/17-01/428, Ur.br: 07-01-18-96 (dalje: Izvještaj). Predmet prodaje bila je sporna brodica. Održana je treća elektronička javna dražba s početkom 25. siječnja 2018. u 15:00 sati, a dovršena je 17. travnja 2018. u 23:59:59 sati. Nadmetanje je započelo 4. travnja 2018. u 00:00:00 sati i dovršeno je 17. travnja 2018. u 23:59:59 sati. Izvještaj sadrži podatke o uplatiteljima jamčevine iz kojeg proizlazi da su žalitelji upitali jamčevinu, i to Anamarija Matić 26. ožujka 2018., a Madura project j.d.o.o. 23. ožujka 2018.

Izvještaj FINA-e sadrži i dnevnik nadmetanja u kojem su naznačeni datum i vrijeme predaje ponuda (dan, sat, minuta, sekunda), ponuditelji, iznos i status ponuda, te napomene. Iz dnevnika nadmetanja i kronološkog prikaza ponuda proizlazi da je Predrag Mihaljević pod rednim brojem 5., predao važeću ponudu u iznosu od 137.162,50 kn. Ona je zaprimljena 17. travnja 2018. u 23:59:35 sati. Pod rednim brojem 4., evidentirano je da je zaprimljena ponuda ponuditelja Madura project j.d.o.o. identičnog iznosa, u 23:59:54 sati. Ta ponuda nije važeća zato što je valjana ponuda istog iznosa već evidentirana u sustavu. Kasnije dostavljene ponude su odbijene, jer je protekao rok za predaju, a među njima i ponuda Madura project j.d.o.o. koja je zaprimljena u 00:00:32 sati. Pod rednim brojem 6. evidentirano je da je zaprimljena ponuda Anamarije Matić u 23:59:26 sati, u iznosu od 134.162,50 kn. Ta ponuda je nevaljana, jer je valjana ponuda istog iznosa već evidentirana u sustavu (riječ je o ponudi pod rednim brojem 8.).

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14; dalje Pravilnik, u glavi I.IX., čl. 17. - 24.).

Na prodaju nekretnina i pokretnina elektroničkom javnom dražbom u stečajnom postupku, na odgovarajući način primjenjuju se odredbe glave 1., 2. i 4. tog Pravilnika (čl. 40. Pravilnika).

Prikupljanje ponuda traje deset radnih dana, elektroničkim putem, radnim i neradnim danima, u vremenu od 0-24 h, s time što se datum i vrijeme početka prikupljanja ponuda kao i datum i vrijeme završetka ponuda određuje u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi. Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. U sustavu elektroničke javne dražbe evidentiraju se valjane i nevaljane ponude (čl. 22. Pravilnika).

Sukladno izvještaju FINA-e dostavljenog prvostupanjskom sudu koji sadrži podatke propisane odredbom čl. 25. Pravilnika, prvostupanjski je sud pravilno zaključio o najpovoljnijem ponuđaču i pobijanim mu rješenjem dosudio imovinu stečajnog dužnika.

Elektronička javna dražba dovršava se u trenutku koji je unaprijed određen u pozivu za sudjelovanje. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu te da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina. O tome prvostupanjski sud donosi posebno rješenje (čl. 103. st. 1. - 4. OZ-a).

Taj se postupak promatrano s tehničke strane sastoji od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj procesa. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade. Sustav ponudu žalitelja nije prihvatio kao valjanu, jer je protekao rok za predaju ponuda. Riječ je o automatiziranom procesu bez mogućnosti ručne intervencije. Prilikom provođenja ove e-dražbe nije utvrđena tehnička nepravilnost u radu sustava e-

Dražba, slijedom koje bi jedan od ponuditelja mogao biti stavljen u neravnopravan položaj, već je sustav evidentirao posljednju valjanu ponudu predanu unutar roka za predaju ponuda (arg. iz čl. 29. Pravilnika).

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je Predrag Mihaljević iz Njivica ponudio najviši iznos valjane ponude i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi brodica, što proizlazi iz Izvješća i dnevnika nadmetanja.

Slijedom navedenog, budući da ovaj sud ne nalazi povreda u postupanju pri dosudi (čl. 247. SZ-a, čl. 97. i 103. OZ-a), riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 27. lipnja 2018.

Predsjednica vijeća
Alica Pelicarić, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. E. B. Mihaljević