

**ODVJETNICI**

Zvonimir Buterin

Snježana Posavec Mitrov

Valentina Kučić

Ana Crnković

Jelena Lučić-Nöthig

Lada Ćustić

Marko Paulinović

Matea Pilipović

Martina Gornik Murgić

Anja Haramija

Zagreb, 12.11.2020.

Na broj: St-1878/16

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**Sukoišanska 6**  
**21000 SPLIT**

Razlučni vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka,  
Jadranski trg 3a, OIB 23057039320

Stečajni dužnik: SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju  
OIB 76744843934, Split, Ulica Fra Bone Razmilovića 8

**PODNESEK**

razlučnog vjerovnika

elektronički

Razlučni vjerovnik se na podnesak stečajnog upravitelja od 21.10.2020. kojim je stečajni upravitelj dostavio novi obračun troškova iz čl. 254. Stečajnog zakona, zajedno s dijelom dokumentacije na kojoj se predmetni troškovi temelje, očituje kako slijedi:

I. Razlučni vjerovnik ističe da nije u cijelosti suglasan s dostavljenim obračunom troškova, a s obzirom da dostavljeni obračun nije u cijelosti u skladu s odredbama Stečajnog zakona, kao i s odlukom drugostupanjskog suda od 06.07.2020. donesenom u predmetu pod gornjim brojem.

Prvenstveno, razlučni vjerovnik ističe da je pravomoćnom presudom naslovnog suda posl.br. P-131/19 od 12.06.2016., prema navodima stečajnog upravitelja iz podneska od 21.10.2020., stečajnom dužniku dosuđen iznos glavnice od kn 4.296.157,00 zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka u iznosu od kn 789.456,25, na koje troškove su stečajnom dužniku također dosuđene zakonske zatezne kamate.

Stečajni upravitelj je, međutim, prilikom utvrđenja ukupnog iznosa stečajne mase iznosu za koji je unovčena nekretnina koja je bila pod razlučnim pravom pridodao isključivo iznos glavnice dosuđene presudom posl.br. P-131/19 i iznos zakonskih zateznih kamata obračunatih na glavicu do 05.10.2020., ne i iznos dosuđenih troškova i zakonskih zateznih kamata obračunatih na predmetne troškove, a koji se

također imaju uračunati u ukupni iznos stečajne mase. S obzirom na navedeno, razlučni vjerovnik ističe da je stečajni upravitelj pogrešno obračunao postotak s kojim unovčene nekretnine sudjeluju u ukupnoj stečajnoj masi. Uzmemo li se u obzir samo dosuđeni iznos od kn 789.456,25 (kojima je potrebno pribrojati i pripadajuće zakonske zatezne kamate), dolazi se do postotka sudjelovanja unovčenih nekretnina u ukupnoj stečajnoj masi od 21,88%, a ne od 23,95% kako u svojem obračunu navodi stečajni upravitelj.

Imajući u vidu da je postotak s kojim unovčene nekretnine sudjeluju u ukupnoj stečajnoj masi različit od postotka navedenog u obračunu stečajnog upravitelja, dolazi se i do različitog iznosa ukupnih troškova koji mogu teretiti unovčene nekretnine, slijedom čega je dostavljeni obračun troškova potrebno ispraviti.

II. Razlučni vjerovnik nadalje ističe da stečajni upravitelj i dalje nije dostavio cjelokupnu dokumentaciju na kojoj temelji obračun izravnih troškova koji terete nekretnine, a koja se odnosi na režijske troškove, odnosno ističe da iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi iznos troškova naznačen u obračunu, tj. da se iznosi koji proizlaze iz dostavljene dokumentacije i iznosi navedeni u obračunu ne podudaraju.

Tako se ne podudaraju iznosi komunalne naknade i naknade za uređenje voda, niti se podudaraju iznosi čistoće i pričuve (koji su s obzirom na dostavljenu dokumentaciju, osobito u slučaju čistoće, znatno niži od zatraženog iznosa). Također, u odnosu na zatraženi iznos na ime električne energije, razlučni vjerovnik ukazuje da se dio zatraženog iznosa odnosi na razdoblje prije otvaranja stečajnog postupka, a koji iznos se ne može namirivati iz kupovnine ostvarene unovčenjem nekretnina pod razlučnim pravom.

Nadalje, u odnosu na spor koji je pravomoćno okončan (posl.br. Povrv-366/18), a koji se odnosi na režijske troškove, razlučni vjerovnik ukazuje da iz dostavljene presude nije razvidno na koje točno režijske troškove i za koje razdoblje se isti odnosi.

U odnosu na sporove za koje stečajni upravitelj navodi da su u tijeku i da su vezani izravno za režijske troškove koji terete nekretnine, razlučni vjerovnik prvenstveno ističe da stečajni upravitelj nije dostavio dokumentaciju na kojoj temelji predmetne troškove koje potražuje i iz koje bi se mogli provjeriti navodi stečajnog upravitelja vezano za visinu zatraženih troškova.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik ukazuje da naknada predvidivih troškova suprotne strane koje obračunava stečajni upravitelj, i to u ukupnom iznosu od kn 5.875,00, kao i naknada zakonskih zateznih kamata, i to u iznosu koji stečajni upravitelj paušalno procjenjuje u iznosu od kn 10.000,00 bez dostave bilo kakve podloge za takvu procjenu, iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina pod razlučnim pravom nije u skladu odredbama Stečajnog zakona, zauzetim pravnim shvaćanjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i drugostupanjskom odlukom od 06.07.2020., te se navedenim troškovima protivi.

Također, razlučni vjerovnik se osobito protivi i troškovima koje stečajni upravitelj potražuje za postupak posl.br. Povrv-724/19 u iznosu od kn 2.375,30, a s obzirom da

je prvostupanjskom presudom u navedenom predmetu tužbeni zahtjev odbijen i tužitelju naloženo da stečajnom dužniku isplati troškove u iznosu od kn 2.700,00.

III. U odnosu na neizravne troškove, osim prethodno istaknutog prigovora glede utvrđenog postotka s kojim unovčene nekretnine sudjeluju u ukupnoj stečajnoj masi, razlučni vjerovnik ističe da stečajni upravitelj i dalje nije dostavio račune za pružene računovodstvene usluge, kao i da isti potražuje troškove računovodstvenih usluga do zaključno rujna 2020. godine, a koji troškovi se, imajući u vidu kada su nekretnine koje su bile pod razlučnim pravom unovčene, ne mogu namirivati iz postignute kupovnine.

Također, razlučni vjerovnik ukazuje da stečajni upravitelj, s obzirom na stav zauzet u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-4409/20 od 30.10.2020., nema pravo na naknadu putnih troškova, iz kojeg razloga se protivi obračunu troškova u navedenom dijelu.

Konačno, razlučni vjerovnik se protivi i troškovima arhiviranja, a koji troškovi još uvijek nisu nastali te je upitno u kojem trenutku i u kojem iznosu će isti nastati. S obzirom na navedeno, isti se ne mogu namirivati iz kupovnine ostvarene unovčenjem nekretnina pod razlučnim pravom.

IV. Slijedom svega navedenog, razlučni vjerovnik predlaže da sud pozove stečajnog upravitelja da dostavi korigirani obračun troškova, a koji će biti u skladu s odredbama Stečajnog zakona, kao i da dostavi svu dokumentaciju iz koje će nedvojbeno biti razvidna osnova i visina zatraženih troškova.

Erste&Steiermärkische Bank d.d.  
zastupan po