

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalne službe u Slavonskom Brodu
poslovni broj St-248/2018-15

19-09-2018



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

17-09-2018

primjeraka sa 24 PZ 4655/2018-2

rubrika
Poštom stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Preporučeno poštom preporučeno
Mjesto pristiglo
kuna u državnim jezicima - manje
kuna - poštenski prijem bez pristoihe
Potpis sudnika

CP 17681570

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvijestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PEKARA ORIOVAC j.d.o.o., OIB 56413128904, Oriovac, Frankopanska 26, odlučujući o žalbi VALBANE ČOČAJ, OIB 38983914691, Slavonski Brod, Andrije Štampara 26a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-248/2018-15 od 9. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2018.

riješio je

Odbija se žalba Valbane Čočaj iz Slavonskog Broda kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-248/2018-15 od 9. srpnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-248/2018-15 od 9. srpnja 2018. određena je kazna direktoru dužnika Valbani Čočaj iz Slavonskog Broda u iznosu od 1.000,00 kn na temelju odredbe članka 117. u vezi s odredbom članka 177. stavka 3. i članka 178. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer nije postupila po zaključku prvostupanjskog suda i nije dostavila bilancu dužnika.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnijela Valbane Čočaj u kojoj navodi kako iz opravdanih razloga nije postupila po rješenju suda, jer je bila na Kosovu te će dostaviti traženu dokumentaciju. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Odredbom članka 117. SZ-a propisana je obveza osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, članova tijela dužnika, radnika dužnika i u slučaju ako im je prestala dužnost odnosno zaposlenje, te tijela javne vlasti, da nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka stečajnim tijelima, na njihov zahtjev, bez odgode, pruže sve potrebne podatke i obavijesti (stavak 1.). Sud im može zaključkom narediti da u određenom roku predaju sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (stavak 2.). U slučaju da ne postupe po nalogu suda, na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članaka 177., 178. i 180. SZ-a.

Prema odredbi članka 177. stavka 3. u vezi s odredbom članka 180. SZ-a osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu dužna je davati obavijesti i surađivati, prema nalogu suda, u svako doba, a kao ne ispuni svoju dužnost može se kazniti novčanom kaznom do iznosa od 10.000,00 kn (članak 178. stavak 2. SZ-a).

U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je u prethodnom postupku, zaključkom poslovnih broj St-248/2018 od 12. lipnja 2018. naložio žaliteljici dostaviti novu bilancu dužnika.

Žaliteljica nije postupila po nalogu suda pa je sud pravilnom primjenom materijalnog prava donio pobijano rješenje.

Žaliteljica u žalbi ne osporava svoju obvezu suradnje s tijelima stečajnog postupka i obvezuje se naknadno postupiti po nalogu suda, međutim, kako je uredno primila zaključak suda u kojem ju sud poziva u roku od 15 dana dostaviti novu bilancu za dužnika, a nije predložila produljenje roka za postupanje po nalogu suda, neosnovano u žalbi navodi kako je pobijano rješenje nepravilno.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 3. rujna 2018.



Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

u. z. B. 1796j41C