

Pisarnica Zagreb:

Lovinčićeva 3,
10 000 Zagreb, HR
T: +385 (0)99 481 73 73

Pisarnica Križevci:

Ulica Petra Preradovića 3,
48 260 Prelog, HR
T: +385 (0)99 447 1933

Anja Juršetić, odvjetnik - partner
Aleksandar Aleksovski, odvjetnik - partner
Dinko Šperanda, odvjetnik - partner
Jelena Nađ, odvjetnik - partner

Poslovni broj: **St-1795/2017**

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 Zagreb

**Razlučni
vjerovnik:**

DDM REO Adria d.o.o., društvo valjano osnovano sukladno hrvatskom pravu, sa sjedištem u Zagrebu, na adresi Ulica Damira Tomljanovića - Gavrana 15, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem MBS: 081319211, OIB: 91868082461, zastupano temeljem generalne punomoći po punomoćnicima Anji Juršetić, Dinku Šperandi i Jeleni Nađ, odvjetnicima u ODVJETNIČKOM DRUŠTVU JURŠETIĆ & ALEKSOVSKI d.o.o, Lovinčićeva ulica 3, Zagreb

**Stečajni
dužnik:**

COLOSSEUM d.o.o. u stečaju, OIB: 55152439360, Zagreb, Vlačka 75a

Radi:

Stečajnog postupka

Interni broj:

Dostava:

Elektroničkim putem sustava E-komunikacijom

Mjesto, datum:

Zagreb, 12.06.2025. godine

PODNEŠAK

1X, punomoć

Razlučnog vjerovnika kojim dostavlja
- odgovor na žalbu Milana Mlakara na
rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina
- očitovanje na podnesak Milana Mlakara od
02. lipnja 2025.

Razlučni vjerovnik zaprimio je žalbu Milana Mlakara od 26. svibnja 2025. (dalje u tekstu: Žalba) na rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina od 15. svibnja 2025. (dalje u tekstu: Rješenje o ispravku tablice) kojom isti osporava toč III. izreke navedenog rješenja, kao i podnesak Milana Mlakara od 02. lipnja 2025. kojim u bitnom isti zbog njegovih navoda o

Pisarnica Zagreb:

Lovinčićeva 3,
10 000 Zagreb, HR
T: +385 (0)99 481 73 73

Pisarnica Križevci:

Ulica Petra Preradovića 3,
48 260 Prelog, HR
T: +385 (0)99 447 1933

Anja Juršetić, odvjetnik - partner
Aleksandar Aleksovski, odvjetnik - partner
Dinko Šperanda, odvjetnik - partner
Jelena Nađ, odvjetnik - partner

ništetnosti Ugovora o ustupu potraživanja razlučnog vjerovnika predlaže odgoditi namirenje razlučnog vjerovnika.

Slijedom navedenog, ovim podneskom razlučni vjerovnik se očituje na navedena zaprimljena pismena Milana Mlakara, te zaključno iznosi prijedlog daljnjeg postupanja naslovljenom sudu.

II. Odgovor razlučnog vjerovnika na žalbu Milana Mlakara

Razlučni vjerovnik ističe kako je Žalba Milana Mlakara u cijelosti neosnovana, kako iz procesnih razloga, tako i zbog pogrešne primjene prava.

Prvenstveno, razlučni vjerovnik ističe kako Milan Mlakar u ovoj fazi postupka nije ovlašten žalbom preispitivati osnovanost potraživanja razlučnog vjerovnika budući da za istu vrijedi presumpcija utvrđenosti tražbine, a sve obzirom da je osporavanje iste otklonjeno propuštanjem Milana Mlakara da pravovremeno predloži nastavak prethodno pokrenutog parničnog postupka u ime i za račun stečajnog dužnika.

Sukladno čl. 264. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), stečajni sudac sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio.

Sukladno čl. 267. SZ-a, ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (st. 1.), a ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (st. 2.).

Sukladno čl. 271. SZ-a pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplatni red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima (st. 1.). Osoba koja uspije u parnici, odnosno vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno, može tražiti od suda ispravak tablice iz čl. 264. SZ-a (st. 2.).

Na temelju naprijed navedenog, sud je utvrdio da stečajni vjerovnik Milan Mlakar nije postupio po rješenju suda od 21. siječnja 2021. odnosno nije pravovremeno predložio nastavak parnice poslovni broj P-429/2017, a njegov prijedlog je sud pravomoćno odbacio kao nepravovremen (rješenje ovog suda poslovni broj P-429/2017 od 5. veljače 2025., koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1113/2025 od 14. ožujka 2025.).

Nadalje, Žalitelj u bitnom ističe kako je Ugovor o ustupu prava i tražbina od 09.02.2022. (kojim je razlučni vjerovnik stekao potraživanje i sredstva osiguranja od Partner banke d.d.) ništetan iz razloga protivnosti čl. 150. st. 2. i 3. Stečajnog zakona – a koji navodi su u cijelosti neosnovani.

Naime, odredba čl. 150 SZ **odnosi se na otuđenje stvari** (koja je na njega prenesena sudskim ili javnobilježničkim osiguranjem tražbine) **u svrhu unovčenja i namirenja potraživanja takvog vjerovnika**, kako bi se spriječilo da fiducijarni vlasnici svoja potraživanja namiruju izvan stečajnog postupka, dok je u konkretnom slučaju na DDM REO Adria d.o.o., Ugovorom o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 9. veljače 2022. prenesen **(zajedno s potraživanjem) položaj fiducijarnog vlasnika i razlučnog vjerovnika**. Tumačenje prava koje prezentira Žalitelj bi bez razvidne pravne svrhe radilo distinkciju između prijenosa potraživanja i osiguranja istih kod hipotekarnih vjerovnika i fiducijarnih vlasnika, koji su sukladno Stečajnom zakonu razlučni vjerovnici, dok tumačenje da se kod fiducijarnih vjerovnika takvo otuđenje odnosi samo na ono otuđenje koje za svrhu ima namirenje fiducijarnog vjerovnika (prema odredbama Ovršnog zakona), jedino ima smisla.

S tim u vezi, razlučni vjerovnik ističe kako **Milan Mlakar nema niti pravni interes** da pitanje valjanosti Ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina od 9. veljače 2022. osporava, **budući da bi neovisno o njegovoj valjanosti**, pravo na odvojeno namirenje iz vrijednosti predmetne nekretnine u konkretnom slučaju imala ili Partner banka d.d. (za slučaj da je ugovor ništetan) ili DDM REO Adria d.o.o. (za slučaj da je ugovor valjan), u istoj visini potraživanja, što ni na koji način **ne utječe na imovinske interese žalitelja**.

U ostatku žalbe pod toč. „III. Dodatna činjenična i pravna pozadina“, razlučni vjerovnik u bitnome ističe kako je riječ o iskrivljenom iznošenju činjenica koje osim što su netočne, ujedno Žalitelj procesno u ovoj fazi postupka nema pravo niti iznositi zbog djelovanja presumpcije utvrđenosti potraživanja, stoga se ukazuje na irelevantnost svih navoda žalbe.

S tim u vezi ističe se da se razlučni vjerovnik već očitovao na navode o ništetnosti ugovora o ustupu potraživanja, svome sljedništvu, a istome dodaje radi razjašenja stvari:

- da u pogledu citata iz rješenja Visokog trgovačkog suda pod posl. br. Pž-2101/2024., razlučni vjerovnik ističe kako je isto rješenje doneseno povodom žalbe razlučnog vjerovnika, na rješenje stečajnog suda kojim se njegovo namirenje kao razlučnog vjerovnika odgađa – iz razloga što je prvostupanjski sud nije bio u mogućnosti utvrditi je li parnica radi osporavanja potraživanja u tijeku budući da ovaj parnični postupak, prekinut otvaranjem stečajnog postupka nad prvotuziteljem, nije bio nastavljen niti je u tom smislu odlučeno o prijedlogu prvotuzitelja za nastavkom postupka (između ostalog i o pravovremenosti). Stoga se citati iz navedene drugostupanjske presude ukazuju kao izvučeni iz konteksta odluke koja nije povezana s osporavanom odlukom i koji su time pravno irelevantni.

- da se ovrha u predmetu Ovr-1951/2016 na koju se opetovano poziva Milan Mlakar, odnosi na ovrhu na drugom predmetu ovrhe temeljem založnog prava zasnovanog na nekretnini u

Pisarnica Zagreb:

Lovinčićeva 3,
10 000 Zagreb, HR
T: +385 (0)99 481 73 73

Pisarnica Križevci:

Ulica Petra Preradovića 3,
48 260 Prelog, HR
T: +385 (0)99 447 1933

Anja Juršetić, odvjetnik - partner
Aleksandar Aleksovski, odvjetnik - partner
Dinko Šperanda, odvjetnik - partner
Jelena Nađ, odvjetnik - partner

vlasništvu založnog dužnika Mark Mlakara i koja nekretnina nema pravne veza sa predmetnim stečajnim postupkom. (u prilogu povijesni posebni zk izvadak)
III. Očitovanje na podnesak Milana Mlakara od 03.06.2025.

Razlučni vjerovnik pozivajući se na prethodne navode iz odgovora na žalbu ističe kako su navodi Milana Mlakara usmjereni na odgodu namirenja razlučnog vjerovnika u cijelosti neosnovani, budući da:

- iz stanja e-Oglasne ploče nije razvidno da bi Milan Mlakar uložio žalbu na rješenje o namirenju od dana 15. svibnja 2025. (iz kojeg razloga nije ispunjena pretpostavka predviđena podredno primjenjivim čl. 65. Ovršnog zakona)
- Milan Mlakar nije ni na koji način dokazao da bi mu namirenjem nastala bilo kakva šteta – posebice ako se ima u vidu da iz navoda žalbe na rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina ne proizlazi njena osnovanost, a čak i da je osnovana (što nije) učinci navedene žalbe ne utječu na imovinske interese žalitelja.

IV. Prijedlog stečajnom sudu

Predlaže se naslovljenom sudu utvrditi pravomoćnost rješenja o namirenju od 15. svibnja 2025. godine i namiriti razlučnog vjerovnika sukladno istom.

**Razlučni vjerovnik,
po punomoćniku:**