



Trgovački sud u Zadru
Stalna služba u Šibeniku
PRIMLJENO
Dana07...11...2018.....

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

05 -11- 2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-6191/2018-2

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice te Božene Zajec, članice vijeća, u prethodnom postupku po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BOROVI DOKOZA d.o.o., OIB 55403081793, iz Zadra, Put Murvice 44, kojeg zastupa punomoćnik David Bajlo, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Franko Kotlar, Ana Vidov i partneri d.o.o., u Zadru, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-499/2017 od 17. rujna 2018., u sjednici vijeća 24. listopada 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-499/2017 od 17. rujna 2018.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj u osobi Ante Vukašina iz Zadra radi ispitivanja postojanja razloga za otvaranje stečajnog postupka, ima li dužnik imovine te mogu li se istom pokriti troškovi stečajnog postupka, dužniku je zabranjeno raspolaganje imovinom, odnosno određeno je da isti može raspolagati imovinom uz prethodnu suglasnost stečajnog suca ili privremenog stečajnog upravitelja, pozvani su dužnikovi dužnici svoje obveze ispunjavati vodeći računa o ovom rješenju te je privremenom stečajnom upravitelju naloženo dostaviti nalaz i mišljenje u roku od 15 dana. Sud je tako odlučio nakon što je na ročištu za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka dužnik izjavio da ima mogućnost prihoda od poslovanja kojima će podmiriti dugovanje te da ima u vlasništvu imovinu prodajom koje će podmiriti nastali dug, primjenom odredbe članka 118. i članka 119. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 –u daljnjem tekstu: SZ).

Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom predmetno rješenje ukinuti i vratiti na ponovan postupak. Ističe da iz rješenja nije vidljivo da su postojali razlozi za pokretanje postupka radi utvrđivanja razloga za otvaranje stečajnog postupka te da nije razvidno postoji li dugovanje u trenutku donošenja predmetnog rješenja, nisu utvrđene činjenice bitne za donošenje pobijanog rješenja te se rješenje temelji na nedostatnoj dokumentaciji dostavljenoj u stečajni spis.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona, navodeći da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 303.798,95 kn. Prijedlog je podnesen 15. prosinca 2017.

Prvostupanjski sud je potom donio 15. siječnja 2018. rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 13. veljače 2018. Iz zapisnika s navedenog ročišta proizlazi da je dužnik predložio odgodu na rok od 90 dana u kojem će dostaviti potvrdu FINA-e da račun dužnika više nije u blokadi, čemu je sud udovoljio i ročište odgodio na rok od 90 dana, u kojem roku dužnik nije dostavio dokaz o deblokadi računa.

Sud je potom pribavio novu potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 24. srpnja 2018. iz koje proizlazi da je na dan izdavanja potvrde evidentirano 342 dana neprekidne blokade i da nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 547.371,25 kn, pa je sud donio pobijano rješenje. Iz navedenog proizlazi da su neosnovani žalbeni navodi o tome kako je sud nezakonito pokrenuo prethodni postupak, kako u spisu nema dovoljno isprava iz kojih bi proizlazile potrebne pretpostavke za otvaranje prethodnog postupka, već, naprotiv, proizlazi da je prvostupanjski sud donio u svemu pravilno i zakonito rješenje kada je sukladno odredbi članaka 118. i 119. Stečajnog zakona imenovao privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom utvrditi postojanje stečajnog razloga i ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, te kada je zabranio dužniku raspolaganje imovinom dužnika, odnosno odredio mogućnost raspolaganja imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda i privremenog stečajnog upravitelja. Opravdanost takve mjere potvrđuju navod samog dužnika na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da je dužnik imao namjeru prodati nekretnine u svom vlasništvu, slijedom čega je rješenje u svemu pravilno i zakonito, ali i valjano obrazloženo.

Zbog navedenog je dužnikovu žalbu valjalo ocijeniti neosnovanom, a rješenje potvrditi, kako je navedeno u izreci na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 24. listopada 2018.



Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. B. V. 106/10