



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 7 PŽ-6973/2016-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZ RUKA

10 -11- 2016

Predsjednik za poslu obično prava  
POSUDA  
Sud. predsjednik

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom PARVUM d.o.o., OIB 17607579725, Supetar, Porat 19, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika zastupanog po punomoćniku Goranu Katuru, odvjetniku u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2063/15 od 8. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 11. listopada 2016.

r i j e š i o   j e

Odbacuje se žalba stečajnog dužnika PARVUM d.o.o. podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2063/15 od 8. rujna 2016., kao nepravovremena.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2063/15 od 8. rujna 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom PARVUM d.o.o., OIB 17607579725, Supetar, Porat 19 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Ada Rajković iz Splita (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti toga rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da Financijska agencija nije postupila po odredbi čl. 429. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) jer uz zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nije dostavila podatke o imovini dužnika, slijedom čega prvostupanjski sud nije pravilno utvrdio činjenično stanje, odnosno da stečajni dužnik ima u svome vlasništvu više nekretnina. Smatra da je iznos od 22,47 kn, koji je evidentiran kao dug u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, neznatan i u granicama naknade za održavanje poslovnog računa dužnika otvorenog kod njegove poslovne banke.

Žalba nije pravovremena.

Odredbom iz čl. 358. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), je propisano da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac

pojedinaac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda, bez održavanja ročišta. Odredbom čl. 367. ZPP-a određeno je da će nepravovremenu žalbu odbaciti drugostupanjski sud rješenjem, ako to nije učinio prvostupanjski sud (čl. 358. st. 1. ZPP-a).

Žalba je nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njeno podnošenje (čl. 358. st. 2. ZPP-a).

Sukladno odredbama čl. 12. st. 1. i 2. Stečajnog zakona, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

To u konkretnom znači da, i onda kada Stečajni zakon za pojedine sudionike stečajnog postupka propisuje posebnu (osobnu) dostavu, kao što je to slučaj s dostavom rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz čl. 131. st. 1. SZ-a, a koji se primjenjuje i na dostavu pobijanog rješenja, takva posebna dostava obavlja se isključivo sa svrhom obavještanja sudionika toga postupka i ne smatra se dokazom o izvršenoj dostavi. Dakle, prema odredbi čl. 12. st. 2. SZ-a, dokazom o obavljenoj dostavi smatra se (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pritom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima.

Zato okolnost je li izvršena posebna dostava prema čl. 131. st. 1. SZ-a nije od značaja pri ispitivanju pravovremenosti žalbe.

Iz spisa proizlazi da je pobijano rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu 8. rujna 2016., pa se u skladu s odredbom čl. 12. st. 1. i st. 2. SZ-a smatra se da je dostava pobijanog rješenja obavljena dužniku istekom osmog dana od dana objave pobijanog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda, odnosno 16. rujna 2016.

S obzirom na to da je zadnji dan roka za podnošenje žalbe istekao 26. rujna 2016., a da je žalba protiv pobijanog rješenja podnesena sudu neposredno 28. rujna 2016. (list 13. spisa), takva žalba je u smislu odredbe čl. 358. st. 2. ZPP-a nepravovremena.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 367. st. 1., u vezi s odredbama iz čl. 358. st. 1. i 2. ZPP-a te čl. 10. SZ-a žalba odbačena kao nepravovremena.

U Zagrebu 11. listopada 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
LIDIJA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

