



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-3547/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika ELMECH SINTERMAK d.o.o. OIB 95363141448, Zabok, Zivtov trg 3, 26. studenoga 2021.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se dužniku ELMECH SINTERMAK d.o.o. OIB 95363141448, Zabok, Zivtov trg 3, u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na način da:

1. dostavi prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u kojem je naznačeno ime, prezime i ovlast za zastupanje osobe koja je u ime dužnika podnijela prijedlog,

2. dostavi popis imovine i obveza dužnika u kojem će točno i određeno navesti:
- obveze dužnika unesene u njegove poslovne knjige vodeći pri tome računa da za sve vjerovnike mora navesti podatke za identifikaciju u smislu odredbe čl. 14. SZ-a te da kao vjerovnike mora označiti osobe koje imaju stranačku sposobnost (fizička ili pravna osoba, a za pravnu osobu i pravno-ustrojbeni oblik),

3. navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

4. dostavi prijedlog plana restrukturiranja, koji između ostalog mora sadržavati analizu svih tražbina prema visini i vrsti te ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina,

vodeći pri tome računa da za sve vjerovnike mora navesti podatke za identifikaciju u smislu odredbe čl. 14. SZ-a te da kao vjerovnike mora označiti osobe koje imaju stranačku sposobnost (fizička ili pravna osoba, a za pravnu osobu i pravno-ustrojbeni oblik).

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 23. studenoga 2021. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.; dalje: SZ). U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

2. Dužnik je uz prijedlog dostavio sve potrebne isprave. Međutim, po ocjeni suda postoje nedostaci koje je potrebno otkloniti.

3. Prvenstveno, dužnik je dostavio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka koji je nečitko potpisan (bez naznake imena, prezimena i ovlasti) pa nije moguće utvrditi je li ovlaštena osoba za zastupanje dužnika podnijela prijedlog u ime dužnika.

4. U odnosu na dostavljeni popis obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige i prijedlog plana restrukturiranja, dužnik je propustio navesti podatke za identifikaciju svakog pojedinog vjerovnika u smislu odredbe čl. 14. SZ-a jer je u odnosu na pojedine vjerovnike propustio označiti osobe koje imaju stranačku sposobnost (fizička ili pravna osoba, a za pravnu osobu i pravno-ustrojbeni oblik), a osobito u odnosu na pojedine obrte (obrt nema stranačku sposobnost, već je potrebno označiti vlasnika obrta i naziv obrta) i Ministarstvo financija.

5. Podaci za identifikaciju svakog pojedinog vjerovnika su obvezni sadržaj prijave tražbine (a u odnosu na tražbine koje navede dužnik u prijedlogu postoji mogućnost predmnjeve iz čl. 39. SZ-a), tablice prijavljenih tražbina, tablice osporenih tražbina, tablice ispitanih tražbina, rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama te predstečajnog sporazuma (ako sud potvrdi predstečajni sporazum) pa se radi o nedostatku koji je potrebno otkloniti u fazi ispitivanja potpunosti prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

6. Nadalje, predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika (čl. 66. st. 1. SZ-a) i tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika kao i tražbine za koje Ministarstvo financija Porezna uprava ne podnosi prijavu, a odnose se na tražbine iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom,

odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti (čl. 37. st. 1. SZ-a) ne mogu biti predmet predstečajnog sporazuma (čl. 37. st. 8. SZ-a).

7. Međutim, pojedinačno navođenje svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka odnosno u analizi svih tražbina prema visini i vrsti sadržanoj u prijedlogu plana restrukturiranja nužno je budući da sukladno odredbi čl. 37. st. 2. SZ-a ako podnositelj prijedloga u prijedlogu nije naveo te tražbine ili ih je pogrešno naveo, radnici i prijašnji dužnikovi radnici i Ministarstvo financija – Porezna uprava imaju pravo sudu podnijeti prigovor. Podnositelj prigovora dužan je u prigovoru odrediti u kojem dijelu pobija prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka i uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava (čl. 37. st. 3. SZ-a). Stoga, ako podnositelj prijedloga ne odredi jasno sve tražbine iz čl. 37. st. 1. SZ-a u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, ni podnositelj prigovora ne može određeno navesti u kojem dijelu pobija prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, a što je dužan učiniti.

8. Osim toga, dužnik je u analizi svih tražbina prema visini i vrsti sadržanoj u prijedlogu plana restrukturiranja uz prioritetne tražbine kao tražbine višeg (prvog) isplatnog reda i tražbine (drugog) isplatnog reda (vjerovnici sa razlučnim i izlučnim pravima, neosigurani vjerovnici i obveze prema sudužništvu-jamstvu) te ukupno tražbine nižeg (drugog) isplatnog reda. U ponudi vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu o načinu, rokovima i uvjetima namirenja tražbina, dužnik je također naveo tražbine višeg isplatnog reda (radnici i prijašnji radnici) – isplata prije kraja predstečajnog postupka te tražbine nižih isplatnih redova.

9. U predstečajnom postupku nema tražbina viših i nižih isplatnih redova (kao u stečajnom postupku), već skupina u koje dužnik razvrstava vjerovnike odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu o načinu, rokovima i uvjetima namirenja tražbina odnosno odgovarajućom primjenom odredbe čl. 308. SZ-a. Osim toga, budući da predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, ponuda vjerovnicima ne sadržava ponudu radnicima i prijašnjim radnicima, kako je dužnik naveo u dostavljenom planu.

10. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, zbog čega je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja (točka I. izreke rješenja). Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

11.U točki II. izreke rješenja dužnik je upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I. izreke rješenja propisane odredbom čl. 31. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 26. studenoga 2021.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, sukladno odredbi čl. 278. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi s čl. 10. SZ-a.

DNA:

1. e oglasna ploča

Broj zapisa: **eb302-80978**

Kontrolni broj: **05ad0-f1a22-a3e96**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.