

ODVJETNICI-PARTNERI
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA
DAMIR METELKO
IRINA JELČIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
JASMINKA ČORDA TRUHAR
KRUNO KNEŽEVIĆ
ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ

ODVJETNICI
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ
ANDREJ BOŠNJAK
IVANA BAČIĆ ODRLJIN
DINO MILJAK
JOSIPA MRKLIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA ILIJEVSKI
TANJA GRBANOVIĆ
DORA DOMAC HRVATIN
IVA BURIĆ
VEDRAN VUSIĆ
ANITA JOZIČIĆ
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLINČIĆ
BARBARA ŽIVKOVIĆ
MARIJA ŽAJA
SABINA VUKADIN
TAMARA LACHOWSKI
MARIN KARUZA
ANA BAGO MARTIĆ
LUKA BURATOVIĆ
TOMA TRBUJAK
IVAN DILBER

HANŽEKOVIĆ & PARTNERI ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.
RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816
E-MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC.HR
WWW.HANZEKOVIC.HR
OIB: 85127306373

Member
LexMundi
World Ready

PISARNICA SPLIT
HRVATSKE MORNARICE 11
21000 SPLIT, HRVATSKA
TEL: +385 021/ 273 500
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK
KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15
31000 OSIJEK, HRVATSKA
TEL: +385 031/ 628 080
FAX: +385 031/ 628 089

Na broj: Sp-6829/2019

**OPĆINSKI GRAĐANSKI
SUD U ZAGREBU
10000 Z A G R E B**

Naš znak: BK 82191

Stečajni

vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, 10000 ZAGREB,
OIB: 57509775367, račun broj HR9225000091101401685 s
pozivom na broj 2057808-11008237-20002 kod ADDIKO
BANK d.d.

Potrošač: VERA DEMIROVIĆ, Ul. Milana Mikanca 12, Zagreb,
OIB: 55470272499

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika

trostruko
prilozi

I. U predmetu pod gornjim brojem, stečajni vjerovnik obavještava sud da je u navedenom predmetu opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 22, na temelju generalne punomoći deponirane kod Županijskog suda u Zagrebu pod posl. br. 39 Su-1430/18, stoga moli sud da sva pismena dostavlja izravno punomoćniku.

II. U predmetu pod gornjim brojem, rješenjem suda od dana 13.03.2020., u točki I. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad potrošačem Vere Demirović (dalje u tekstu: potrošač), u točki II. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III. oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na navedene osnove za plaćanje i vjerovnike, između ostalih u odnosu na osnovu

stečajnog vjerovnika - rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-11675/19 javnog bilježnika Joze Rotima.

III. Stečajni vjerovnik ulaže žalbu protiv citiranog rješenja zbog apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

IV. U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je Financijska agencija (dalje: FINA) sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje sud utvrdio da potrošač ima evidentirane tražbine stečajnih vjerovnika u razdoblju duljem od 3 godine.

Nadalje, sud navodi da se potrošač nije očitovao na poziv FINA-e za suglasnost provođenja jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom niti dostavio popis svoje imovine.

Sud preuranjeno zaključuje da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te pobijanim rješenjem otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

V. Stečajni vjerovnik smatra da je sud donošenjem pobijanog rješenja pogrešno primjenio materijalno pravo.

Naime sud je dužan sukladno odredbama čl. 79.f Zakona o stečaju potrošača utvrditi vrijednost potrošačeve imovine.

Stečajni vjerovnik ističe da je sud propustio pravilno utvrditi vrijednost potrošačeve imovine obzirom da je isti primao mirovinu i socijalnu potporu, te je u 2019. godini ostvarivao primanja u iznosu od 33.576,33 HRK uz socijalne potpore u iznosu od 7.200,00 HRK, da je u 2018. godini imao primanja od 32.365,45 HRK uz socijalne potpore u iznosu od 6.200,00 HRK, odnosno u 2017. godini iznos od 28.764,35 HRK uz socijalne potpore u iznosu od 7.900,00 HRK, a koje činjenice sud navodi u obrazloženju.

Stečajni vjerovnik ističe da s obzirom na navedena primanja potrošača treba pretpostaviti da isti posjeduje i imovinu koja može ući u stečajnu masu i biti predmet unovčenja, a što je sud trebao utvrditi po slobodnoj ocjeni sukladno čl. 79.f Zakona o stečaju potrošača.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće ispitati ni pravilnost zaključka suda da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl.79.g.st.1. ZSP-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno je da je sud uzeo u obzir samo podatke dostupne iz uvida u evidenciju dohodaka i primitka te preuranjeno utvrdio imovinsko stanje potrošača te da isti nema u posjedu bilo kakve lako unovčive pokretnine.

S obzirom na navedeno, stečajni vjerovnik smatra da je sud donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku.

Apsolutno bitna povreda odredaba postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

VI. Prilikom donošenja pobijanog rješenja sud je pogrešno primijenio, odnosno propustio je primijeniti materijalno pravo.

Odredbom čl. 24.st.3. ZSP propisano je da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi čega može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike. Odredbom čl.79.o. ZSP-a propisano je da se navedena odredba na odgovarajući način primjenjuje u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

U vezi s navedenim vjerovnik ističe da iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud propustio primijeniti odredbu čl.24.st.3. ZSP-a te utvrditi činjenice bitne za postupak, u konkretnom slučaju, postojanje i vrijednost imovine potrošača.

Sud je na temelju jednog podataka koje je pribavio uvidom u evidenciju dohodka i primitka utvrdio imovinsko stanje potrošača, te se uopće nije upuštao u utvrđivanje stvarne vrijednosti potrošačeve imovine, a koju je potrošač bio dužan dostaviti.

No sve i da je tako, sud je pogrešno primijenio odredbu čl.79.g.st.1. ZSP-a kada je donio rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača pod pretpostavkom da takva imovina ne postoji, obzirom da u svom obrazloženju navodi činjenice iz kojih proizlazi da je potrošač ostvaruje godišnja primanja u iznosu većem od 40.000,00 HRK, a sve kako je objašnjeno u točki V. ove žalbe.

VII. Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijanu odluku i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

B2 KAPITAL d.o.o.
zastupani po