

Zagreb, 13.11.2020.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Posl. broj: St-868/2019

Stečajni vjerovnik: **INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb**, Avenija Većeslava Holjevca 10, OIB: 27759560625, kojeg zastupaju punomoćnici Tomislav Orehovec, Irena Vinter Gregorić, Krešimir Kiš, Martina Šimunović Lepoša, Ksenija Grejić Dolenec, odvjetnici u odvjetničkom društvu Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18

Stečajni dužnik: **EKO MEDIA d.o.o. – u stečaju, Zagreb**, Vrhovčev vijenac 44, OIB: 54040058240, zastupana po stečajnom upravitelju Berislavu Maksimoviću

2x

Stečajni vjerovnik dostavlja naslovnom Sudu sljedeći

P O D N E S A K

Dana 14. listopada 2020. godine održana je Skupština vjerovnika na kojoj su donesene pojedine odluke, dok je u odnosu na pojedine odluke utvrđeno da će glasovanje o istima biti nakon što stečajni upravitelj dostavi dodatne podatke i dokumentaciju koji su od značaja za donošenje predloženih odluka.

Nakon navedene Skupštine vjerovnika stečajni upravitelj dostavio je Izvješće o neovlaštenom korištenju reklamnih panoa u razdoblju od 23. siječnja 2020. godine kao dana otvaranja stečaja do dana 30. rujna 2020. godine, a iz kojega proizlazi da su društvo ARNO DUO d.o.o. i /ili Damir Petrušić (koji je ujedno bivši član i zakonski zastupnik stečajnog dužnika) neovlašteno koristili predmetne oglasne površine.

Međutim, potrebno je naglasiti da i sam stečajni dužnik neovlašteno koristi predmetne oglasne površine.

Naime, stečajni dužnik je sa stečajnim vjerovnikom INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb, imao sklopljen Ugovor o zakupu oglasnih površina. Taj je Ugovor raskinut još 2013. godine. Posljednji iznos zakupnine koji je podmiren plaćen je još davne 2012. godine. Neovisno o tome, stečajni dužnik kontinuirano za cijelo to vrijeme koristi te, ranije zakupljene, oglasne površine. Za navedeno stečajnom

Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović, odvjetničko društvo d.o.o.

Smičiklasova 18 / HR-10000 Zagreb / T: +385 1 244 2454 / F: +385 1 244 2455 / info@ovks.hr / www.ovks.hr

Upisano u Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 080802384 / OIB: 95898073413 / Temeljni kapital: 2.090.000,00 kn

IBAN: HR2923400091110533986, otvoren kod PBZ d.d., Zagreb / HR4323900011100933092, otvoren kod HPB d.d., Zagreb

Partneri: Tomislav Orehovec / Irena Vinter Gregorić / Krešimir Kiš / Martina Šimunović Lepoša

vjerovniku platio je 0,00 kn. S obzirom na to da je na skupštini vjerovnika održanoj 14. listopada 2020. godine dano odobrenje stečajnom upravitelju da nastavi sa oglašavanjem na tim oglasnim površinama, stečajni vjerovnici isto tako trebaju znati da navedeno predstavlja korištenje imovine stečajnog vjerovnika INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb u korist stečajnog dužnika. Stečajni dužnik za to ne plaća nikakvu naknadu, no stečajni će vjerovnik svakako za cjelokupno razdoblje potraživati isplatu koja će teretiti stečajnu masu kao trošak stečajne mase sa pravom prvenstva pri namirenju.

Nadalje, a u odnosu na parnični postupak koji se vodi protiv društva INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb, za istaknuti je da je riječ o parnici radi naknade štete uslijed nemogućnosti korištenja oglasnih površina zbog raskida ugovora za 10-ogodišnje razdoblje nakon raskida ugovora (dakle zaključno do 2023. godine). Međutim, a kako je već gore navedeno, stečajni dužnik čitavo vrijeme kontinuirano te oglasne površine koristi te, štoviše, po toj osnovi navodi da ima potraživanje i od društva ARNO DUO d.o.o. te traži suglasnost za pokretanje tih postupaka.

Dakle, za zaključiti je da se čitav ovaj stečajni postupak gradi na iskorištavanju oglasnih površina koje stečajni dužnik čitavo vrijeme posjeduje, a za njih na plaća nikakvu naknadu. Jedini iznosi koje stečajni dužnik namjerava uprihodovati su potraživanja od ARNO DUO d.o.o. po osnovi korištenja oglasnih površina koje stečajni dužnik posjeduje te parnica radi naknade štete od vjerovnika INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d. jer mu je ugovor raskinut pa oglasne površine ne posjeduje. S navedenim činjenicama stečajni vjerovnici moraju biti upoznati kako bi mogli informirano i valjano glasovati o predloženim odlukama.

Posebno se napominje da je Analize koju je stečajni upravitelj dostavio implicitno proizlazi da je trošak sastava same te Analize 20.000,00 kn. Dakle, već je nastao konkretni trošak za stečajnu masu. S druge strane, osim predloženog postupka protiv ARNO DUO d.o.o. nema prijedloga niti jedne jedine odluke koja bi išla u smjeru ostvarenja osnovne svrhe stečajnog postupka – namirenja tražbina stečajnih vjerovnika.

Posebno se u kontekstu parničnih postupaka sa vjerovnikom INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb napominje da pogrešno stečajni upravitelj u svojoj projekciji troškova parničnih postupaka koje mora rezervirati navodi samo predvidive buduće radnje za zastupanje stečajnog dužnika. Naime, u troškove parničnog postupka ulaze svi potencijali troškovi postupka koji bi mogli biti dosuđeni te kao takvi stečajnom dužniku dospjeti na naplatu na teret stečajne mase. Dakle, rezervirati treba cjelokupne troškove postupka, što ako se u obzir uzmu troškovi koje je vjerovnik prijavio te budući troškovi koje stečajni upravitelj predviđa ukupno iznose više od 2 milijuna kuna. Osobito se u pogledu ove činjenice apelira na stečajnog vjerovnika Republiku Hrvatsku budući će svi ti troškovi s obzirom na očiglednu nedostatnost stečajne mase u konačnici pasti na teret državnog proračuna kao troškovi stečajne mase.

Sljedom navedenog, ovim putem predlaže se da se stečajni upravitelj prije održavanja skupštine vjerovnika očituje o sljedećim relevantnim okolnostima:

1. Što čini u unovčivu imovinu stečajnog dužnika? U čemu se sastoji ta imovina, koja je njezina vrijednost na dan očitovanja ili na dan otvaranja stečajnog postupka?
2. Koje je radnje stečajni upravitelj poduzeo za unovčenje te imovine, odnosno koje radnje namjerava poduzeti do kraja ove godine?

3. U pogledu namjeravanog pokretanja parničnog postupka radi isplate protiv društva ARNO DUO d.o.o. – da li je stečajni upravitelj ispitao i osnovu (i potencijalnu visinu) za potraživanje prema tome društvu i trećim osobama i za razdoblje prije otvaranja stečajnog postupka?
4. Kojim brojem oglasnih površina stečajni dužnik raspolaže, na kojim se lokacijama iste nalaze te da li je i kakve ponude agencija za oglašavanje stečajni upravitelj pribavio? Namjerava li predložiti skupštini vjerovnika sklapanje ugovora sa nekom od agencija i koji je očekivani prihod po toj osnovi?
5. Koji su namjeravani izdaci za troškove zastupanja po punomoćniku? Iz dostavljenog proizlazi da naknada neće biti manja od 5.000,00 kn po radnji i da bi ostali bilo „na uspjeh“, no nije jasno kolika će naknada biti, odnosno kako bi se ista utvrđivala. S obzirom na to, o takvoj odluci vjerovnici uopće ne mogu glasovati.
6. Ima li stečajni upravitelj mogućnost rezervirati sredstva za troškove za parničnih postupaka?
7. Koji su dosad nastali troškovi stečajnog postupka te koji su predvidivi troškovi stečajnog postupka u narednih 3, 6, 12 mjeseci? Da li je izgledno da će, osobito s obzirom na odgovor na pitanje pod 1., stečajna masa biti dostatna za podmirenje tih troškova postupka?

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, kao i činjenicu da je svrha stečajnog postupka namirenje tražbina vjerovnika, predlaže se da stečajni upravitelj dostavi izvješće o dosad poduzetim radnjama te o namjeravanim radnjama sa ciljem namirenja tražbina vjerovnika, sa posebnim osvrtom na gore navedena pitanja i financijski aspekt daljnjega postupanja.

U slučaju da zbog epidemioloških mjera ili zbog bilo kojih drugih razloga na gornja pitanja nije moguće dati odgovor ili ista nije moguće raspraviti na skupštini vjerovnika, predlaže se stečajnom upravitelju i naslovnom Sudu da preispitaju način i svrhovitost održavanja iste te da ju po potrebi odgode do osiguravanja tehničkih uvjeta.

STEČAJNI VJEROVNIK:
po punomoći: