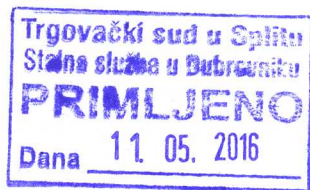




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



18 ST 103/16.
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
06-05-2016
Preko pošte

Predano za poštu obično-prep. dne 20
POŠTA
SPLIT
KN

72. Pž-1027/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izvijestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom POSLOVNO SAVJETOVANJE 2013 d.o.o. u likvidaciji, OIB 20353769974, Dubrovnik, Vukovarska 19, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika GORANA KRMPOTIĆA, OIB 03474916373 iz Zagreba, Horvaćanska 146A, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Vukomanović, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-103/16 od 26. siječnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-103/16 od 26. siječnja 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-103/16 od 26. siječnja 2016. Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku pozvao je osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom POSLOVNO SAVJETOVANJE 2013 d.o.o. u likvidaciji, Dubrovnik, Vukovarska 19, OIB 20353769974, u roku od 15 dana solidarno predujmiti iznos od 25.000,00 kn, za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (točka 1. izreke), odredio da će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda (točka 2. izreke), jer će u protivnom sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točka 3. izreke), u kojem slučaju se stečajni postupak neće provesti i na odgovarajući način će se primijeniti odredbe čl. 286.-292. Stečajnog zakona (točka 4. izreke), te je određeno da ukoliko se stečajni postupak zaključi s odredbom čl. 132. Stečajnog zakona, a dužnik nema sredstava za pokriće najnužnijih troškova, sredstva će se isplatiti iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (točka 5. izreke).

Iz obrazloženja proizlazi da je tijekom prethodnog postupka kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), te da je prema raspoloživoj dokumentaciji utvrđeno da dužnik nema imovine koja bi bila dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka zbog čega su pozvane zainteresirane osobe predujmiti iznos od 25.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik GORAN KRMPOTIĆ iz Zagreba zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi je naveo kako prema saznanjima žalitelja dužnik ima imovinu, te da sud nije pozvao predlagatelja da dostavi prokazni popis imovine iz kojeg bi bilo razvidno da li predlagatelj ima imovinu. Osim toga, navodi kako iz obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno je li podjela imovine provedena ili nije. Ističe, kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio dužnik, te je sud u smislu odredbe čl. 114. SZ-a dužnika trebao pozvati da predujmi troškove, a ne na predujmljivanje troškova pozvati osobe koje imaju pravni interes. Uzimajući u obzir odredbu čl. 114. st. 5. SZ-a, sud je trebao prijedlog odbaciti. Napominje kako iz obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno na temelju čega je sud donio odluku o iznosu troška u iznosu od 25.000,00 kn. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako ono nije pravilno i zakonito.

Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka. Ako navedene osobe ne predujme zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (stavak 2.)

U konkretnom slučaju sud je nakon što je likvidator, kao ovlaštena osoba iz čl. 109. st. 4. SZ-a, u ime dužnika podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pobijanim rješenjem pozvao sve zainteresirane osobe na uplatu predujma u smislu citirane odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a.

Prvostupanjski sud je valjano obrazložio zbog čega je takvo predujmljivanje sredstava potrebno, kao i činjenicu da bez predujmljivanja sredstava za troškove prethodnog postupka, sud takav postupak nije u mogućnosti provesti.

Žalitelj u žalbi ukazuje na to kako prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja nije učinio sve što je bilo moguće radi utvrđenja stvarnog gospodarsko-financijskog stanja dužnika i time utvrđivanja postojanja stvarnih stečajnih razloga. Sve ono na što upućuje žalitelj, prvostupanjski sud će utvrditi nakon što zainteresirane osobe uplate zatraženi predujam i nakon što prvostupanjski sud započne s prethodnim postupkom čija je i svrha utvrđivanje činjenica na koje upućuje podnositelj žalbe. Prvostupanjski sud ne raspolaže vlastitim sredstvima za ovu svrhu, zato je i ustanovljen prethodni stečajni postupak i ovlaštenje suda zatražiti predujam na ime troškova tog postupka. Ako zainteresiranih u tom pogledu ne bude bilo, tek tada će stečajni sudac otvoriti i zaključiti stečajni postupak.

Osnovano žalitelj tvrdi kako se pravilnost i zakonitost pobijanog rješenje ne može ispitati u dijelu kojim je odlučeno o iznosu koji je dostatan za podmirenje troškova vođenja stečajnog postupka. Naime, stečajni sudac je u pobijanom rješenju utvrdio da stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova postupka, te da se iznos od 25.000,00 kn odnosi na troškove tijekom postupka, materijalne troškove koje nastaju otvaranjem stečajnog postupka te ostale troškove koji se javljaju u gotovo svakom stečajnom postupku.

Iako prvostupanjski sud sukladno citiranoj odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donosi odluku o predumjivanju troškova za koje smatra da su potrebni prema slobodnoj ocjeni, sud ipak ima dužnost svoju odluku obrazložiti, kako bi se zakonitost takve odluke mogla ispitati. Prvostupanjski sud je propustio navesti razloge zbog kojih je odredio predujam u iznosu od 25.000,00 kn, već je samo uopćeno pobrojao troškove koji se javljaju u gotovo svakom stečajnom postupku, te stoga nije moguće provjeriti na što će se odnositi zatraženi iznos od 25.000,00 kn. U nedostatku valjanih razloga za odluku iz pobijanog rješenja, ovaj sud nije u mogućnosti ispitati pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio predlagateljevu žalbu, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti uočene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku koju će valjano obrazložiti. Sudu se skreće pozornost na to da je stečajni postupak moguće otvoriti i bez prethodnog postupka sukladno odredbi čl. 116. SZ-a te u vezi s čl. 128. st. 3. SZ-a.

U Zagrebu 22. ožujka 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Uz.B. Matijević
BRANKICA CURMAN