



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-913/2018-111

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnoj sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CONTURA d.o.o.u stečaju, Pleternica, Kralja Zvonimira 35, OIB: 95783597019, 4. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

I Odbacuje se kao nepravovremen prijedlog za donošene dopunske odluke-rješenja o utvrđivanju tražbine po prijavi tražbine drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 51, OIB 02535697732, od dana 30. srpnja 2018.

Obrazloženje

1. Temeljem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od dana 7. lipnja 2018. Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj: 3/St-913/2018-2 od 25. lipnja 2018. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom CONTURA d.d. u stečajnu te je za stečajnog upravitelja imenovan Vlado Šokac.

2. Stečajni upravitelj je sačinio tablicu prijavljenih tražbina drugog višeg isplatnog reda koja je dostavljena sudu i zaprimljena pod poslovnim brojem 3/St-913/2018-4 dana 13. kolovoza 2018, a uvidom u eSpis utvrđeno je da ista nije objavljena putem e-Oglasne ploče suda radi dostave sukladno čl.12. i čl.259. st.2. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), dalje: SZ.

3. Dana 22. kolovoza 2018. održano je ispitno i izvještajno ročište na kojem su ispitivane tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, te navedeno da je na istom ročištu u ime PBZ d.d. Zagreb bio prisutan Josip Jelić kao zamjenik punomoćnika.

4. Nakon ispitnog i izvještajnog ročišta, stečajni sudac je donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 3/St-913/2018-7 koje je objavljeno

radi dostave putem e-Oglasne ploče suda dana 22. kolovoza 2018. te za koje je u eSpisu upisano da je pravomoćno dana 12. rujna 2018. (Zbog odlaska stečajnog suda u mirovinu spis je u daljnjem tijeku postupka raspoređen u rad drugom sucu.)

5. 20. rujna 2021. zaprimljen je podnesak punomoćnika Privredne banke Zagreb, d.d., Zagreb, Radnička cesta 51, dalje: PBZ d.d. Zagreb, poslovni broj 3/St-913/2018-83, u kojem isti kao razlučni vjerovnik obavještava sud da njegova tražbina nije u cijelosti namirena iz prodaje nekretnine pod razlučnim pravom te predlaže da se za preostali dio tražbine s kojom nije namiren naplati kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda.

6. Sud je po čl.11. st.1. SZ-a zatražio od stečajnog upravitelja na uvid obavijest o razlučnom pravu - prijavu tražbina PBZ d.d. Zagreb, koja je zaprimljena u sudskom spisu pod poslovnim brojem St-913/2018-85 dana 12. listopada 2021.(Prijave tražbine se u pravilu ne priklapaju sudskom spisu, iste se nakon što ih na sud dostavi stečajni upravitelj po čl.259. st.3. izlažu u sudskoj pisarnici najkasnije osam dana prije ispitnog ročišta.) Na prijavi dostavljenoj u spisu – prsslici prve str. je navedena rukom primka stečajnog upravitelja : 3. 8. 2018, pa je ista prijava pravovremena jer je uložena u roku od 60 dana od dostave Rješenja o otvaranju stečajnog postupka, koje je objavljeno dana 7. 6. 2018, a smatra je da je dostavljeno 16. lipnja 2018. po čl. 12. SZ-a.

7. Zatraženo je od stečajnog upravitelja zaključkom od 12. listopada 2021. očitovati se o razlozima zbog kojeg se nije ispitao prijavu Privredne banke Zagreb d.d. koju je zaprimio 3. kolovoza 2018. prema primci na prijavi u dijelu u kojem se odnosi na prijavu tražbine tog vjerovnika tražbine drugog višeg isplatnog reda te nije tu tražbinu uvrstio u tablice vjerovnika drugog višeg isplatnog reda slijedom čega ista nije bila predmet ispitivanja tražbina na ispitnom ročištu koje je održano dana 22. kolovoza 2018. na kojem ročištu je bio prisutan vjerovnik PBZ d.d. po zamjeniku punomoćnika, i nije bila predmet Rješenja o utvrđenim i osoporenim tražbinama od 22. kolovoza 2018.

8. Očitovanjem od 19. listopada 2021. poslovni broj St-913/2018-86 stečajni upravitelj navodi da razlučni vjerovnik PBZ d.d. Zagreb nije u svojoj tražbini prijavio iznos u kojem dijelu njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom, da smatra da je PBZ d.d. Zagreb prijavio iznos tražbine samo kao razlučni, a ne kao stečajni vjerovnik pa tu prijavu iz toga razloga stečajni upravitelj nije uvrstio u tablicu stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda već samo u tablicu razlučnih vjerovnika, a da prisutni u ime tog razlučnog vjerovnika na ispitnom ročištu nije imao primjedbi, a da je postupio po uputi tadašnjeg stečajnog suca.

9. Iz spisa je utvrđeno da je stečajni upravitelj prijavu PBZ d.d. Zagreb koju je zaprimio prije ispitnog ročišta smatrao nepotpunom jer smatra da osim sadržaja po čl. 275 st. 1 SZ prijava tražbine treba sadržavati i obavijest u kojem dijelu njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom, ali da nije u spis o tome dostavljao pisanu obavijest, niti u spisu postoji uputa stečajnog suca prije stečajnog ročišta vezano za postupanje s istom prijavom. Ukoliko stečajni upravitelj smatra prijavu nepotpunom, o istom je potrebno obavijestiti u spis stečajnog suca koji odgovarajućom primjenom po čl.109. Zakon o parničnom postupku (Narodne novine 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007,

96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019), dalje: ZPP-a, u svezi sa čl.10 SZ-a poziva podnositelja prijave da u naknadnom roku prijavu dopuni tako da se po istoj može postupiti, odnosno daje obvezante upute u pisanom obliku stečajnom sucu. U spisu nema niti pisane upute tadašnjeg stečajnog suca, pa bi uputa na koju se poziva stečajni upravitelj u svom očitovanju od 19. listopada 2021. mogla biti samo usmena.

10. Stečajni zakon (NN 71/15 i 104/14) koji se po čl.441. tog SZ-a primjenjuje u ovom stečajnom postupku obzirom na vrijeme početka postupka, ne regulira naknadno ispitno ročište za ispitivanje prijava tražbina koje su zaprimljene u naknadnom roku, a na prvom ispitnom ročištu nisu ispitane, kao što je to bilo regulirano Stečajnim zakonom (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06).

11. Po čl.11. st.6. SZ-a nije dopušten prijedlog za povrat u prijašnje stanje pa se podnesak PBZ d.d. Zagreb od 20. rujna 2021. može smatrati odgovarajućom primjenom čl. 339. st.1. ZPP-a, u svezi sa čl.10 SZ-a, prijedlogom za donošenje dopunske odluke vezano za zahtjev o kojem nije odlučeno, a koji je sadržan u prijavi tražbine tog vjerovnika koja je zaprimljena kod stečajnog upravitelja prije prvog ispitnog ročišta, da se taj vjerovnik namiri kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda za onaj dio tražbine koji je preostao kao nenamiren nakon namirenja iz razlučnog prava.

12. Po čl.339. st.1. ZPP-a prijedlog za donošenje dopunske odluke se može podnijeti u roku od 15 dana od primitka odluke koju je potrebno dopuniti u odnosu na zahtjeve o kojima nije odlučeno.

13. Iz spisa proizlazi da je relevantna odluka Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 3/St-913/2018-7 dostavljena svim strankama, uključujući i PBZ d.d. Zagreb, sukladno čl.12. SZ-a osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči, tj. dana 31. kolovoza 2018., jer je objavljena putem e-Oglasne ploče dana 22. kolovoza 2018., a u daljnjem roku od 15 dana stranka PBZ d.d. Zagreb je mogao podnijeti prijedlog za donošenje dopunske odluke o zahtjevu o kojem nije odlučeno tim rješenjem - temeljm prijave tražbine tog vjerovnika jer tim rješenjem nije odlučeno o tražbini tog vjerovnika kao stečajnog vjerovnika po toj prijavi.

14. Kako je PBZ d.d. Zagreb podnesak koji se može smatrati prijedlogom za donošenje dopunske odluke podnio sudu tek dana 20. rujna 2021, isti prijedlog je u točki I ovog rješenja odbačen odgovarajućom primjenom čl.339. st. 3 ZPP-a u svezi sa čl.10 SZ-a kao nepravovremen, a po čl.339. st.2. ZPP-a smatra se da je prijava tražbine PBZ d.d. Zagreb od 30.srpnja 2018. povučena.

15. Stoga je odlučeno kao u izreci u točki I ovog rješenja.

16. Stečajni upravitelj Vlado Šokac se u izvješću dostavljenom sudu dana 19. listopada 2019. izjasnio da obzirom na stanje na računu stečajnog dužnika na taj dan 348.152,94 kn i očekivane troškove od 213.539,87 kn za diobu ostaje 134.613,07 kn od toga će se namiriti za glavnice tražbine vjerovnici drugog višeg isplatnog reda sa iznosom od 107.608,84 kn prema pravomoćnom rješenju o utvrđenim tražbinama 3/St-913/2018-7 od 22. kolovoza 2018. , što je potpuno namirenje tih vjerovnika, te će se u cijelosti namiriti i troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase

tako da će ostati iznos od oko 27.004,23 kn, koja procjena je relevantna ukoliko bi ovo rješenje postalo pravomoćno, te ako bi se utvrdilo da nema vjerovnika nižih isplatnih redova koji se trebaju namiriti iz preostalog iznosa.

17. U slučaju potpunog namirenja troškova stečajnog postupka, ostalih obveza stečajne mase i stečajnih vjerovnika, preostali iznos se sukladno čl. 285 SZ-a, ustupa osnivačima stečajnog dužnika .

18. Dana 10. rujna 2021. održana je Skupština vjerovnika na kojoj je kao javnost bio prisutan Đuro Jelić osnivač stečajnog dužnika koji je dao izjavu da je zainteresiran za nastavak poslovanja stečajnog dužnika nakon zaključenog stečajnog postupka, a na istoj skupštini je donesena odluka da se pristupi sačinjenju stečajnog plana za izlaz stečajnog dužnika iz stečaja vezano za nastavak poslovanja.

19. Sud je rješenjem od 26. listopada 2021. pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave tražbine u roku od 20 dana po objavi rješenja te zakazao posebno ispitno ročište za ispitivanje tražbina nižih isplatnih redova za 8. prosinca 2021. za koje ročište je stečajni upravitelj zaprimio samo jednu tražbinu i to vjerovnika PBZ d.d. Zagreb od 30. listopada 2021. o kojoj tražbini se je stečajni upravitelj podneskom od 1. prosinca 2021. izjasnio kako smatra da istu treba priznati, a nije do zakazanog ročišta dostavio tablicu tražbina stečajnih vjerovnika za posebno ispitno ročište nego je tu tablicu dostavio uz podnesak od 9. prosinca 2021. Sud zakazano ročište nije održao jer za isto nije bilo uvjeta.

20. Kako je odluka suda kao u točki I ovog rješenja od prethodnog značaja za odlučivanje o pitanju dopuštenosti prijave tražbine stečajnog vjerovnika Privredne banke Zagreb, d.d., Zagreb, Radnička cesta 51, OIB 02535697732, kao prijave tražbine nižeg isplatnog reda, na iznos od 724.129,35 kn prema prijavi tražbine od 30. studenog 2021, sud je odlučio zastati sa određivanjem posebnog ispitnog ročišta i sa donošenjem odluke o prijavi tražbine PBZ d. d.d. Zagreb u nižem isplatnom redu do pravomoćnosti odluke kao u točki I ovog rješenja.

21. Tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova se ispituju na posebnom ispitnom ročištu, i to isključivo u slučaju potpune izvjesnosti cjelokupnog namirenja viših isplatnih redova, što u vrijeme donošenja ovog rješenja još nije utvrđeno.

22. Dana 31. prosinca 2021. sud je zaprimio podnesak osnivača stečajnog dužnika Đure Jelić u kojem isti navodi da je voljan odreći se isplate novčanog iznosa nakon namirenja vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u korist PBZ d.d. Zagreb, odnosno da je i dalje zainteresiran za nastavak rada stečajnog dužnika, iz čega slijedi zaključak da bi se PBZ-u d.d. Zagreb nakon namirenja stečajnih vjerovnika, ukoliko ostane sredstava za isplatu tog osnivača, taj dio sredstava isplatio u korist PBZ d.d. Zagreb.

23. Vjerovnik PBZ d.d. Zagreb je kako tražbinu nižeg isplatnog reda prijavio tražbinu sa osnova kamata na glavnu tražbinu – tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku a o kojoj nije odlučeno rješenjem o utvrđivanju tražbina od 22. kolovoza 2018. Takva tražbina kamata je akcesorna-sporodna tražbina kojom se namiruje tek po isplati glavnog duga kada se osamostaljuje. Odnosno zatezna kamata dok god glavna tražbina nije namirena je sporodna tražbina i ne može se samostalno

zahtijevati. Odnosno pravo na prijavu zatezne kamate kao tražbine nižeg isplatnog reda bi proizlazilo iz uspješno ostvarenog prava na utvrđenje glavnog potraživanja. Kako u ovom postupku PBZ d.d. Zagreb nema pravomoćnu odluku vezano za utvrđenje glavnog potraživanja po prijavi tražbine od 30.srpnja 2018. proizlazi da još nisu ispunjeni uvjeti za odlučivanje da li je dopuštena prijava PBZ d.d. Zagreb po čl. 139 st. 1 točka 1 SZ-a kao prijava tražbine nižeg isplatnog reda.

24. Dok se ne riješi pitanje dopuštenosti iste prijave, nisu ispunjeni uvjeti za daljnje postupanje po odluci Skupštine da se postupak okonča donošenjem stečajnog plana jer nisu poznate sve relevantne činjenice – tko su stečajni vjerovnici koji se namiruju kao vjerovnici drugog višeg isplatnog reda odnosno nižeg isplatnog reda i ukupna visina njihovih tražbina.

U Slavonskom Brodu 4. siječnja 2022.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i svaki stečajni vjerovnik, uključujući svakog podnositelja prijave tražbine u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb304-38e55**

Kontrolni broj: **03619-3c12a-e7c60**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.