

HITNO! ISPLATA IZNOSA SA SUDSKOG DEPOZITA!

Na broj: **St-47/2004**

Zagreb, 31.12.2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Podnositelj : AD PLASTIK d.d., OIB: 48351740621, Matoševa ulica 8, 21210 Solin,
zastupano po odvjetniku Mislavu Ivaniševiću iz Zagreba, Račićeva 16

Stečajni dužnik: NOVI SALONIT d.o.o. u stečaju, OIB: 74737876059, Zagreb, Radnička
cesta 27 (*nakon zaključenja stečajnog postupka promijenjen naziv društva*
na ADRIA BONACA d.o.o.)

PODNEŠAK

kojim se podnositelj očituje na podnesak ADRIA BONACA d.o.o. od 05.12.2025.

I. U predmetu pod gornjim brojem, u odnosu na zatraženu isplatu iznosa od Eur 346.350,56 s depozitnog računa Naslovnog suda, te navode iz podneska društva ADRIA BONACA d.o.o. od 05.12.2025.g., podnositelj se očituje kako slijedi:

1) Podnositelj je **prije više od dva i pol mjeseca (dana 13.10.2025.g.)** podnio Zamolbu za isplatu iznosa od Eur 346.350,56 s depozitnog računa Naslovnog suda, u svemu sukladno onome što je **sam stečajni dužnik predvidio u potvrđenom Stečajnom planu.**

Tako je, između ostalog, na str.17. Stečajnog plana predviđeno:

Po donošenju odluke o Reviziji, Trgovački sud u Zagrebu će, ovisno o revizijskoj odluci, s deponiranim sredstvima učiniti sljedeće:

b) ukoliko Vrhovni sud Republike Hrvatske odbije revizije i potvrdi Presudu br. 3., Trgovački sud u Zagrebu će deponirana sredstva, uz ispravan obračun kamata do dana isplate, doznačiti društvu AD PLASTIK d.d.

S obzirom na izneseno, te uvažavajući da su se u cijelosti ostvarili uvjeti iz prethodno citirane točke Stečajnog plana, **podnositelj smatra da je Naslovni sud jednostavno morao postupiti upravo kako je u toj točki Stečajnog plana predviđeno i deponirana sredstva odmah po ispunjenju uvjeta iz spomenute točke doznačiti podnositelju (društvu AD PLASTIK d.d.), bez ikakvih daljnjih uvjeta i traženja očitovanja od stečajnog dužnika, sada društva Adria bonaca d.o.o. ili bilo koga trećeg.**

2) Iako nije bilo nikakve pravne podloge da Naslovni sud traži bilo kakvo očitovanje radi isplate deponiranih sredstva, u svemu kako je to predviđeno i propisano Stečajnim planom, podnositelj ističe da su navodi iz podneska društva Adria bonaca d.o.o. u cijelosti pravno neutemeljeni, te na niti jedan način ne mogu spriječiti isplatu deponiranih sredstava.

a) Obveza poštivanja sadržaja i pravnih učinaka usvojenog stečajnog plana

Rješenjem Naslovnog suda poslovni broj 72. St-47/2004-189 od dana 23.01.2024. potvrđen je stečajni plan nad stečajnim dužnikom, kako je to jasno predviđeno u točki I. izreke rješenja: **Potvrđuje se stečajni plan** u stečajnom postupku nad dužnikom Novi salonit d.o.o. u stečaju Zagreb (Grad Zagreb), Radnička Cesta 27, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, MBS: 060136830, OIB: 74737876059 (u nastavku ovoga Rješenja: Stečajni dužnik), koji stečajni plan sa svim prilogima su prihvatili vjerovnici potrebnom većinom glasova na ročištu za raspravu i glasovanje o stečajnom planu održanom dana 22. siječnja 2024. godine, s Provedbenom osnovom kako je navedena u sljedećim točkama ovoga Rješenja. Time je potvrđeni stečajni plan postao sastavni dio predmetnog rješenja, koje je pak ovršna isprava (točka IX. rješenja).

Kako je to navedeno i dokumentirano u Zamolbi podnositelja od 13.10.2025., ispunjene su pretpostavke iz točke b) na str.17. Stečajnog plana, sve prema priloženoj revizijskoj presudi od dana 08.07.2025.g. (odbijanje revizije stečajnog dužnika i njegova umješača) i dostavljenom obračunu kamata.

Citirana formulacija iz Stečajnog plana ne ostavlja dvojbe oko isplate, jer jasno i nedvosmisleno određuje kada, odnosno pod kojim pretpostavkama se ima izvršiti isplata, a te su pretpostavke ispunjene i o njima je sudu dostavljen dokaz. Ujedno, citirana formulacija, kao uostalom niti jedan drugi dio Stečajnog plana, kao niti rješenje o potvrđi Stečajnog plana, ne predviđaju mogućnost naknadnog preispitivanja postupanja po navedenom, a pogotovo ne predviđaju odgodu postupanja po navedenom. U tom smislu, Naslovni sud bez odgode i bez bilo kakvog daljnjeg preispitivanja treba postupiti po Zamolbi podnositelja od dana 13.10.2025. budući da Naslovni sud na to **obvezuje** sam Stečajni plan: „... Trgovački sud u Zagrebu će...“

Dakle, nije riječ o izboru ili nekoj diskrecijskoj ovlasti Naslovnog suda, već jasno formuliranoj obvezi koja je potvrđena ovršnom ispravom. Pri tome su potpuno nevažni „stavovi“ i pravna tumačenja društva Adria bonaca d.o.o. (op.a. koja su i pogrešna i o kojima su sudovi iznijeli svoje stajalište u okviru parničnog postupka – o tome u toč.c)), jer istima se ne može mijenjati stečajni plan onako kako on glasi. Ključno je samo ovo:

1. isplata osiguranog iznosa uvjetovana je ishodom revizijskog postupka, i samo time;
2. revizijski postupak je okončan na način koji nalaže Naslovnom sudu isplatu osiguranog iznosa podnositelju, bez daljnjeg preispitivanja, odgoda, uvjetovanja i sličnoga.

b) Pravo na kamate

U podnesku od 05.12.2025. društvo Adria bonaca d.o.o. problematizira i pravo na kamate, uz navod da kamata „*evidentno ne teče nakon zasnivanja sudskog pologa*“, što, također, pokazuje nerazumijevanje vlastitog stečajnog plana.

U Zamolbi od 13.10.2025. podnositelj je zatražio da mu se sa depozita isplati iznos od **EUR 346.350,56**. To je upravo ukupni iznos osiguran depozitom, kako proizlazi iz točke VI. rješenja o potvrdi stečajnog plana, koja glasi:

Stečajni upravitelj dužan je namiriti nesporne dospelje obveze stečajne mase, kao i troškove postupka, a za sporne obveze stečajne mase dati osiguranje u vidu isplate sredstava na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu najkasnije do dana zaključenja stečajnog postupka. **Za sporne obveze stečajne mase prema društvu AD PLASTIK d.d., Solin, Matoševa ulica 8, OIB: 48351740621, stečajni upravitelj obvezuje se dati osiguranje u ukupnom iznosu od 346.350,56 EUR**. Kako se na depozitnom računu Trgovačkog suda u Zagrebu osnovanom za korist društva AD PLASTIK d.d. već nalazi iznos od 204.437,70 EUR, stečajni upravitelj obvezuje se na taj depozitni račun izvršiti uplatu razlike do iznosa od 346.350,56 EUR, odnosno izvršiti uplatu u iznosu od 141.912,86 EUR, u roku od 5 dana od dana objave rješenja o potvrdi stečajnog plana.

Dakle, podnositelj je zatražio samo isplatu onoga što mu pripada, odnosno zatražio je isplatu iznosa koji se nalazi na depozitnom računu Naslovnog suda, a taj iznos u sebi uključuje i zakonske zatezne kamate na glavnicu obračunate do dana 13.12.2024. (v. str. 16 i 17 stečajnog plana). Kamate do toga datuma je obračunao i uzeo u obzir sam stečajni upravitelj koji je izradio i dao na glasanje stečajni plan. Dakle, problematiziranje prava na kamate je promašeno, jer stečajnim planom osigurani (deponirani) iznos pretpostavlja i kamate obračunate do 13.12.2024.g. Niti sud niti stečajni dužnik niti bilo koja treća osoba ne mogu naknadno preispitivati strukturu osiguranog iznosa ili opseg namirenja.

c) Parnični postupak koji se kod Naslovnog suda vodio pod posl.brojem P-1139/2023

U pogledu parničnog postupka koji spominje društvo Adria bonaca d.o.o. u svom podnesku od 05.12.2025.g. (TSZ, P-1139/2023), podnositelj samo dodatno napominje da je taj postupak već pravomoćno okončan u korist ovdje podnositelja i to presudom Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-4509/2024-5 od 29.10.2025.g. Dakle, pravomoćno je potvrđen tužbeni zahtjev kojim je stečajnom dužniku naložena isplata. U vezi s time podnositelj naglašava kako slijedi:

1. prvo i najvažnije, isplata sa sudskog depozita po potvrđenom stečajnom planu **ne ovisi i nije uvjetovana ishodom spomenute parnice**, već **isključivo** ishodom revizijskog postupka koji se navodi u samom stečajnom planu: zato nema pravnog uporišta za tezu da ishod ovog parničnog postupka može odgađati isplatu sa

depozita ili je dokidati: svako drukčije postupanje bilo bi izravno kršenje obveza propisanih po usvojenom i potvrđenom stečajnom planu.

2. društvo Adria bonaca d.o.o. navodi da bi „pravomoćnošću usvajajuće presude posl.br. 1139/2023 bilo odlučeno dva puta o istoj stvari“. Ova tvrdnja počiva na pretpostavci da je u stečajnom postupku već odlučeno o tražbini podnositelja. Ta pretpostavka nije točna, **jer u ovom stečajnom postupku o tražbini podnositelja nije odlučeno, već je ona samo osigurana**. Tijekom predmetne parnice, stečajni dužnik je neprestano argumentirao da tužbeni zahtjev treba odbiti kao neosnovan zbog „pravomoćno presuđene stvari“. Koliko su ti argumenti bili neuvjerljivi, najbolje dokazuje ishod predmetne parnice. U svojoj odluci po žalbi VTS RH navodi (citat):
 - 22. U konkretnom slučaju **ne radi se ni o presuđenoj stvari kako to nastoji prikazati tuženik** (op.a. Adria bonaca d.o.o.). Činjenica što je pravni prednik tuženika kao stečajni dužnik u okviru stečajnog postupka koji se vodio nad njime pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-47/2004, za spornu tužiteljevu tražbinu glede koje se vodio predmetni parnični postupak, dao osiguranje u vidu isplate sredstava u utuženom iznosu na depozitni račun prvostupanjskog suda do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodio pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-3603/2012, odnosno do proteka roka za podnošenje revizije ili do donošenja odluke povodom revizije ako bude uložena, ne znači da se radi o pravomoćno presuđenoj stvari. **To iz razloga jer se uplatom tog iznosa na depozitni račun prvostupanjskog suda od strane pravnog prednika tuženika radi samo o osiguranju tužiteljeve sporne tražbine, te na taj način nije (pravomoćno) odlučeno o osnovanosti tužiteljeve tražbine**, o čemu se vodio predmetni postupak i o kojoj osnovanosti je odlučeno pobijanom presudom.
 - 23. **Činjenica da je osnovan sudski polog ne utječe na tužnikovu obvezu vraćanja tužitelju iznosa koji je stekao na temelju osnove koja je kasnije otpala u smislu odredbe članka 1111. ZOO-a**. Polaganjem novčanih sredstava u visini utuženog iznosa u sudski polog kao osiguranje tužiteljeve predmetne sporne tražbine nije došlo ni do ispunjenja tuženikove obveze, niti je na taj način on oslobođen svoje obveze prema tužitelju u smislu odredbe članka 186. i članka 190. ZOO-a, a kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud, o čemu je dao također dao jasne i valjane razloge, koje prihvaća i ovaj sud.
3. prema tome, nema nikakve kontradikcije između stečajnog plana i depozita zasnovano za korist podnositelja, s jedne strane, i pravomoćne presude donesene u parničnom postupku koji se vodio kod Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1139/2023, s druge strane, a tvrdnja o nekoj dvostrukoj naplati tražbine je netočna i proizvoljna.

Dokazi:

1. presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-4509/2024-5 od 29.10.2025.g.
2. po potrebi uvid u spis kod Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1139/23

3) Eventualna žalba na rješenje o isplati deponiranih sredstava

S obzirom na dosadašnje maliciozno postupanje stečajnog dužnika (sada Adria bonaca d.o.o.), koje ide toliko daleko da je čak i u suprotnosti s onim što je ta ista osoba sama predvidjela u potvrđenom stečajnom planu, za očekivati je da će društvo Adria bonaca d.o.o. podnijeti žalbu protiv rješenja o isplati deponiranih sredstava.

U tom smislu, podnositelj skreće pozornost Naslovnom sud da prema odredbi članka 11. primjenjivog Stečajnog zakona (a identično je propisano i člankom 19. sadašnjeg Stečajnog zakona), **žalba protiv rješenja ne zadržava ovrhu (žalba ne odgađa provedbu rješenja)**, ako zakonom nije drukčije propisano (*a za slučaj isplate sa sudske depozite nije drukčije propisano*), pa podnositelj moli Naslovni sud da u uputi o pravnom lijeku to naglasi, kao i da bez obzira na eventualno podnesene žalbe primjenom spomenute odredbe Stečajnog zakona izda nalog za isplatu deponiranih sredstava.

II. Slijedom svega iznesenog, podnositelj moli Naslovni sud da što je prije moguće postupi po Zamolbi podnositelja od 13.10.2025.g., donose odgovarajuće rješenje i izda nalog da se podnositelju – društvu AD PLASTIK d.d., isplati iznos od Eur 346.350,56 s depozitnog računa Naslovnog suda, u svemu kako je to propisano Stečajnim planom i zatraženo u Zamolbi podnositelja od 13.10.2025.g., te bez obzira na eventualnu žalbu protiv takvog rješenja Naslovnog suda.

AD PLASTIK d.d.,
po punomoćniku