



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu Ivanu Borkoviću u pravnoj stvari tužitelja Privredna banka Zagreb d.d. Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, koga zastupa punomoćnik Zoran Puljiz, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Dejana Todorova, Sokolska ulica 45, Zagreb, OIB: 00115121452, kojeg zastupa privremeni zastupnik Kornelija Đuratović, odvjetnica u Zagrebu, radi isplate, nakon održane javne i glavne rasprave zaključene 12. svibnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja Marka Buhača, odvjetnika u Zagrebu, te privremenog zastupnika tuženika, 16. lipnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj PI-2524/2025-4 od 9. srpnja 2025., kojim je naloženo tuženiku da tužitelju isplati iznos od 865,92 EUR sa zateznim kamatama koje teku na iznos od 839,23 EUR od 15. travnja 2025. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, u roku 15 dana.

II. Ukida se platni nalog iz točke I. izreke u dijelu kojim je odlučeno o troškovima postupka.

III. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi troškove postupka u iznosu od 848,39 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 16. lipnja 2026. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, u roku 15 dana.

i

r i j e š i o j e

I. Utvrđuju se troškovi privremene zastupnice u ovom prvostupanjskom postupku na 300,00 eura.

II. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove ovog postupka u iznosu od 848,39 eura sa zateznim kamatama koje teku od 16. lipnja 2026. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 28. travnja 2025. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave — izvotka iz poslovnih knjiga — javnom bilježniku, koji ga je sukladno odredbi članka 281. stavka 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ) proslijedio ovom sudu radi donošenja odluke, budući da tuženik nema prijavljeno prebivalište u Republici Hrvatskoj. Prijedlog za ovrhu smatra se tužbom radi izdavanja platnog naloga sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

2. Sud je 9. srpnja 2025. pod poslovnim brojem PI-2524/2025-4 izdao platni nalog kojim je naloženo tuženiku da tužitelju isplati iznos od 865,92 EUR sa zateznim kamatama koje teku na 839,23 EUR od 15. travnja 2025. do isplate te mu naknadi trošak postupka u iznosu od 93,75 EUR.

3. Protiv navedenog platnog naloga tuženik je po privremenom zastupniku u zakonskom roku izjavio prigovor, koji se sukladno odredbi članka 452. stavka 1. ZPP-a smatra odgovorom na tužbu. U prigovoru tuženik osporava osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva te ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, navodeći da tužitelj nije dostavio ispravu kojom bi dokazao ugovorni odnos niti otplatni plan. Osporava i vjerodostojnost isprave, ističući da iz nje nije razvidno o kakvom se potraživanju radi, a osporava i visinu potraživanja te način obračuna kamata. Uz to ističe prigovor zastare potraživanja navodeći da iz priložene isprave nije razvidno dospijeće glavnice, te se protivi obračunavanju kamata na već obračunate iznose kamata. Predlaže ukidanje platnog naloga i odbijanje tužbenog zahtjeva u cijelosti uz naknadu troška od 150,00 EUR.

4. Tužitelj se na prigovor tuženika očitovao podneskom od 27. studenog 2025. te ostao pri tužbenom zahtjevu. Navodi da prigovor smatra neosnovanim i usmjerenim na odugovlačenje postupka, budući da tuženik prigovor temelji na paušalnim tvrdnjama bez ikakvih dokaza. Ističe da su parnične stranke 9. srpnja 2021. sklopile Ugovor o otvaranju i vođenju transakcijskog tekućeg računa u kunama broj HR23 2340 0093 2352 6312 5 te da tuženik nije ispunjavao ugovorom preuzete obveze i vraćao dospjela dugovanja, zbog čega je tužitelj sukladno članku 7. Ugovora otkazao predmetni ugovor, čime je cjelokupno potraživanje dospjelo na naplatu. Tužitelj ističe da je priloženi izvadak iz poslovnih knjiga sukladan odredbi članka 31. OZ-a te da sadržava sve relevantne podatke. Predlaže da sud održi platni nalog na snazi i obveže tuženika na podmirenje parničnog troška.

5. Tijekom postupka su pročitani izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja (str 9 spisa), Ugovor o otvaranju i vođenju transakcijskog računa (42-43), izjavu (44-45), financijsku dokumentaciju (46-84) i obavijesti tuženiku o dospijeću i opomene (85-94).

6. Među strankama je sporna osnovanost, visina, pasivna legitimacija, tijek kamata i pitanje zastare.

7. Ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 153/23 i 146/25 u daljnjem tekstu: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

8. Odredbom članka 446. ZPP-a propisano je da će sud izdati platni nalog ako se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu koje se dokazuje vjerodostojnom ispravom. Odredbom članka 23. stavka 1. točke 5. OZ-a propisano je da su vjerodostojne isprave, između ostalog, izvatici iz poslovnih knjiga. Priloženi izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja sadrži naznaku vjerovnika i dužnika te predmet, vrstu, opseg i vrijeme ispunjenja tražbine u smislu članka 31. stavka 2. OZ-a, a tuženik nije pružio nikakav dokaz kojim bi osporio istinitost u njemu sadržanih podataka.

9. Prigovor promašene pasivne legitimacije nije osnovan. Tuženik je stranka Ugovora o otvaranju i vođenju transakcijskog tekućeg računa broj HR23 2340 0093 2352 6312 5 - sklopljenog s tužiteljem 9. srpnja 2021. Tuženik u prigovoru ne navodi nikakve konkretne činjenice ni dokaze kojima bi porekao da je upravo on stranka predmetnog ugovornog odnosa, već se ograničava na paušalno osporavanje koje sud nije prihvatio.

10. Prigovor zastare nije osnovan. Tuženik je istaknuo prigovor zastare, ali ga nije potkrijepilo nikakvim konkretnim tvrdnjama o tome kada je potraživanje dospjelo niti zašto bi nastupila zastara. Iz isprava priloženih u spisu proizlazi da je tuženik prestao ispunjavati ugovorom preuzete obveze, nakon čega je tužitelj sukladno članku 7. Ugovora otkazao ugovor te je cjelokupno potraživanje dospjelo na naplatu. Tuženik nije dokazao da bi od toga trenutka do podnošenja prijedloga za ovrhu protekao zastarni rok. Prigovor zabrane anatocizma također nije osnovan, budući da iz izreke platnog naloga proizlazi da zatezne kamate teku isključivo na iznos glavnice od 839,23 EUR, a ne na ukupno potraživanje od 865,92 EUR koje uključuje i dospjele kamate, pa do obračunavanja kamata na kamate ne dolazi. Također, iz dokumentacije u spisu ne proizlazi da su obračunate kamate na kamate.

11. Tuženik nije pružio konkretan dokaz u prilog svojih navoda koji su paušalni te su stoga i odbijeni.

12. Slijedom navedenog, sud je odlučio kao u točki I. izreke i održao na snazi platni nalog u dijelu kojim je naložena isplata glavnice sa zateznim kamatama.

13. Sud je ukinuo platni nalog u dijelu o troškovima postupka jer se sukladno odredbi članka 164. stavka 4. ZPP-a o troškovima cjelokupnog postupka odlučuje u presudi kojom se postupak završava.

14. Odluka o trošku tužitelja i privremene zastupnice temelji se na članku 154. st. 1. i 2. i čl. 155. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 - dalje: Tarifa).

15. Privremenoj zastupnici pripada po 150,00 eura za prigovor na platni nalog (br. 8/1 Tarife) i za pristup na ročište 12. svibnja 2026. (br. 9/1 Tarife).

16. Tužitelju pripada trošak ovršnog postupka u iznosu od 93,75 eura, trošak pristojbe u iznosu od 19,91 eura, trošak predujma rada privremenog zastupnika u iznosu od 300,00 eura, predujam za trošak objave oglasa u Narodnim novinama u iznosu od 59,73 eura, trošak podneska od 27.11.2025. (br. 8/1 Tarife) kao i trošak pristupa na ročište 12. svibnja 2026. u iznosu od 187,50 eura za svako (br. 9/1 Tarife).

17. Ukupno je riječ o 848,39 eura koliko je i naloženo tuženiku platiti tužitelju troška. Tuženiku ne pripada 800,00 eura koliko je plaćen predujam troška privremenog zastupnika, već stvarni trošak koji iznosi 300,00 eura za prvostupanjski postupak. Preostali dio predujma (umanjen za eventualni trošak izjavljene žalbe) će biti vraćen tužitelju.

18. Na dosuđeni parnični trošak dosuđene su i zatezne kamate koje teku od donošenja ove presude do isplate (čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona, "Narodne novine" br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20 - dalje: OZ), po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a.

19. Stoga je odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 16. lipnja 2026.

Sudac
Ivan Borković

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana u roku:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda županijskom sudu.

DNA:

1. tužitelju po punomoćniku, uz pristojbu na presudu
2. tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30889-795b0**

Kontrolni broj: **05c1a-21147-5fa8c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.