

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

Posl broj: St-526/2022

1. Ovim putem se stečajni upravitelj kratko referira na podnesak trgovačkog društva KONGO d.o.o. iz Splita, Kralja Zvonimira 1, OIB: 09199445632 (dalje: KONGO d.o.o.), od dana 28. listopada 2022. godine, te iznosi kako slijedi.

2. Trgovačko društvo KONGO d.o.o. ,u citiranom podnesku, navodi kako se ono ima smatrati izlučnim vjerovnikom na temelju Ugovora o kupoprodaji od dana 29.04.2020. godine.

Stečajni upravitelj ističe da KONGO d.o.o. ničim nije dokazao svoje svojstvo izlučnog vjerovnika s obzirom da nije ni ispunio svoju obvezu iz navedenog ugovora, odnosno nije platio kupoprodajnu cijenu. Naime, u skladu s odredbom čl. 3.1. navedenog Ugovora o kupoprodaji nekretnine kupac (KONGO d.o.o.) je trebao isplatiti kupoprodajnu cijenu u 10 jednakih mjesečnih obroka, počevši od prosinca 2019. godine.

Dakle, još uvijek je kao vlasnik nekretnine označene kao 5861/539, ZU 1949, K.O. Dugopolje, koja je predmet navedenog ugovora, upisan upravo stečajni dužnik.

3. Nadalje, stečajni upravitelj ukazuje na odredbe čl. 202. Stečajnog zakona (NN [71/15](#), [104/17](#), [36/22](#), dalje: Stečajni zakon) koje se nesporno primjenjuju na navedeni ugovor o kupoprodaji nekretnine

(1) Pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru pretpostavlja se ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

(2) Smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

(3) Naplatni ugovor sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe može se pobijati ako se stečajni vjerovnici njime izravno oštećuju. Taj se ugovor ne može pobijati ako je sklopljen ranije od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili ako druga strana dokaže da joj u vrijeme sklapanja ugovora nije bila poznata niti joj je morala biti poznata namjera dužnika da ošteti vjerovnike.

Razlog zbog kojeg se citirane odredbe primjenjuju na navedeni ugovor je upravo činjenica da je kod obje ugovorne strane, u trenutku sklapanja ugovora, ista osoba bila osnivač društva i osoba ovlaštena za zastupanje, i to gospodin Karlo Blonder iz Splita, Požeška 8, OIB: 31446466556 te time nesporno kupac predstavlja blisku osobu u smislu gore citiranih odredbi, kao što je cijeli ugovor pobojan pa ni iz tog razloga KONGO d.o.o. se ne može smatrati izlučnim vjerovnikom, a radi čega će protiv društva KONGO d.o.o. i biti usmjeren tužbeni zahtjev na pobijanje.

4. Slijedom navedenog evidentno je da KONGO d.o.o. nije dokazao da bi u konkretnom slučaju bio izlučni vjerovnik.

U Splitu, 7.11.2022. godine

Stečani upravitelj