

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba Karlovac

Trg hrvatskih branitelja 1/11, 47 000 Karlovac

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Poslovni broj: St-2026/2025

Zagreb, 27. svibnja 2026.

Pravna stvar:

DUŽNIK: **SAEPES PROJEKT d.o.o.**, Staro Čiče (Grad Velika Gorica), Ulica Juraja Habdelića 128, OIB: 16010081629, zastupano po punomoćnici Martini Gajski, odvjetnici u Gajski, Grlić, Prka i Partneri odvjetničko društvo, d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 15.

ŽALBA DUŽNIKA

**protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu,
poslovni broj St-2026/2025-37 od 13. svibnja 2026.**

Poslano e-komunikacijom

1. Dužnik u zakonskom roku podnosi žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2026/2025-37 od 13. svibnja 2026. (dalje: Pobijano rješenje), kojim je pod I. uskraćena potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja za dužnika SAEPES PROJEKT d.o.o., pod II. obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom, i pod III. naloženo nastaviti postupak po službenoj dužnosti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.
2. Dužnik Pobijano rješenje pobija u cijelosti zbog:
 - **pogrešne primjene materijalnog prava** — sud je primijenio čl. 61. st. 3. t. 3. Stečajnog zakona umjesto čl. 61. st. 3. t. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, u daljnjem tekstu: Stečajni zakon) te propustio primijeniti iznimku propisanu istom odredbom; također, pretpostavke iz čl. 61. st. 4. i 5. SZ-a za uskratu potvrde na prijedlog vjerovnika Ertla nisu bile ispunjene.

- **bitne povrede odredaba postupka** — sud je uskratio potvrdu bez određivanja roka za otklanjanje nedostatka koji je bio izvediv u kratkom roku i trebao biti određen sukladno čl. 61. st. 3. t. 2. Stečajnog zakona;
- **pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i propuštene primjene čl. 541. st. 2. ZTD-a** — sud je zanemario pravni učinak univerzalne sukcesije pripajanjem TEXO PODUHVATI d.o.o. na SAE PES PROJEKT d.o.o. i nije razmatrao argumente iz dopunskog podneska dužnika od 5. svibnja 2026.;

3. Sljedeće činjenice utvrđene su u Pobijanom rješenju i među strankama nisu sporne:

- (a) Na ročištu za glasovanje od 28. travnja 2026. utvrđeno je da su vjerovnici prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja propisanom većinom iz čl. 59. st. 2. SZ-a: u skupini A jedini vjerovnik glasovao je ZA, a u skupini B sedam od osam vjerovnika (87,44% tražbina) glasovalo je ZA, dok je jedino vjerovnik Ertl (12,56%) glasovao PROTIV.
- (b) Sam prvostupanjski sud u Pobijanom rješenju izrijekom je utvrdio da su vjerovnici plan prihvatili propisanom većinom.
- (c) Jedini razlog uskrate koji sud navodi jest pogrešno razvrstavanje vjerovnika Tomislava Matića u skupinu A (razlučni vjerovnici), pri čemu sud zaključuje da Aneks br. 1 od 3. prosinca 2021. nije zaključen u propisanom obliku sukladno čl. 412. st. 6. ZTD-a te da zaloga nema u registrima.
- (d) Sud je u točki 21. Pobijanog rješenja sam utvrdio da je TEXO PODUHVATI d.o.o. bio upisan kao jedini član TEXO MANAGEMENT d.o.o. te da je TEXO PODUHVATI d.o.o. pripojeno SAE PES PROJEKT d.o.o. na temelju ugovora o pripajanju od 22. srpnja 2025.
- (e) Dužnik je dopunskim podneskom od 5. svibnja 2026. iscrpno obrazložio pravni učinak pripajanja na položaj Matića kao razlučnog vjerovnika.

Uvodno

- 4. Prije izlaganja žalbenih razloga žalitelj želi skrenuti pažnju drugostupanjskom sudu na niz nelogičnosti i kontradiktornosti odredaba Stečajnoga zakona koje dovode sudionike predstečajnoga postupka u dvojbu oko poduzimanja određenih radnji te njihove zakonitosti i pravilnosti.
- 5. U rješenju o otvaranju predstečajnoga postupka sud ne poziva i razlučne vjerovnike da obavijeste sud o svojim razlučnim pravima. Sud samo poziva vjerovnike da prijave tražbine u roku od 21 dana od dana dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka (čl. 34. SZ). Razlučni vjerovnici dužni su tek u roku od 21 dan od dostave prijedloga plana restrukturiranja obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi razlučno pravo te su dužni dati izjavu odriču li se od prava na odvojeno namirenje kao i izjavu o pristanku odgode namirenja iz predmeta koji

se odnosi na njihovo razlučno pravo (čl. 38. st. 1., 2. i 3. SZ). Budući da je dužnik plan restrukturiranja dužan podnijeti u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim tražbinama, odnosno dostave drugostupanjske odluke o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama jasno je da razlučna prava nisu predmet raspravljanja i odlučivanja u predstečajnom postupku.

6. Nije sporno da je dužnik SEAPES PROJEKT d.o.o. osobni dužnik vjerovniku Tomislavu Matiću. U vezi s odredbom članka 153. u vezi s odredbom članka 35. st. 3. SZ, vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su i predstečajni vjerovnici. U konkretnom slučaju vjerovnik Tomislav Matić prijavio je tražbinu kao predstečajni vjerovnik te je obavijestio sud o svom razlučnom pravu. Također je podnio i izjave u skladu s odredbom čl. 38. st. 2. i 3. SZ. Tražbinu vjerovnika Tomislava Matića nisu osporili povjerenik niti dužnik, ali niti jedan drugi vjerovnik. Slijedom izloženoga, Tomislav Matić ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 1.027.249,77 EUR. Ima li Tomislav Matić i razlučno pravo nije predmet utvrđivanja u predstečajnom postupku.
7. Navedene činjenice su bitne jer ako razlučno pravo nije predmet ispitivanja ni utvrđivanja u predstečajnom postupku sud ne može odbiti potvrditi plan restrukturiranja sve i da je osnovan zaključak suda da Tomislav Matić nije razlučni vjerovnik. Slijedom toga, odluka o potvrdi plana restrukturiranja, kojega su prihvatili vjerovnici na zakonit način, ne može biti uvjetovana postojanjem razlučnog prava. Zašto? Zbog toga što razlučni vjerovnici svoje pravo na odvojeno namirenje ostvaruju prisilnim putem u ovršnom postupku, a ne na temelju plana restrukturiranja.

Žalbeni razlozi

I. Pogrešna primjena materijalnog prava

8. Dužnik Pobijano rješenje pobija u cijelosti zbog: pogrešne primjene materijalnog prava — sud je primijenio čl. 61. st. 3. t. 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; u daljnjem tekstu: **SZ**) umjesto čl. 61. st. 3. t. 2. SZ-a te propustio primijeniti iznimku propisanu istom odredbom; također, pretpostavke iz čl. 61. st. 4. i 5. SZ-a za uskratu potvrde na prijedlog vjerovnika Ertla nisu bile ispunjene.
9. Prvostupanjski sud je kao razlog uskrate potvrde plana restrukturiranja naveo da je vjerovnik Tomislav Matić pogrešno uvršten u skupinu A vjerovnika (razlučni vjerovnici) u planu restrukturiranja te da je stoga prihvat plana postignut na nedopušten način jer je vjerovniku Tomislavu Matiću dan povoljniji položaj. Sud se pritom pozvao na čl. 61. st. 3. t. 3. SZ-a, koji propisuje uskratu ako je prihvat plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem pojedinih vjerovnika u povoljniji položaj.

10. Dužnik smatra da je ovakva primjena materijalnog prava pogrešna. Pogreška u pravnoj kvalifikaciji statusa vjerovnika — njegovo pogrešno svrstavanje u skupinu kojoj ne pripada — jest pogreška u **sadržaju plana restrukturiranja**, a ne nedopušteni način postizanja prihvata plana. Čl. 61. st. 3. t. 3. SZ-a obuhvaća situacije u kojima su za pribavljanje glasova korištene zabranjene metode poput podmićivanja, tajnih sporazuma ili izvanugovornog pogodovanja radi kupnje glasa. Pogrešna pravna ocjena valjanosti instrumenta osiguranja nema ništa zajedničko s nedopuštenim načinom postizanja prihvata.
11. Jedina ispravna zakonska odredba jest **čl. 61. st. 3. t. 2. SZ-a**, koji propisuje uskratu zbog bitnih povreda pravila o sadržaju plana — osim ako se nedostatak može otkloniti u kratkom roku koji će odrediti sud. Odredba čl. 61. st. 3. t. 3. SZ-a ne sadrži iznimku za otklanjanje nedostatka, dok čl. 61. st. 3. t. 2. SZ-a izričito propisuje da sud ne uskraćuje potvrdu ako je nedostatak otkloniv. Sud je odabrao odredbu koja ne ostavlja prostora za sanaciju, a zaobišao odredbu koja takav prostor izrijeком predviđa. To je po mišljenju žalitelja pogreška u primjeni materijalnog prava.
12. Nadalje, zakonom predviđene pretpostavke za uskratu potvrde plana restrukturiranja na prijedlog vjerovnika Ertla nisu bile ispunjene. Čl. 61. st. 4. SZ-a propisuje da će sud **na prijedlog vjerovnika** uskratiti potvrdu plana isključivo ako su **kumulativno** ispunjena oba uvjeta: (1) vjerovnik je planu prigovorio najkasnije na ročištu za raspravljanje i glasovanje, i (2) planom je stavljen u lošiji položaj od onoga u kojemu bi bio da plana nema. Čl. 61. st. 5. SZ-a zahtijeva da podnositelj prijedloga **učini vjerojatnim** da je planom stavljen u lošiji položaj
- a) Što se tiče prvog uvjeta — Ertl je isticao prigovor razlučnom statusu vjerovnika Matića, ali ne i tvrdnju da je njega samoga plan stavio u lošiji položaj. Prigovor koji se odnosi na razvrstavanje drugog vjerovnika nije prigovor koji zahtijeva čl. 61. st. 4. SZ-a — taj zahtijeva prigovor da je podnositelja plan stavio u lošiji položaj.
- b) Što se tiče drugog uvjeta — Ertl nije učinio vjerojatnim da bi u stečajnom scenariju naplatio više od 5% svojih tražbina, što mu plan jamči. Nije iznio nikakvu konkretnu tvrdnju niti dokaz u tom smjeru, premda ga čl. 61. st. 5. SZ-a na to obvezuje. Prema analizi iz plana restrukturiranja, neosigurani vjerovnici u stečajnom scenariju mogli bi razumno računati na namirenje višestruko niže od 5%. Ertl dakle nije ispunio uvjet dopuštenosti prijedloga iz čl. 61. st. 5. SZ-a, a sud nije ni smio meritorno odlučivati o nedopuštenom prijedlogu.
13. Sud je u točki 25. obrazloženje pobijanog rješenja naveo da je odluku donio primjenom odredbe čl. 61. st. 3. t. 3. i čl. 61.a SZ. Odredba čl. 61. st. 1. t. 3. SZ propisuje da se plan restrukturiranja neće potvrditi „*ako je prihvrat plana postignut na nedopušten način*,”

osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika." Nije jasno čime je prihvatan plan postignut na nedopušten način. Vjerovnici su slobodno glasovali o planu prema popisu prava glasa koji je sud sastavio te su ga prihvatili velikom većinom.

14. Važno je istaknuti da Tomislav Matić nije stavljen u povoljniji položaj, jer ako nema razlučno pravo, on će svoju tražbinu nakon okončanja predstečajnoga postupka moći namirivati samo u skladu s planom restrukturiranja kao običan vjerovnik, a ne razlučni. Ima li ili nema Tomislav Matić pravo odvojenog namirenja nije predmet utvrđivanja u predstečajnom postupku. Ako Tomislav Matić nema razlučno pravo neće moći uspješno prisilnim putem (ovrhom) namiriti svoju tražbinu kao razlučni vjerovnik pa time nije na bilo koji način stavljen u povoljniji položaj.
15. Polazeći od ciljeva predstečajnoga postupka, te glasova kojima je prihvaćen predmetni plan restrukturiranja, jasno je da je sud propustio primijeniti odgovarajuće zakonske odredbe. U vezi s tim sud je propustio ispraviti popis vjerovnika s pravom glasa ako je smatrao da Tomislav Matić nema pravo glasa. U tom slučaju postojala bi samo jedna skupina vjerovnika koja bi glasovala o planu restrukturiranja. U tom slučaju plan restrukturiranja bi prihvatio 87,44% vjerovnika te skupine. Ako se toj skupini doda i vjerovnik Tomislav Matić plan je prihvaćen s pravom glasa od 94,92 % vjerovnika. Samo vjerovnik Ralph Michael Ertl je glasovao protiv plana restrukturiranja.

II. Bitna povreda postupka

16. Prvostupanjski sud u Pobijanom rješenju **nijednom riječju nije razmatrao** može li se eventualni nedostatak u razvrstavanju vjerovnika Matića otkloniti u kratkom roku, što je bio dužan učiniti temeljem čl. 61. st. 3. t. 2. SZ-a. Sud je direktno prešao na uskratu potvrde i otvaranje stečajnog postupka bez razmatranja zakonom propisanih blažih alternativa.
17. Nedostatak je bio otkloniv na dva neovisna načina:
(a) Solemnizacija Aneksa br. 1 — jedini formalni nedostatak koji je sud utvrdio jest da Aneks br. 1 od 3. prosinca 2021. nije zaključen u obliku javnobilježničkog akta niti potvrđen (solemniziran) od strane javnog bilježnika, kako to propisuje čl. 412. st. 6. ZTD-a. Upravo zato što solemnizacija do danas nije provedena, ona se još uvijek može provesti. Solemnizacija privatne isprave pred javnim bilježnikom radnja je koja se u praksi provodi u roku od jednog do nekoliko radnih dana. Ovaj nedostatak otkloniv je u roku od 5 do 7 dana, a sud je bio dužan odrediti taj rok.
(b) Izmjena plana reklasifikacijom Tomislava Matića u skupinu B — alternativno, nedostatak se mogao otkloniti izmjenom plana restrukturiranja na način da se Matić premjesti iz skupine A u skupinu B neosiguranih vjerovnika. U tom scenariju skupinu B bi sačinjavalo 9 vjerovnika — od kojih bi 8 glasovalo ZA (svi dosadašnji glasači ZA iz skupine

B, plus Matić koji je glasovao ZA u skupini A), jedino PROTIV glasao bi Ertl. Matematički učinak bio bi sljedeći: zbroj tražbina ZA iznosio bi 636.837,02 EUR + 1.072.249,77 EUR = **1.709.086,79 EUR**, nasuprot tražbini Ertla od 91.486,18 EUR — **omjer od 18,7/1 koji značajno premašuje propisanu dvostruku većinu od 2/1**. Prihvat plana sukladno čl. 59. st. 2. SZ-a bio bi osiguran s uvjerljivom većinom. Sud nije razmatrao ni ovaj scenarij.

18. Nadalje, dužnik ističe da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz **čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a** zbog propusta da na ročištu za glasovanje jasno utvrdi i odluči o pravu glasa Tomislava Matića.
19. Tomislav Matić sigurno ima utvrđenu tražbinu prema dužniku u iznosu od 1.072.249,77 EUR. Jedino što se može postaviti kao pitanje jest ima li Tomislav Matić pravo glasa na ročištu za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja. Kao vjerovnik koji ima utvrđenu tražbinu, moglo bi se zaključiti da ima pravo glasa — a što je i sud utvrdio kada je sastavio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju u ovom predstečajnom postupku.
20. U skladu s odredbom čl. 56. SZ-a, na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuju se pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu. Tako prema odredbi čl. 323. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao stečajni vjerovnici samo: (1) ako im je dužnik i osobno odgovoran, i (2) ako se odreknu svoga prava na odvojeno namirenje ili ne budu u potpunosti odvojeno namireni. Tomislav Matić nije se odrekao razlučnog prava niti se može znati hoće li biti odvojeno namiren iz predmeta zalog, pa bi se moglo tumačiti da ima pravo glasa.
21. Međutim, prema odredbi čl. 324. SZ-a, ako je stečajnim planom uređen i pravni položaj razlučnih vjerovnika, na ročištu će se pojedinačno raspraviti prava tih vjerovnika. **Pravo glasa imaju oni razlučni vjerovnici čija razlučna prava nije osporio ni stečajni upravitelj, niti koji od razlučnih vjerovnika, niti koji od stečajnih vjerovnika.** Budući da je vjerovnik Ralph Michael Ertl osporio razlučno pravo Tomislavu Matiću, **na ročištu za glasovanje trebalo je raspraviti o njegovu pravu glasa** — ali ne o razlučnom pravu, budući da razlučna prava sukladno čl. 46. st. 6. SZ-a nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku.
22. **Sud je propustio na ročištu jasno utvrditi ima li Tomislav Matić pravo glasa o planu restrukturiranja ili nema. Sud je to propustio učiniti, a Tomislavu Matiću je dao pravo glasa. Nakon toga, iako je sud dao Tomislavu Matiću pravo glasa, sud je uskratio potvrdu plana restrukturiranja uz obrazloženje da Tomislav Matić nema razlučno pravo.** Na taj način odluka je kontradiktorna jer je sud prvo trebao raspraviti ima li Tomislav Matić pravo glasa ili nema. Upravo ovakav stav izražen je u Odluci VTS RH br. Pž-4127/2025 od 16.

prosina 2025. (u prilogu). Ako nema, sud je trebao obaviti glasovanje bez prava glasa Tomislava Matića, a nikako nije mogao uskratiti potvrdu plana restrukturiranja. Zbog navedenih razloga sud je počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

III. Pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i propuštena primjena čl. 541. st.2. ZTD-a

23. U točki 21. obrazloženja Pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Tomislav Matić prodao 100% poslovnih udjela u TEXO MANAGEMENT d.o.o. društvu TEXO PODUHVATI d.o.o. temeljem Ugovora o kupoprodaji od 22. travnja 2020.; da je Aneksom br. 1 od 3. prosinca 2021. TEXO PODUHVATI d.o.o., u korist Matića, osnovao založno pravo na 100% poslovnih udjela TEXO MANAGEMENT d.o.o. radi osiguranja isplate kupoprodajne cijene; da je TEXO PODUHVATI d.o.o. u trenutku osnivanja zaloga jedini član TEXO MANAGEMENT d.o.o., da je društvo TEXO PODUHVATI d.o.o. pripojeno društvu SAEPEŠ PROJEKT d.o.o. temeljem Ugovora o pripajanju od 22. srpnja 2025. Sud je sve navedene činjenice ispravno utvrdio, ali iz njih nije izveo ispravni pravni zaključak.
24. Sukladno čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima, upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik pripojenog društva. Primjenom ovog pravila na konkretne utvrđene činjenice, izvodi se sljedeći zaključak:
- TEXO PODUHVATI d.o.o. bio je dužnik prema Tomislavu Matiću iz Ugovora o kupoprodaji od 22. travnja 2020., s nepodmirenim ostatkom kupoprodajne cijene od 1.028.601,77 EUR;
 - radi osiguranja te tražbine TEXO PODUHVATI d.o.o. osnovala je u korist Tomislava Matića zalog na 100% udjela TEXO MANAGEMENT d.o.o., koji su se nalazili u njezinoj imovini;
 - pripajanjem TEXO PODUHVATI d.o.o. na SAEPEŠ PROJEKT d.o.o. cjelokupna imovina i sve obveze TEXO PODUHVATI d.o.o. prešle su na SAEPEŠ PROJEKT d.o.o. kao sveopćeg pravnog sljednika — uključujući i 100% udjela u TEXO MANAGEMENT d.o.o. koji su bili predmet zaloga, kao i samu obvezu isplate kupoprodajne cijene prema Matiću;
 - time je SAEPEŠ PROJEKT d.o.o. u svoju imovinu preuzeo i predmet zaloga (100% udjela TEXO MANAGEMENT d.o.o.) i obvezu prema Matiću kao osiguranom vjerovniku.
25. Upravo zato što se predmet osiguranja (100% udjela TEXO MANAGEMENT d.o.o.) danas nalazi u imovini dužnika SAEPEŠ PROJEKT d.o.o., Tomislav Matić ima pravni položaj

razlučnog vjerovnika — njegova tražbina osigurana je pravom odvojenog namirenja iz te imovine. Ovaj argument prvostupanjski sud u Pobijanom rješenju nije uopće razmatrao, premda ga je dužnik iscrpno iznio u dopunskom podnesku od 5. svibnja 2026. Propuštanje razmatranja pravno relevantnih navoda stranke koji izravno utječu na ishod postupka predstavlja bitnu povredu odredaba postupka i povredu obveze obrazlaganja sudske odluke sukladno čl. 158. st. 1. Zakona o parničnom postupku u svezi s čl. 10. SZ-a.

26. Nadalje, zaključak prvostupanjskog suda da nepostojanje valjanog ugovora o zalaganju u propisanoj formi automatski znači da vjerovnik Tomislav Matić nema razlučno pravo, previđa upravo opisanu situaciju nastalu temeljem čl. 541. st. 2. ZTD-a. Razlučni status vjerovnika Tomislava Matića ne ovisi isključivo o formalnoj valjanosti Aneksa kao samostalnog instrumenta osiguranja — on ovisi i o tome što je predmet tog osiguranja (100% udjela TEXO MANAGEMENT d.o.o.) **automatski prešao na SAEPS PROJEKT d.o.o. pripajanjem**, zajedno s obvezom isplate Tomislavu Matiću. Sud je analizirao samo formalnu valjanost isprave, a nije analizirao jesu li ugovoreni gospodarski odnosi i s njima povezana prava de facto prešla na dužnika. Ova pravna analiza bila je nužna i nedostaje u Pobijanom rješenju.
27. Dužnik smatra da je u konkretnom slučaju jedino zakonito rješenje bila potvrda Plana restrukturiranja iz sljedećih razloga. Sukladno čl. 61. st. 1. SZ-a, nakon što vjerovnici prihvate plan restrukturiranja i dužnik da pristanak, sud je **dužan potvrditi plan** osim ako su ispunjeni taksativno navedeni razlozi za uskratu iz čl. 61. st. 3. ili st. 4. SZ-a. Razlog iz čl. 61. st. 3. t. 3. SZ-a nije bio ispunjen jer nije bilo nedopuštenog postizanja prihvata. Razlog iz čl. 61. st. 3. t. 2. SZ-a, čak i da je primijenjen, nije mogao dovesti do uskrate jer je nedostatak bio otkloniv u kratkom roku, a sud nije ni razmatrao tu mogućnost. Razlog iz čl. 61. st. 4. SZ-a nije bio ispunjen jer Ertl nije ispunio zakonske pretpostavke za prijedlog. Štoviše, plan restrukturiranja osigurava neosiguranim vjerovnicima namirenje od 5% tražbina — daleko više od onoga što bi se razumno moglo očekivati u stečajnom scenariju. Uskratom potvrde valjano donesenog plana, koji su vjerovnici prihvatili demokratski legitimnom zakonom propisanom većinom, prvostupanjski sud postigao je suprotan učinak od svrhe predstečajnog postupka propisane čl. 1. SZ-a.
28. I na kraju, postavlja se pitanje ima li vjerovnik Ralph Michael Ertl pravo na prigovor protiv plana restrukturiranja, ako tim planom njegova prava nisu ispod prava koja bi razumno očekivao ostvariti u stečajnom postupku. Tu činjenicu sud nije utvrđivao niti obrazlagao pa je i činjenično stanje i u ovome pogledu pogrešno i nepotpuno utvrđeno.
29. Na temelju svih navedenih razloga, žalitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu da:

primarno preinači pobijano rješenje na način da se izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika SAEPEŠ PROJEKT d.o.o. od 8. travnja 2026. potvrđuje, sukladno prihvatu plana od strane vjerovnika utvrđenom na ročištu od 28. travnja 2026.

ili podredno,

ukine Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2026/2025-37 od 13. svibnja 2026. u svim točkama izreke te vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, u kojemu će prvostupanjski sud primijeniti ispravnu zakonsku osnovu — čl. 61. st. 3. t. 2. SZ-a umjesto t. 3. istog članka; razmotriti je li nedostatak u razvrstavanju vjerovnika Matića otkloniv u kratkom roku te, ako jest, odrediti taj rok; razmotriti i vrednovati argumente iz dopunskog podneska dužnika od 5. svibnja 2026. o učinku univerzalne sukcesije temeljem čl. 541. st. 2. ZTD-a na pravni položaj Tomislava Matića, ocijeniti jesu li bile ispunjene pretpostavke iz čl. 61. st. 4. i 5. SZ-a za Ertlov prijedlog za uskratu potvrde.

Dužnik, po punomoćniku: