

Trgovački sud u Osijeku

Stečajna stvar.

Na broj: **St-43/2024**

Dužnik: **CENTAR FAKTOR d.o.o. u stečaju** iz Zagreba, Radnička cesta 39, OIB: 69566160187

Podnesak stečajne upraviteljice

Dostavlja se naslovnom sudu dokumentacija zaprimljena 4. studenog 2025. g. od strane HANFE, a koja se odnosi na poslovni odnosi između Smiljana Pilipovića i dužnika.

U odnosu na ukidbeno rješenje VTSRH broj PŽ-4027/2025-2 od 8. listopada 2025. g. dostavljaju se zk izvatci za nekretnine koje su bile u vlasništvu Smiljana Pilipovića no koje ugovorom o diobi bračne stečevine od 17. svibnja 2024. g. prenesene u vlasništvo Ljiljane Pilipović, kao i tablicu s povijesnim pregledom podatak o nekretninama u vlasništvu dužnika. Iz priloženog je razvidno da je točan navod iznesen na skupštini vjerovnika od 11. rujna 2025. g. da isti nema nekretnina u svom vlasništvu. S obzirom na prijenos vlasništva na nekretninama na bračnog druga, bilo bi potrebno pokrenuti dodatni parnični postupak radi pobijanja pravnih radnji sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima.

U odnosu na navode da Smiljan Pilipović ima u vlasništvu poslovne udjele u dva trgovačka društva i to Hashcode d.o.o. i Nice spot d.o.o., u privitku se dostavljaju bonitetna izvješća za oba društva iz kojih je vidljivo da društva nemaju dugotrajne imovine u svom vlasništvu već samo kratkotrajnu imovinu u vidu potraživanja. Društvo Hashcode d.o.o. ostvarilo je u 2024. g. dobit u visini od 31.940,62 eur s time da istu nije isplatilo već je prenesena u zadržanu dobit, dok je društvo Nice spot d.o.o. ostvarilo gubitak u iznosu od 246,40 eur.

U odnosu na navode VTSRH iz ukidbenog rješenja o tome da je pogrešno izračunat predračun troškova vođenja parničnog postupka protiv Smiljana Pilipovića dostavlja se detaljan obračun istog sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika uz napomenu da se ovi **troškovi ne odnose na zastupanje dužnika već na trošak zastupanja protivne strane po punomoćniku odvjetniku, a sve za slučaju gubitka spora.**

Vrijednost predmeta spora koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu broj Povrv-489/2021 je 1,241,439.91 €. U ovom parničnom postupku do sada nije održano niti jedno ročište, tj. predmet se nalazi na samom početku. Sukladno Tbr. 7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, iznad vrijednost spora od 663.614,00 eura do iznosa od 1.327.228,00 eura, odvjetnik pored nagrade od 4991 boda ima pravo obračunati nagradu od 1 boda za svakih započetih 265,00 eura. Sukladno Tbr. 54. iste tarife, vrijednost boda iznosi 2,00 eur. To u ovom slučaju znači sljedeće: $1,241,439.91 \text{ €} / 265,00 = 4684.68 + 4991 = 9675.68 \text{ bodova} * 2,00 \text{ eur} = 14.666,68 \text{ eur}$ za jednu parničnu radnju.

Sukladno Tbr. 1. toč. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, za tužbu se plaća sudska pristojba pri VPS-u preko 1.990,84 eura plaća se pristojba u iznosu od 66,36 eura i još 1% na razliku iznad 1.990,84 eura, ali ne više od 663,61 euro. Sukladno Tbr. 2. toč. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, za prvostupanjsku presudu i za rješenje u sporovima zbog smetanja posjeda plaća se, prema vrijednosti predmeta spora, najviše 663,61 eur. Sukladno Tbr. 3. toč. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, za žalbu se plaća sudska pristojba kao i za tužbu uvećana za 100%, tj. 1.327,22 eur. Sukladno Tbr. 1. toč. 2. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, za odgovor na žalbu se plaća sudska pristojba u visini polovine pristojbe iz st. 1. istog tarifnog broja, tj. 331,80 eur. Ukupan zbroj navedenih pristojbi iznosi 2.986,24 eur.

Predračun troškova bi prema tome iznosio:

Rbr	Opis	Vrijednost
1	Zastupanje u parničnom postupku protivne strane po punomoćniku odvjetniku (5 podnesaka, 5 ročišta)	146.666,79 €
2	Financijsko-knjigovodstveno vještačenje	1.000,00 €
3	Sudska pristojba na tužbu, odgovor na tužbu, žalbu, odgovor na žalbu	2.986,24 €
	UKUPNO	150.653,03 €

Dužnik u ovom trenutku ne raspolaže novčanim sredstvima za financiranje predmetne parnice, niti ima druge likvidne imovine iz koje bi se ovi troškovi namirili. Razumljiv je interes vjerovnika BKS bank-AG za nastavkom ove parnice, no dužnik je dužan osigurati sredstva za slučaj gubitka spora, te se ne može preuzeti rizik vođenja ovog parničnog postupka vrlo visoke vrijednosti predmeta spora bez osiguranja istih sredstava. Stoga vjerovnik BKS bank-AG ima mogućnost predujmiti iste troškove te će se time steći uvjeti za nastavak vođenja parnice. **Nije od utjecaja prijedlog vjerovnika u vidu osiguranja zastupanja dužnika po punomoćniku odvjetniku po izboru vjerovnika te naplata potraživanja istog odvjetnika po uspjehu u sporu jer se ovdje niti ne govori o troškovima zastupanja dužnika u parnici kao tužitelja, već o troškovima zastupanja tuženika za slučaj gubitka spora.** Ponuđeno plaćanje predujma u ratama nije prihvatljivo budući jednom preuzetu parnicu dužnik ne može samovoljno okončati bez negativnih posljedica, a dužnik se može dovesti u situaciju da se plati jedan obrok predujma troškova te da se daljnji iznos ne plati, stoga ukoliko BKS bank-AG ili druga zainteresirana osoba želi uplatiti predujam troškova, isto je potrebno izvršiti jednokratno. Ističe se da je predračun troškova izvršen na bazi pet podnesaka i pet ročišta, no da je u postupku moguće održavanje i više ročišta i potreban sastav većeg broja podnesaka, stoga su mogući troškovi parnice i veći.

Ističe se da stečajna upraviteljica ima u vidu moguće povećanje stečajne mase u značajnom iznosu u slučaju uspjeha u sporu protiv Smiljana Pilipovića kao i uspješnom naplatom dosuđenog iznosa, te da bi se time barem djelomično namirili stečajni vjerovnici, no jednako tako se treba uzeti u obzir i šteta koja može nastati dužniku uslijed gubitka ovog spora i rizika visokih parničnih troškova.

Sukladno čl. 157. st. 1. Stečajnog zakona, tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan je voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

Sukladno čl. 156. st. 1. toč. 1. Stečajnog zakona, u ostale obveze stečajne mase pripadaju, obveze zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnoga postupka.

Sukladno čl. 165. st. 3. Stečajnog zakona, protivna strana u parnici o imovini koja ulazi u stečajnu masu, troškove parničnog postupka nastale nakon prekida postupka namirit će kao dugove stečajne mase.

Dakle, uz uvažavanje svih sudionika ovog stečajnog postupka te stavova VTSRH iz ukidbenog rješenja, bez prethodne uplate predujma potrebnih parničnih troškova radi nastavka parničnog postupka pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu broj Povrv-489/2021 isti postupak nije moguće nastaviti bez štete po dužnika. Kako su BKS-bank AG i svi drugi vjerovnici na skupštini vjerovnika 11. rujna 2025. g. decidirano izjavili da neće preuzeti obvezu plaćanja predujma troškova, to se ne može smatrati da bi odluka skupštine vjerovnika pod toč. 3. od 11. rujna 2025. g. bila protivna interesima vjerovnika te bila donesena samo u korist vjerovnika Smiljana Pilipovića i društava kojima je on osnivač i zakonski zastupnik.

U slučaju da sud ukine odluku skupštine vjerovnika od 11. rujna 2025. g., predlaže se zakazivanje nove skupštine vjerovnika na kojoj će se ponovno raspraviti o nastavku parnice pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu broj Povrv-489/2021 te o predujmljivanju troškova nužnih za vođenje istoga postupka od strane zainteresiranih osoba, s time da se stečajna upraviteljica ovlašćuje povući tužbu u istom parničnom postupku ukoliko traženi predujam ne bude u danom roku plaćen.

Prilog: - kao u tekstu.

U Osijeku, 4. studenog 2025. g.

Ivana Kalkan, stečajna upraviteljica