



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Kennedyjev trg 11

18. St-44/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom 3E-energetika d.o.o. za projektiranje i izgradnju u stečaju, OIB 77768273453, Zagreb, Gruška 10, 1. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom 3E-energetika d.o.o. za projektiranje i izgradnju u stečaju, OIB 77768273453, Zagreb, Gruška 10.

II. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i nakon pravomoćnosti dostaviti registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. U stečajnom postupku nad dužnikom 3E-energetika d.o.o. za projektiranje i izgradnju u stečaju, stečajni upravitelj podnio je prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka u smislu čl. 293. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ), koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, jer stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova u stečajnom postupku.

2. Stečajni upravitelj je u sklopu završnog računa od 15. svibnja 2023. dopunjenog 29. studenog 2023. (u pogledu u međuvremenu nastalih novih troškova), kao i na skupštini 29. studenoga 2023., iznio navode da stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka koji se sastoje od već nastalih troškova knjigovodstva za izradu završnog računa za 2021. godinu u iznosu od 125,00 eura, za izradu završnog računa za 2022. godinu u iznosu od 125,00 eura te za izradu završnog računa za 2023. godinu u iznosu od 125,00 eura te naknada banci za održavanje računa u iznosu od 63,74 eura što iznosi 449,74 eura/3.388,57 kuna¹. Nadalje, naveo

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450.

je da će nastati kao predvidivi nastati troškovi arhiviranja jednog fascikla u iznosu od 99,09 eura, naknade banci u iznosu od oko 20,00 eura, trošak zatvaranja transakcijskog računa kod Karlovačke banke d.d. u iznosu od 53,09 eura, odnosno ukupno predvidivi troškovi iznose 172,18 eura/1.297,29 kuna. Pored navedenog, naveo je da je kao stečajni upravitelj imao materijalne troškove koji se odnose na putovanje Karlovac-Zagreb-Karlovac 22. veljače 2021. radi izvida imovine (vozila) koja čini stečajnu masu, u iznosu od 29,73 eura, putovanje na istoj udaljenosti 17. ožujka 2021. radi izvida imovine koja čini stečajnu masu u iznosu od 29,73 eura, putovanje Karlovac-Zagreb-Karlovac za ročište 17. rujna 2021. u iznosu od 29,73 eura, i trošak cestarine koji iznosi ukupno 5,04 eura te za putovanje na istoj udaljenosti za ročište održano 22. prosinca 2021. u iznosu 29,73 eura, te na troškove poštarine koji se sastoje od troška pismohrane kod ovog suda u iznosu od 2,45 eura, poštarine za slanje dopisa Državnom Inspektoratu u iznosu od 1,63 eura, troška za katalogsku procjenu vozila Centra za vozila Hrvatska d.d. u iznosu od 11,28 eura, trošak poštarine za slanje dopisa Policijskoj postaji Krugu u iznosu od 1,63 eura te Ministarstvu unutarnjih poslova Republike hrvatske (dalje: MUP RH) 23. siječnja 2023. u iznosu od 1,63 eura, tako da ukupni materijalni troškovi stečajnog upravitelja iznose 142,58 eura/1.074,27 kuna (dokazi na listovima od 174-192 spisa). Naveo je da u ove troškove nije uračunao nagradu za svoj rad budući da se na računu stečajnog dužnika nalazi iznos od 315,69 eura s time da će kad se plati trošak knjigovodstva i materijalni trošak stečajnog upravitelja na računu preostati iznos od 38,11 eura/287,14 kuna (od zaplijenjenog iznosa predujma od 5.000,00 kuna/ 663,61 eura, a umanjenog za trošak naknade FINA-i od 23,23 eura/175,00 kuna, radi čega je na račun dužnika po nalogu suda prenesen iznos od 4.685,00 kuna/640,38 eura) što nije dovoljno niti za podmirenje predvidivog troška, a kamoli troškova nagrade, s time da se napominje da je stečajni upravitelj ujedno bio imenovan privremenim stečajnim upraviteljem u prethodnom postupku tako da ima pravo i na nagradu za rad u prethodnom postupku (napominje se da minimalna nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja prema važećoj Uredbi iznosi 3.000,00 kuna/398,17 eura) te na nagradu za rad nakon otvaranja postupka jer je unatoč tome što nije bilo unovčenja obavio određene radnje tijekom postupka, osobito radnje u svrhu pronalaska imovine, i to vozila te je ispitao tražbine vjerovnika, a koja će mu biti isplaćena iz Fonda dodatne pristojbe.

3. Stečajni upravitelj je na skupštini održanoj 29. studenoga 2023. ponovio da se stečajna masa sastoji od nedostupne imovine, vozila marke Volvo S80 iz 2022. godine za kojim je raspisana potraga od strane MUP RH i koje do sada, unatoč svim poduzetim radnjama, nije pronađeno, dok druge imovine nema. Još je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da stečajni upravitelj nije uspio dobiti podatak od osnivača i zastupnika po zakonu dužnika gdje se nalazi dužnikovo vozilo. Iz izvješća u spisu i drugih isprava u spisu proizlazi da dužnik nema u vlasništvu nekretnina, što je utvrdio i ovaj sud po službenoj dužnosti te da osim navedenog vozila koja nije pronađeno od strane stečajnog upravitelja i nadležne policijske postaje, dakle koje je nedostupno, dužnik u svom vlasništvu nema druge unovčive imovine. Naime, iz podneska dužnikovog zastupnika po zakonu dostavljenog još tijekom prethodnog postupka 25. siječnja 2021. proizlazi da je potvrdio da je dužnik vlasnik navedenog vozila te da ne postoji nikakva druga imovina, da na žiro računu dužnika ne postoje slobodno raspoloživa financijska sredstva budući da je u postupku ovrhe, osim izdvojenih sredstva na posebnom računu u iznosu od 5.000,00 kn/663,61 eura. U svezi navedenih sredstava ponavlja se da se radi o sredstvima zaplijenjenima sukladno čl. 112. SZ-a na ime predujma za podmirenje troškova stečajnog postupka što je vidljivo

već iz samog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (list 1 spisa), dok po rješenju Državnog inspektorata o privremenom osiguranju Klasa UP/I-116-01/19-04/50 od 16. svibnja 2019. nije zaplijenjen iznos u visini tadašnje minimalne plaće od 3.750,00 kn/497,71 eura što je sud utvrdio ne samo na temelju izvješća stečajnog upravitelja, već i na temelju uvida u Specifikaciju izvršenja navedene osnove pribavljene od FINA-e 30. studenoga 2023. (list 218 spisa). Iako je još tijekom prethodnog postupka raniji dužnikov zastupnik po zakonu naveo da dužnik vodi dva sudska spora u odnosu na OV-2998/12, i to povodom zahtjeva za ponavljanje postupka u predmetu broj P-110/2016 te postupak pod brojem R1-5/2021, a o uspješnosti kojih ovisi mogućnost nastavka poslovanja dužnika ističe se da je u odnosu na predmet broj R1-5/2021 sud na temelju uvida u eSpis utvrdio da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od 27. siječnja 2021. (koje je postalo pravomoćno 17. veljače 2021.) odbijen prijedlog Zdenka Alilovića i dužnika kao predlagatelja za određivanje privremene mjere, a u predmetu broj P-110/16 je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci (potvrđenim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-434/2021 od 13. svibnja 2021.) odbačen prijedlog za ponavljanje postupka koji su podnijeli Zdenko Alilović i dužnik kao tužitelji. U tom predmetu je prethodno pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Zdenka Alilovića i dužnika kao tužitelja.

3.1. Iz spisa proizlazi da je u svrhu pronalaska vozila stečajni upravitelj još tijekom prethodnog postupka stupio u kontakt s ranijim zastupnikom po zakonu (koji ima dvojno državljanstvo) koji mu nije dao točne podatke o tome gdje se vozilo nalazi, te mu je nakon otvaranja stečajnog postupak rekao da ne želi surađivati i da se nalazi u Bosni i Hercegovini. Na navedenom parkiralištu na adresi sjedišta dužnika stečajni upravitelj nije pronašao vozilo niti nakon otvaranja stečajnog postupka tako da je na prijedlog stečajnog upravitelja rješenjem raspisana potraga za motornim vozilom VOLVO S80 iz 2002., broj šasije YVIKV32P221278500, reg. oznake ZG7157DI.

3.2. Nadležna policijska uprava je dopisom od 29. rujna 2022. obavijestila sud da je vozilo evidentirano na izlasku iz Republike Hrvatske 17. srpnja 2019., a da je na izlasku iz Republike Hrvatske 10. kolovoza 2022. evidentirano vozilo iste marke, ali druge boje i drugih registarskih tablica. Nadalje, dopisom od 12. siječnja 2023. nadležna policijska uprava je obavijestila sud da ne raspolaže podacima o pronalasku vozila i da su 19. travnja 2021. oduzete registarske tablice ZG7157DI koje su poslane na uništenje 28. rujna 2021. Zbog proturječnosti navoda iz navedena dva dopisa policijske uprave, stečajni upravitelj je 23. siječnja 2023. zatražio novo očitovanje od policijske uprave. Na temelju zahtjeva stečajnog upravitelja, nadležna policijska uprava je zatražila od IV Policijske postaje Zagreb očitovanje i terensku provjeru. Postupajući po navedenom zahtjevu iz dopisa IV Policijske postaje Zagreb od 2. travnja 2023. proizlazi da su policijski službenici izvršili terensku provjeru na adresi Ulica grada Chicaga 27 u Zagrebu kojom prilikom su utvrdili da je vozilo nepoznato na toj adresi, ali da je viđeno na adresi Ulica grada Chicaga 7 prije više od godinu i pol dana te su u više navrata i u različita vremena izvršili obilazak ostalih ulica u naselju Borovje kojom prilikom nisu pronašli traženo vozilo, dok su od Komunalnog redarstva Grada Zagreba pribavili podatak da vozilo nema evidentiranih prekršaja.

3.3. Povodom podneska vjerovnika Republike Hrvatske od 24. svibnja 2023. sud je dao uputu stečajnom upravitelju dužnika da ako na temelju pribavljenih podataka dođe do saznanja o postojanju osnovane sumnje da je raniji zastupnik po zakonu dužnika počinio u zakonu propisano kazneno djelo, da je dužan o tome

podnijeti kaznenu prijavu nadležnom tijelu. U očitovanju od 6. lipnja 2023. stečajni upravitelj je naveo da će se uvjeti za podnošenje kaznene prijave steći tek ako i kada policijska uprava na graničnim prijelazima utvrdi da vozilo Volvo S80, reg. oznaka 010-T409 ima broj šasije YVIKV32P221278500, što bi značilo da se radi o dužnikovom vozilu. U izvješću od 15. rujna 2023. stečajni upravitelj je naveo da još nije obaviješten o pronalasku vozila na temelju raspisane potrage.

3.4. Iz svega navedenog proizlazi da navedeno vozilo nije pronađeno niti od strane stečajnog upravitelja niti od strane policije na temelju raspisane potrage, te da se raniji zastupnik po zakonu nalazi u Bosni i Hercegovini budući da ima dvojno državljanstvo.

4. Prema čl. 293. st. 1. SZ-a ako se nakon otvaranja postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak, a prema stavku 2. istog članka, prije donošenja rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, stečajni će sudac pribaviti mišljenje vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika, a prema stavku 3. istog članka postupak se neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predjume dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka, u roku kojim im je sud odredio rješenjem.

5. Na održanom ročištu 29. studenog 2023., stečajni upravitelj je ustrajao kod prijedloga da se nad stečajnim dužnikom primjenom čl. 293. SZ-a obustavi i zaključi stečajni postupak jer stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka budući da vozilo nije pronađeno, a nitko od pozvanih vjerovnika se nije protivio obustavi i zaključenju postupka, niti pisanim putem niti na skupštini. Imajući u vidu da vozilo nije pronađeno niti od strane stečajnog upravitelja niti od strane nadležne policijske postaje, te da bi se daljnjom provedbom postupka samo stvarali novi troškovi (i nastajale nove obveze), na temelju čl. 293. st. 1. SZ-a odlučeno je kao u izreci.

6. Unatoč tome, što je sud donio navedenu odluku, napominje se da prema čl. 293. st. 4. SZ-a stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem stečajne imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti u skladu s čl. 133. stavka 1. SZ-a. U slučaju da se nakon donošenja ovog rješenja pronađe navedeno vozilo (ili eventualno neka druga imovina) stečajni upravitelj će predložiti nastavak postupka odnosno nastaviti će s unovčenjem stečajne imovine dužnika. Pored navedenog, čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a ne može se tumačiti na uzak način te pojam „pronađe imovinu koja ulazi u stečajnu masu“ ne obuhvaća samo onu imovinu za koju stečajni upravitelj nije znao, pa se iznenada pojavila, već i onu imovinu za koju su, u trenutku zaključenja, postojale takve okolnosti koje su sprječavale njeno unovčenje (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4318/2020 od 21. listopada 2020.).

U Zagrebu 1. prosinca 2023.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA

1. e-Oglasna ploča
2. sudski registar ovog suda- nakon pravomoćnosti
3. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **9-30860-73440**

Kontrolni broj: **0a6ce-6b0eb-000f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.