



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

7 St 21/12 3838
Ref. 78 PŽ-5938/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

11-10-2016

Predano za poštu običnog reda dne 07.10.2016
POŠTA ZAGREB R 26 886 882 9
Broj primjerka 3 prilozi
Taksirano KN OTPIŠ

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BELVEDERE d.d. u stečaju, OIB 43709213075, Dubrovnik, Frana Supila 28, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika ORSULA d.o.o., ZVONKA STOJEVIĆA, ANE STOJEVIĆ i BRIJUNI Ltd, koje zastupa punomoćnik Vlatka Vedriš, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vedriš i partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 27. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2016.

riješio je

I. Odbija se žalba stečajnih vjerovnika ORSULA d.o.o., ZVONKA STOJEVIĆA, ANE STOJEVIĆ i BRIJUNI Ltd i potvrđuje točka I. rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 27. srpnja 2016.

II. Odbijaju se žalbe stečajnih vjerovnika PAVLA RADONIĆA i DUBRAVKA LUETIĆA, te potvrđuje točka II. rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 27. srpnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 27. srpnja 2016. ukinute su odluke skupštine vjerovnika društva BELVEDERE d.d. u stečaju, održane 19. srpnja 2016. pod rednim brojevima 3., 4., 5., 6., 9., 12., 15., 16. i 17. (točka I. izreke rješenja), dok je odbijen prijedlog vjerovnika Pavla Radonića, Miljenka Čaveliša i Mirka Barešića za ukidanje odluke kojom se daje nalog stečajnom upravitelju da izradi stečajni plan (točka II. izreke rješenja). Ovakvu odluku sud je donio primjenom čl. 38.f Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12, dalje: SZ), jer je smatrao kako ukinute odluke iz točke I. rješenja nisu u interesu svih vjerovnika. Prijedlog je djelomično odbijen u odnosu na izradu stečajnog plana (točka 18. odluka skupštine), jer prema mišljenju suda nije razvidno zbog čega to ne bi bilo u interesu svih vjerovnika.

Protiv točke I. navedenog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici ORSULA d.o.o., Zvonko Stojić, Ana Stojić i Brijuni Ltd, u bitnome navodeći kako pobijana odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Ukazuju kako navedenu odluku sud nije donio

neposredno na skupštini niti u roku od osam dana, te da je iz zapisnika vidljivo samo to da su vjerovnici Pavle Radonić, Miljenko Čaveliš i Mirko Barešić bili protiv odluka, ali ne i da su predložili njihovo ukidanje. Smatraju kako sud nije dao razloge o odlučnim činjenicama, pri čemu se poziva na to da su za odluke glasali vjerovnici sa 85,7% glasova, a nije jasno niti kako je stečajni sudac utvrdio da ne postoji vjerojatnost da će stečajni dužnik izgubiti parnice. Prvostupanjski sud, prema mišljenju žalitelja, nije cijenio navode iz njihovog podneska, a ukidanje odluke tražili su vjerovnici za koje namirenje tražbina nije dovedeno u pitanje. Smatra kako je sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer pogrešno tumači odredbu čl. 38.f st. 1. SZ-a, na način da smatra kako odluka mora biti u skladu s interesima svih vjerovnika. Ukazuje kako se odluke u stečajnom postupku donese većinom glasova, te da sud može ukidati samo odluke kojima je ugrožen zajednički interes vjerovnika. Predlaže odluku preinačiti ili ukinuti i vratiti na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Protiv točke II. navedenog rješenja žalbe su podnijeli vjerovnici Pavle Radonić i Dubravko Luetić.

Pavle Radonić smatra kako je moguće donijeti odluku o izradi stečajnog plana, no da sud mora voditi računa i o svrsi stečajnog postupka te zaštititi manjinske vjerovnike. Smatra kako sud treba zaštititi sve stečajne vjerovnike, a posebno radnike, te spriječiti opstruiranje postupka i isplatu sredstava. Predlaže ukinuti pobijanu odluku.

Dubravko Luetić smatra kako su počinjene bitne povrede postupka te kako postoji povezanost vjerovnika koji su glasali za tu točku sa vjerovnicima čija je tražbina osporena. Ukazuje kako stečajni plan nije potreban jer postoje dovoljna sredstva za namirenje troškova postupka te vjerovnika I isplatnog reda u cijelosti, kao i djelomično namirenje vjerovnika II. višeg isplatnog reda, a motiv stečajnog plana je odgađanje i umanjenje namirenja vjerovnika. Predlaže ukinuti odnosno preinačiti pobijani dio rješenja.

Odgovor na žalbe nije podnesen.

Žalbe nisu osnovane.

Odluka je ispitana u granicama razloga navedenih u žalbama, sukladno čl. 6. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti povrede na koje se pozivaju žalitelji.

U odnosu na žalbu protiv točke I. rješenja;

Iz zapisnika sa Skupštine vjerovnika održane 19. srpnja 2016. (str. 3572.-3578. spisa) jasno proizlazi kako vjerovnici Pavle Radonić, Miljenko Čaveliš i Mirko Barešić za svaku od odluka ističu kako nisu u skladu s interesima svih vjerovnika i predlažu njihovo ukidanje

sukladno čl. 38.f SZ-a. Dakle, prilikom ukidanja navedenih odluka sud nije postupao po službenoj dužnosti već po prijedlogu stečajnih vjerovnika, a odluka je donesena u roku od 8 dana nakon održavanja skupštine.

Nije sporno da se na skupštinama vjerovnika odluke donose većinom glasova, pri čemu se smatra da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke (čl. 38.c st. 2. SZ-a). Međutim, kod takvog odlučivanja moguće je da interes većine vjerovnika ne bude istovjetan interesima svih vjerovnika.

Stoga ovaj sud ukazuje kako je svrha ukidanja odluka skupštine vjerovnika prema čl. 38.f SZ-a upravo ta da se onemogući provođenje odluke koju su donijeli vjerovnici potrebnom većinom glasova, ukoliko ista nije u interesu svih vjerovnika. Dakle, bez obzira na to kojom većinom glasova je neka odluka donesena, ukoliko ista nije u interesu svih vjerovnika sud je može ukinuti.

U obrazloženju pobijanog rješenja, između ostaloga, prvostupanjski sud ukazuje i na nelogičnost da se vjerovnicima čije je tražbine osporio stečajni upravitelj (odluke redni broj 3., 4., 5., 6., 9., 12. i 15.) iste priznaju nakon što postupci traju već tri godine i nakon što su u nekima od njih donesene prvostupanjske odbijajuće presude. Nadalje, ukazuje i na nelogičnosti odluka pod rednim brojevima 16. i 17., pri čemu obrazlaže i razloge zbog kojih iste ne bi bile u interesu svih vjerovnika.

Dakle, u ovom konkretnom slučaju prvostupanjski je sud dao valjane razloge zbog kojih smatra da je svaka pojedina ukinuta odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa interesima svih vjerovnika, koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

U odnosu na žalbu protiv točke II. rješenja;

Zaključak prvostupanjskog suda kako u ovom trenutku nije razvidno zbog čega izrada stečajnog plana ne bi bila u interesu svih vjerovnika, jer se za sada ne zna sadržaj tog plana nije doveden u sumnju navodima žalbe. Ovaj sud ukazuje kako se žalba odnosi na mogući sadržaj tog plana i njegov utjecaj na vjerovnike, no kako u ovom trenutku isti još nije poznat, nema niti osnova za ukidanje navedene odluke. Nadalje, eventualno postojanje povezanosti vjerovnika koji su za odluke glasali sa drugim vjerovnicima čije su tražbine osporene također nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog dijela odluke.

Slijedom navedenog, žalbe stečajnih vjerovnika odbijene su kao neosnovane, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 6. SZ-a).

U Zagrebu 13. rujna 2016.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUŠKA MATAS, v.r.