

Andrej Sablić
Stečajni upravitelj
Kumičićeva 41
Rijeka

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Trgovački sud u Rijeci
Stečajna sutkinja

PRIMLJENO:

04-06-2013

Posl.br. 14. St-9/2004

Neposredno - predano pošti
Obično-preporučeno: 20
Pošta R
Primjeraka 1 priloga
Pristojbe: kn, državnim bilježima
Prilozi

Povodom naloga naslovnog suda za dužnika E.P. Mljekara, pod gornjim brojem, dajem slijedeće:

IZVJEŠĆE

Nakon zatvaranja stečaja nad dužnikom E.P.Mljekara d.o.o. Rijeka, Titov trg 3., OIB 44792728493, nisu provođene daljnje radnje u skladu s člankom 133 stavak 1 Stečajnog zakona, i to iz slijedećih razloga:

1. Tijekom stečajnog postupka utvrđeno je da je stečajni dužnik vlasnik nekretnina, na koje upućuje Jadranka Radulović u svom podnesku, te pokretnina nedostatnih za pokriće svih obveza. Predmetne su pokretnine prodane u postupku, te su, dobivenim sredstvima, podmirivani troškovi stečajnog postupka.
2. Nekretnine stečajnog dužnika izlagane su prodaji na 11 javnih dražbi, pri čemu niti na jednoj nije bilo interesenata, iako je prodaja objavljivana i u dnevnim tiskovinama. Pri tome je, kontinuirano, smanjivana cijena, ali niti to nije polučilo željeni rezultat.
3. Predmetne su nekretnine opterećene nizom tereta i založnih prava (vidljivo iz dokumentacije koja prileži spisu), pa, nakon svih neuspješnih dražbi, nije bilo izvjesno da bi se niti nosioci tih prava uspjeli u cijelosti namiriti nakon eventualne prodaje.
4. Daljnje unovčavanje navedenih nekretnina bilo bi povezano sa značajnim troškovima, procjenjujem da bi se radilo o iznosu od barem 50.000,00 kn, a koji bi iznos trebali vjerovnici predujmiti, u slučaju nove prodaje, što je pretpostaviva varijanta.
Navedena procjena potrebnog predujmljivanja za troškove odnosi se prvenstveno na potrebu nove procjene nekretnina (zbog velikog proteka roka od stare procjene, troškovi prodaje putem Fine, troškovi oglašavanja u dnevnom tisku, troškovi knjigovodstva, putni i bankovni troškovi).

Također se ovdje pojavljuje i izuzetno velika opasnost komunalne naknade koju dužnik niti prije zaključenja stečaja nije imao od kuda podmirivati a to je bio značajan iznos i na mjesečnoj razini.

Slijedom svega navedenog, smatram da je ponovna prodaja nekretnina rizična s aspekta stvaranja daljnjih nepotrebnih troškova, a da je pretpostavivi ishod, u pogledu velike većine vjerovnika, pa tako i Jadranke Radulović, beznačajan. U ovom slučaju bi, prema dosadašnjim iskustvima, u potpunosti izostala bilo kakva dioba stečajne mase na sve vjerovnike (možda manjim dijelom vjerovnika prvog višeg isplatnog reda), obzirom da bi se, i u slučaju eventualne prodaje, djelomično podmirili isključivo vjerovnici koji imaju neko od prava upisanih u zemljišnoj knjizi. Tim vjerovnicima stoji na raspolaganju ovrha protiv stečajne mase, temeljem njihovih upisanih prava, pa je takav scenarij svakako bolji za ovaj stečaj, obzirom da, u tom slučaju, oni snose eventualne troškove.

Navedeni scenarij moguće ovrhe pri Općinskom sudu u Puli, upisanih založnih vjerovnika bio je i komentar Skupštine vjerovnika još 2012. godine kada je i iz istih razloga zaključen stečaj zbog tada nepodmirenih obveza stečajne mase.

Također napominjem da je ovaj vjerovnik pravomoćnim Rješenjem dužan naknaditi parnični trošak u iznosu od 27.109,20 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 03.02.2012., a što se odnosi na prouzorčene parnične troškove u predmetu koji se vodio pred naslovnim sudom posl.br. P-1070/09 koje Rješenje je postalo pravomoćno dana 20.02.2012.g. i ovršno dana 29.02.2012.g., te temeljem Rješenja posl.br. P-1070/09 od dana 19. srpnja 2011.g. koje rješenje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-7067/11 od dana 27.10.2011.g. dužna je podmiriti iznos od 4.191,84 kn na ime parničnog troška zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na navedeni iznos od dana 19. srpnja 2011.g..

Gore navedeni iznosi odnose se na trošak zastupanja odvjetnica Sanje Kamenar Milutin i Irene Klepac Mustać, koje iznose je tužena Jadranka Radulović bila dužna podmiriti odvjetničkom uredu, obzirom stečajni dužnik nije imao sredstava za podmirivanje parničnih troškova. Odvjetnice su opomenom zatražile plaćanje navedenih troškova, te je gđa Radulović molila da se zastane sa naplatom do rješavanja Uskočkog predmeta za E.P. Mljekaru, te odvjetnički ured nije krenuo u prisilnu naplatu. Do današnjeg dana ista nije dobrovoljno podmirila niti navedene troškove postupka odvjetničkom uredu.

Rijeka 4.lipanj.2018

Mr.sc. Andrej Sablić.dipl.oecc.