



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

Poslovni broj: Pn-54/2022-37

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Vinkovcima, OIB: 77561654785, po sucu Snježani Kozina kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Gorana Antunovića iz Ivankova, J. Kozarca 53, OIB: 57919765252, zastupanog po punomoćniku Damiru Vargi, odvjetniku iz Vinkovaca, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d. iz Zagreba, V. Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po Odvjetničkom društvu Župić & partneri d.o.o. iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne, javne i usmene rasprave održane 28. svibnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Damira Varga, odvjetnika iz Vinkovaca, i punomoćnika tuženika u zamjeni Ivice Mačvanina, odvjetnika iz Vinkovaca, te potom donijete i objavljene presude na ročištu za objavu održanom 18. lipnja 2026.,

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. iz Zagreba, V. Jagića 33, OIB: 26187994862, da tužitelju Goranu Antunoviću iz Ivankova, J. Kozarca 53, OIB: 57919765252, isplati na ime naknade imovinske štete uz već isplaćeni iznos i dodatni iznos od 528,61 eura (petsto dvadeset osam eura i šezdeset jedan cent) zajedno sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana presuđenja tj. 18. lipnja 2026. pa nadalje po stopi određenoj prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za dosudu kamata od dana nastanka štetnog događaja, kao i sa dijelom za isplatu parničnog troška u sveukupnom iznosu od 2.860,04 eura (dvije tisuće osamsto šezdeset eura i četiri centa) kao neosnovanom.

III. Nalaže se tužitelju Goranu Antunoviću iz Ivankova, J. Kozarca 53, OIB: 57919765252, da tuženiku Croatia osiguranje d.d. iz Zagreba, V. Jagića 33, OIB: 26187994862, isplati troškove parničnog postupka u iznosu od 629,65 eura (šesto dvadeset devet eura i šezdeset pet centi) u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je po punomoćniku 11. svibnja 2022. podnio tužbu ovome sudu protiv tuženika, a radi naknade štete.

1.1. U tužbi navodi da se 14. svibnja 2019. dogodila prometna nezgoda kojom je krivnjom osiguranika tuženika nastala materijalna šteta na njegovoj nekretnini na adresi Ivankovo, Josipa Kozarca 62.

1.2. Nadalje navodi da je prilikom dostavljanja odštetnog zahtjeva od strane tužitelja tuženik svojim dopisom od 26. lipnja 2019. u predmetu koji se vodio pod njegovim brojem 03 AO 7333 2019 priznao svoju obvezu za naknadu štete te je 7. kolovoza 2019. isplatio tužitelju iznos od tada 5.150,00 kn odnosno 683,52 eura i dana 6. rujna 2019. iznos od 4.340,00 kn odnosno 576,02 eura na ime naknade imovinske štete na nekretnini tužitelja.

1.3. Tužitelj smatra da mu uplaćenim iznosima nije u cijelosti namirena imovinska šteta iz štetnog događaja budući je tužitelj dobio Ponudu od Šošić obrta za građevinske radove vl. Josip Šošić iz Petrinje, kao najpovoljnijeg ponuditelja za popravak nastale štete u visini od 44.201,00 kn odnosno 5.866,48 eura, a o čemu je i sam tuženik upoznat. Slijedom navedenog predlaže da sud donese presudu kojom nalaže tuženiku isplatu, pored već isplaćenog iznosa od ukupno 1.259,54 eura, dodatni iznos od 34.711,00 kn odnosno 4.606,94 eura na ime naknade imovinske štete.

2. U odgovoru na tužbu tuženik čini nespornim svoju pasivnu legitimaciju kao osiguravatelja vozila reg. oznake VK 132-DP kojim je upravljao Josip Antunović. Također, nesporan je nastanak štetnog događaja – prometne nezgode u kojoj je na ogradi, koja je u vlasništvu tužitelja, nastala šteta. Čini nespornom odgovornost vozača vozila svog osiguranika za prouzrokovanje prometne nezgode, i činjenicu da je tužitelju prije podnošenja ove tužbe, isplaćen nesporni iznos štete od 9.490,00 kn odnosno 1.259,54 eura. Dakle osporava visinu postavljenog tužbenog zahtjeva tužitelja i zatražene kamate.

2.1. Tuženik prvenstveno ističe prigovor zastare potraživanja tužitelja obzirom da je od štetnog događaja pa do podnošenja tužbe proteklo razdoblje dulje o tri godine. Naime, tužitelj je za osobu štetnika i za nastalu štetu saznao čim se dogodio štetni događaj, o čemu govore i svi navodi same tužbe, pa i činjenica da tužitelj zakonske zatezne kamate potražuje od nastanka štetnoga događaja. Kako je tužba podnesena 11. 5. 2022., tuženik smatra da je evidentno da je nastupila zastara potraživanja. Osim toga tuženik ističe i prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja za potraživanje nastale štete, obzirom da uz tužbu nisu priloženi dokazi o tome da bi tužitelj bio vlasnik oštećene ograde za koju potražuje naknadu štete.

2.2. Nadalje, tuženik smatra da je ranije isplaćenim iznosom tužitelj u cijelosti namiren sa svojim zahtjevom na ime naknade imovinske štete na oštećenoj ogradi budući da i sam osiguranik tuženika u svojoj izjavi danoj nakon nastanka štetnoga događaja navodi da je s vozilom oštetio jedan stup ograde i dvije pregrade. Stoga tuženiku nije jasno na što se odnosi ponuda koja je dostavljena uz tužbu, u kojoj se, među ostalima, spominju i oštećenja na garažnim vratima, kao i na ulaznim vratima u garažu, oštećenja zida garaže, a koja oštećena nisu nastala u predmetnoj prometnoj nezgodi.

2.3. Slijedom svega iznesenog protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja u cijelosti te predlaže odbiti ga uz obvezu naknade prouzročenog parničnog troška tuženiku.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u obavijest tuženika o isplati nespornog iznosa (list 4), ponudu obrta za građevinske usluge Šošić za radove na popravcima od 18. 6. 2019. (list 5), fotografije (list 6-19), prijavu i odštetni zahtjev iz osiguranja od auto odgovornosti od 15. 5. 2019. (list 26-27), izjavu osiguranika o štetnom događaju od 15. 5. 2019. (list 28-29), fotografije (30-40), procjenu štete tuženika od 18. 7. 2022. (list 41), izvadak po transakcijskom računu za isplaćene iznose naknade štete (list 45-46), izvadak iz zemljišnih knjiga (list 55), prikaz katastarskih čestica sa geoportala (list 56), proveden je dokaz saslušanjem tužitelja i svjedoka Josipa Antunovića na ročištu od 7. 5. 2024. (list 65-67), proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Josipa Šošića i Željka Antunovića na ročištu od 15. 4. 2025. (list 70-72), provedeno je vještačenje po stalnom sudskom vještaku dipl. ing. građ. Slavku Živkoviću iz Vinkovaca od 2. 7. 2025. (list 78-94), izvršen je uvid u očitovanja vještaka od 27. 9. 2025. (list 109-114), kao i očitovanje vještaka od 5. 1. 2026. (list 122-123), proveden je dokaz saslušanjem vještaka i svjedoka Ilije Kovačevića na ročištu od 3. 3. 2026. (list 124-127), te je provedeno dopunsko vještačenje po vještaku dipl. ing. građ. Slavku Živkoviću iz Vinkovaca od 30. 3. 2026. (list 131-132).

4. Temeljem provedenog dokaznog postupka, cijeneći brižljivo i savjesno svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP) sud je ocijenio tužbeni zahtjev tužitelja postavljen na ročištu 28.05.2026 u cijelosti osnovanim glede visine ,ali neosnovan u pogledu zatraženih kamata.

5. Naime, među parničnim strankama bila je nesporna pasivna legitimacija tuženika, te je uvidom u zemljišnoknjižni izvadak utvrđena aktivna legitimacija tužitelja. Isto tako bio je nesporan nastanak štetnog događaja, odgovornost osiguranika tužene te visina isplaćene štete prije podnošenja tužbe.

6. Među strankama bilo je nesporno da je tuženik 9. 8. 2019. isplatio tužitelju iznos od 5.150,00 kn odnosno 683,52 eura, te kasnije 9. 9. 2019. iznos od 4.340,00 kn odnosno 576,02 eura odnosno sveukupno 9.490,00 kn odnosno 1.259,54 eura po njemu nesporne iznose naknade štete.

7. Između stranka je bilo sporno da li je tužitelji u cijelosti obeštećen isplaćenom naknadom od strane tuženika na ime imovinske štete proizašle iz predmetnog štetnog događaja i prigovor zastare.

8. Prema ocjeni suda prigovor zastare nije osnovan. Naime, štetni događaj dogodio se 14. 5. 2019., a što proistječe iz prijave i odšetnog zahtjeva tužitelja kao i izjave osiguranika tužene na listu 26-28, a što ni tuženik ne spori, pa kako je tužitelj tužbu podnio 11. 5. 2019 to je očigledno da zastara nije nastupila i da je tužba podnesena u zakonskom roku od 3 godine.

9. Na sporne okolnosti glede nastalih oštećenja i visine štete sud je proveo dokaz saslušanjem tužitelja i svjedoka, a potom i građevinsko vještačenje.

10. Tužitelj na ročištu od 7. 5. 2024. iskazuje da oko kuće i okućnice ima ograda, zidani stupovi s aluminijskom ogradom odnosno panelima, a u štetnom događaju oštećena je ograda, art beton, ulazna vrata u garažu – mala, ulazna vrata – velika automatska, nosivi stup od garaže i voćka. Šteta je prijavljena neposredno nakon tog događaja tuženiku. Prijavio je počinitelja štete, a što je učinio i sam počinitelj štete. Štetu je djelomično sanirao tj. ogradu je popravio u cijelosti, ali garažu i garažna vrata nije još popravio niti art beton. Ogradu mu je popravio majstor kojeg je platio negdje oko 1.200,00 eura jer je želio da zatvori okućnicu tj. dvorište. Ne sjeća se imena majstora koji mu je to radio, ali nema niti račun za taj popravak. Interesirao se za troškove popravka garaže i vrata odnosno materijala radi čega se obratio g. Šošić koji mu je dao ponudu, ali kako nije imao financijske mogućnosti tada to popraviti, to je ovo ostalo i dalje nepopravljeno.

11. Svjedok Josip Antunović, osiguranik tuženika, saslušan na ročištu od 7. 5. 2024. iskazao je da su okućnica i dvorište tužitelja ograđeni ogradom od zidanih stupova, a između su bijele okomite letvice od aluminijske. Ta ograda je i danas takva, ali je bila jednim dijelom oštećena kada je vozilom prije otprilike 6 godina udario u tu ogradu. Siguran je da je ogradu je ošteti, a misli da je bio oštećen i dio garaže i garažna vrata. Šteta je popravljena u cijelosti. Štetu je popravila neka građevinska firma i ogradu i garažu s garažnim vratima već nakon 10 do 20 dana. Napominje da prilikom prijave štetnog događaja nije naveo da je pored oštećene ograde oštećen i dio garaže i garažna vrata, što je naknadno vidio.

12. Svjedok Josip Šošić na ročištu od 15. 4. 2025. iznosi da je osobno sastavio, potpisao i ovjerio 18. 6. 2019. svoju ponudu za sanaciju štete na ogradi tužitelja. Koliko se sjeća bila su oštećenja na stupu, malim ulaznim vratima u garažu, velikim garažnim vratima i zidu garaže, ali se ne sjeća više detalja obzirom na protek vremena. Nije mu poznato da li je šteta sanirana jer mu se tužitelj naknadno više nije javljao.

13. Svjedok Željko Antunović na istom ročištu iskazao je da nije očevidac događaja, ali mu je poznat nastanak štetnog događaja jer je na lice mjesta došao 15-ak minuta kasnije jer živi svega četiri kuće dalje od mjesta događaja. Ograda je zidana od stare cigle, a između svaka 2 m su stupovi s bijelim panelima, a dugačka je oko 30-ak m. Automobil je udario u ogradu kod garaže u ćošku. Bilo je porušeno 3 do 4 m ograde kao i zidani ogradni stup od stare cigle, te je vidio u tom trenutku da je stup od garaže oštećen odnosno da je popucao u visini od oko 1,5 do 2 m, a naknadno je čuo da su oštećena ulazna rolo garažna vrata i mala bočna vrata u garažu jer je pomaknut stup od siline udarca. Svakodnevno prolazi pokraj kuće tužitelja i vidio da je ograda popravljena. Nije mu poznato tko je sanirao štetu niti po čijem nalogu.

14. Svjedok Ilija Kovačević na ročištu od 3. 3. 2026. iskazao je da je kao procjenitelj tuženika izašao na lice mjesta i sačinio izvid štete u pogledu štete na ogradi tužitelja koja u to vrijeme još nije bila otklonjena već su bili samo pomaknuti elementi ograde koji su se urušili. Štetu je fotografirao, izvršio izmjere oštećenih elemenata, te skicirao i popisao oštećenja. Prvo je napravio obračun visine štete na iznos štete oko 9.000,00 ili 10.000,00 kn, a nakon toga napravio je ponovni obračun prema dostavljenoj ponudi za sanaciju štete. Iznos na ponudi je bio veći jer su na njoj osim ograde dodana još garažna vrata i ulazna vrata koja on nije uočio oštećenim niti u prvom odlasku niti u drugom odlasku na izvid štete.

15. Radi utvrđivanja visine štete na nekretnini tužitelja nastale iz štetnog događaja od 14. 5. 2019. sud je proveo vještačenje koje je povjereno stalnom sudskom vještaku mr.sc Slavku Živković dipl. ing. građ. iz Vinkovaca.

16. Vještak u svom pismenom nalazu i mišljenju od 2. 7. 2025. utvrđuje da ukupna visina štete na nekretnini tužitelja iznosi 1.318,30 eura. Ovaj iznos obuhvaća radove zidanja dijela uličnog ogradnog zida od stare pune opeke debljine 12 cm s fugiranjem reški u iznosu od 79,30 eura; zidanje stupa ograde od stare pune opeke s fugiranjem reški u iznosu od 92,00 eura; izrade klupica od betona na prethodno izvedeni zid i stup, dobava i ugradnja betona u armirane konstrukcije malih presjeka (0,12 m³ betona po m² konstrukcije), uključivo završna obrada i njega betona, a u cijenu uključen sav materijal, oplata i armatura u iznosu od 225,00 eura; sanacija vidljivih pukotina na zidu garaže reparaturnim mortom u iznosu od 150,00 eura; sanacija i popravak ograde, istovjetno postojećoj u iznosu od 672,00 eura; te završni radovi, čišćenje gradilišta od šute i ostalog otpadnog materijala sa odvozom na deponiju i trajno zbrinjavanje u iznosu od 100,00 eura.

17. Na nalaz i mišljenje vještaka tuženik se očitovao pismenim podneskom od 8. 8. 2025. u kojem ističe kako utvrđenja vještaka potvrđuju ranije navode tuženika koje je iznio tijekom postupka odnosno da u predmetnoj prometnoj nesreći nisu nastala oštećenja na garažnim vratima, na ulaznim vratima u garažu i na zidu garaže, te predlaže da se vještak dodatno očituje je li ranije plaćenim nespornim iznosom štete, u visini od 9.490,00 kn, tužitelju nadoknađena šteta u cijelost, te jesu li cijene u nalazu temeljem kojih je vještak izračunao visinu štete, iskazane prema vrijednostima u vrijeme nastanka štetnog događaja ili dana izrade nalaza.

18. Tužitelj se očitovao na nalaz i mišljenje vještaka pismenim podneskom od 16. 9. 2025. u kojem ima niz primjedbi na navedeni nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka te smatrajući da pojedine stavke nisu uočene i navedene u nalazu i mišljenju, predlaže da vještak ponovno izađe na lice mjesta i utvrdi da li zaista postoje deformacije i radovi koje je potrebno obaviti odnosno da li su se pojedini radovi koji su ovdje navedeni već obavili, te da još jednom provjeri cijenu radova obzirom da je prema mišljenju tužitelja cijena za obavljanje pojedinih radova iz nalaza i mišljenja prenisko navedena.

19. Vještak se očitovao na primjedbe tuženika i tužitelja pismenim podneskom od 27. 9. 2025. te u odnosu na pitanje tuženika ističe da su cijene u nalazu temeljem kojih je izračunao visinu štete iskazane prema vrijednostima u vrijeme nastanka štetnog događaja, da su cijene materijala i rada usklađene prema cijenama Biltena "standardne kalkulacije radova u visokogradnji" – III 2019., a imajući u vidu vrste, količine i način izvedene sanacije utvrđen očevitom. Nadalje navodi da nije ovlašten, kao stalni sudski vještak za područje građevinarstva i procjene vrijednosti nekretnina, za utvrđivanje da li je tužitelju naknađena šteta u cijelosti, te se o istome ne može očitovati. Nadalje, očitujući se na primjedbe tužitelja vještak navodi da su u nalazu i mišljenju sukladno zatečenom stanju i podacima u predmetnom spisu utvrđeni svi potrebni radovi za sanaciju oštećenja. Na bočnim vratima nisu uočena nikakva oštećenja, isto se otvaraju i zatvaraju, te na garažnim vratima nisu uočena oštećenja niti deformacije i ista se uredno otvaraju i zatvaraju. Nisu utvrđena niti oštećenja ART betona koja bi zahtijevala sanaciju. Ističe ponovno da su cijene radova određene sukladno pravilima struke, prema vrstama, količini i kvaliteti izvedenih radova. Nadalje,

budući da tužitelj ima primjedbi na vrijednost izvedenih radova vještak se očitovao da će po dostavljenim računima od strane tužitelja kao investitora po potrebi izvršiti dodatnu analizu.

20. Na ročištu od 3. 3. 2026. vještak je u cijelosti ostao kod svog nalaza i mišljenja, kao i navoda iz podnesaka kojima se očitovao na primjedbe stranaka, no kako je tužitelj tražio da vještak izradi dopunu nalaza i mišljenja sa cijenama u vrijeme izrade dopune nalaza, to je sud rješenjem od 3. 3. 2026. odredio dopunsko vještačenje kojim je potrebno utvrditi visinu nastale štete u vrijeme izrade nalaza i mišljenja.

21. U dopuni nalaza i mišljenja od 30. 3. 2026. vještak utvrđuje da na dan izrade nalaza visina štete iznosi 1.788,15 eura.

22. Nalaz vještaka sud cijeni stručnim i objektivnim, te izrađen u skladu s pravilima struke.

23. Kako je među strankama nesporno da je tuženik prije podnošenja tužbe tužitelju isplatio nesporni dio štete u sveukupnom iznosu od 1.259,54 eura i kako je tužitelj smatrao da ovim iznosom nije u potpunosti obeštećen to je bilo nužno utvrditi visinu štete na dan izrade nalaza radi čega je provedeno dopunsko građevinsko vještačenje. Budući da je vještak u dopuni svog nalaza i mišljenja utvrdio da je visina štete na nekretnini tužitelja nastala u iznosu od 1.788,15 eura to je tužitelj prihvatio izračun vještaka i sukladno istom na ročištu od 28. 5. 2026. potražuje isplatu razlike u iznosu od 528,61 eura.

24. Sukladno članku 1045. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91., 73/91., 111/93., 3/94., 107/95., 7/96., 91/96., 112/99., 88/01., 35/05., 41/08., 63/08., 134/08., 78/15., 29/18., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje: ZOO) tko drugome prouzroči štetu dužan je naknaditi, a prema članku 1085. istog Zakona određeno je da je odgovorna osoba dužna uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, a što je i u skladu sa člankom 1090. koji propisuje da će sud dosuditi naknadu štete u iznosu koji je potreban da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje tj. tužitelj ima pravo na potpuno obeštećenje radi čega sud tužitelju dosuđuje zatraženi iznos.

25. Obzirom da je visina nastale štete utvrđena na dan izrade dopune nalaza vještaka to sud tužitelju dosuđuje zatraženi iznos nastale štete dosuđuje uz pripadajuće zakonske zatezne kamate sukladno članku 29. ZOO-a i to od dana donošenja odluke, a što je u skladu sa člankom 1089. ZOO-a.

26. Odluka o naknadi troškova parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 2. u svezi sa člankom 155. ZPP. Obzirom da je tužitelj svojim konačnim tužbenim zahtjevom potraživao isplatu iznosa od 528,61 eura to je prema ocjeni suda isti uspio u sporu sa 11 % tužbeno zahtjeva. Sukladno označenoj vrijednosti predmeta spora i važećoj Odvjetničkoj tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22., 151/22. i 138/23., dalje: Tarifa) tužitelju bi pripao trošak za: sastav tužbe u iznosu od 200,00 eura, za sastav dva obrazložena podneska i to od 14. 2. 2023. i 16. 9. 2026. svaki u iznosu od 200,00 eura, za zastupanje na pet ročišta i to od 14. 2. 2023., 7. 5. 2024., 15. 4. 2025., 3. 3. 2026. i 28. 5. 2026. svako u iznosu od 200,00 eura, te za pristup ročištu za objavu

presude u iznosu od 100,00 eura što uz pripadajući PDV u iznosu od 425,00 eura čini ukupan iznos od 2.125,00 eura odnosno 11 % čini iznos od 233,75 eura.

26.1. Tužitelju je imao nužni trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od po 92,52 eura te trošak vještačenja u iznosu od 550,00 eura, što čini sveukupni trošak u iznosu od 735,04 eura, pa je shodno navedenom tužitelju opravdano dosuditi iznos od 968,79 eura.

26.2. Međutim, kako je u konkretnom slučaju tuženik uspio sa 89 % visine tužbenog zahtjeva, a potražuje trošak u sveukupnom iznosu od 1.796,26 eura to mu pripada sukladno uspjehu u sporu trošak od 1.598,44 eura.

26.3. Obzirom da je tuženik u ovom sporu uspio u većem dijelu tužbenog zahtjeva to je tužitelj u obvezi tuženiku podmiriti trošak u iznosu od 629,65 eura, te je odlučeno kao u točki III. izreke presude.

U Vinkovcima 18. lipnja 2026.

Sudac
Snježana Kozina

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi ovome sudu pismeno u tri primjerka, a o njoj odlučuje drugostupanjski sud.

DOSTAVITI:

1. Odvjetnik Damir Varga, Vinkovci – pun. tužitelja
2. OD Župić & partneri d.o.o., Zagreb – pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30889-995e6**

Kontrolni broj: **04cf7-bb798-1eb0e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.