



U Zagrebu, 26.02.2020.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84  
10 000 Zagreb

Na spis pod posl.br.: 10. Sp-721/2019

**POTROŠAČ:** BERISLAV KOKOT, OIB: 51181365096, Čret 83 E, Zagreb,  
zastupan po punomoćniku Petru Car, odvjetniku u Zagrebu.

### ŽALBA

3x  
Punomoć u spisu

I. Potrošač unutar zakonskog roka izjavljuje žalbu, kojom u cijelosti pobija i osporava Rješenje pod posl. br. 10. Sp-721/2019 od 20.02.2020. g. a kako je to pobliže navedeno i specificirano u izreci pobijanog rješenja i to iz svih zakonskih razloga navedenih u čl. 353. Zakona o parničnom postupku:

- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

II. **Bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2. t. 11. ZPP-a.**

Izreka rješenja je nerazumljiva, iz razloga što je sud nije utvrdio na koji način je FINa došla do navedenih podataka o kupoprodaji automobila. Nije dostavila nikakve dokaze o iznesenim navodima.

Imajući u vidu sve gore izneseno tuženik ističe kako pobijano Rješenje sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, te proturječi sama sebi i razlozima rješenja. Također navedeno rješenje ne sadrži sve razloge o odlučnim činjenicama, a razlozi koji su navedeni o odlučnim činjenicama su nejasni i proturječni. Pobijano rješenje također sadrži odlučne činjenice koje su proturječne razlozima rješenja i razloge presude koji su proturječni sa sadržajem isprava i zapisnika o iskazima danim u postupke.

b) **Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje iz čl. 355. ZPP-a**

Sud je nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a sve iz razloga jer nije obrazložio temeljem kojih podataka, odnosno evidencije je utvrđeno da je potrošač kupio navedene

automobile. Dali je kupio predmetne automobile prije ili nakon podnošenja postupka stečaja potrošača.

Nadalje, sud navodi kako iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi.... Nameće se pitanje iz kojeg činjeničnog stanja. Sud prvog stupnja bi trebao navesti koji su to dokazi, a ne ovako paušalno iznositi nekakve navode.

Dakle, sud treba nedvojbeno utvrditi na kojim dokazima temelji svoju odluku.

Sud je trebao saslušati stranke, te bi utvrdio saslušanjem da je prijedlog pravovremen i podnesen od prestanka razloga propuštanja radnje.

**c) Pogrešna primjena materijalnog prava iz čl. 356. ZPP-a**

Stoga potrošač ističe kako su svi zaključci prvostupanjskog suda u pobijanoj presudi pogrešni, a to je nastavno na razlog za žalbu povrede parničnog postupka, te kako je u sud u ovoj pravnoj stvari pogrešno i nepotpuno primijenio materijalno pravo, jer se propuštanje radnje desilo opravdano.

II. Temeljem svih žalbenih razloga naprijed navedenih i obrazloženih, potrošač predlaže da Županijski sud, kao sud drugog stupnja rješavajući po žalbi potrošača preinači pobijano rješenje, na način da usvoji žalbu potrošača u cijelosti i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, ali pred izmijenjenim vijećem.

III. Temeljem svih žalbenih razloga naprijed navedenih i obrazloženih, potrošač predlaže da Županijski sud, kao sud drugog stupnja rješavajući po žalbi potrošača preinači pobijanu presudu na način da odbije zahtjev FINA-e u cijelosti, ukine pobijano rješenje, a predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

**POTROŠAČ**  
zast.po:

**ODVJETNIK**  
**Petar Car**  
Zagreb, Ilica 158  
Tel./Fax: +385 (0)1 5801 261  
Mob: +385 (0)98 405 561