

SANDRO MARKOV
Stečajni upravitelj
Odvjetnik
Put Jersan 2, 22243 Murter
tel. 098/996-8121
e-mail: su.smarkov@gmail.com

ESPIRITU SANO
OIB: 11235007475
Sinj, Trg Prvog Predsjednika
Republike Hrvatske Franje Tuđmana 10

Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split

Na broj spisa: St-546/2025
Stečajni sudac: Ivan Čulić

PODNEŠAK PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

U odnosu na objavljeni podnesak dužnika, upravitelj ističe kako slijedi.

U pogledu legalnosti poslovanja, nanovo se upućuje na prenesene navode knjigovođe društva i priloženu knjigovodstvenu dokumentaciju u pogledu danih zajmova/gotovinske potrošnje.

Dužnik je predao PD obrazac za 2024., no za 2025. nije, a iz PKK je razvidno da je isti i u dugu po osnovi neplaćenog PD-a.

Upravitelj se može složiti s navodom da je njegovoj dojam o videu subjektivan, poglavito jer se radi o osobama treće dobi.

Jednako tako, možda je ovom upravitelju, na dan gledanja, čaša bila napola prazna, a punomoćniku dužnika napola puna pa je isti video zaista možda i objektivno pozitivnog prizvuka.

Očito je da se tu lome koplja, no tema se može apsolvirati jer se upravitelj slaže da je njegov dojam, o viđenom, subjektivan.

No, ono u čemu se upravitelj ne može složiti s navedenim punomoćnikom jest da video uradak, kako to kaže punomoćnik, „nema apsolutno nikakve važnosti za predmet ovog postupka“.

Naime, iz videa je nesporno da se radi o ranijim radnicima dužnika kojima nisu isplaćene plaće i dr. radnička primanja, što ih, kao i RH, čini vjerovnicima dužnika.

Uprav o tim dugovima punomoćnik dužnika i elaborira u alineji prvoj svog osvrta, a za dio čega je dužnik i blokiran (između ostalog MIO I, MIO II, ZO, porez na dohodak).

Slijedom navedenog, upravitelj, ponovno subjektivno, zaključuje kako navodi iz predmetnog video uratka, imaju važnost u ovom postupku.

Sukladno odredbi čl. 5. st. 2. stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Neosporno je da su kod dužnika oba uvjeta ispunjena.

Iz predmetnog podneska dužnika ne proizlazi objašnjenje visokih iznosa danih zajmova, odnosno izostaje dostava računa kojima se opravdava gotovinska potrošnja, odnosno podizanje novca s bankomata, kao što dužnik nije priložio ni potvrdu FINA-e iz koje bi proizlazila činjenica izostanka dugovanja, odnosno blokade, kao što nije dostavio ni dokaze da egzistira imovina koja bi opravdala vođenje redovnog stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, upravitelj ostaje kod iznesenog zaključka i prijedloga sudu iz izvješća podnesenog sukladno nalogu naslovljenog suda.

Privremeni stečajni upravitelj

U Murteru, 23. veljače 2026.