



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: P-170/2024-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Požegi po sutkinji ovoga suda Meliti Novak kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja Zvonka Jankovića iz Kutjeva, Kneza Trpimira 2, OIB:99720425278, zastupan po punomoćnici Marini Gregurić-Blekić, odvjetnici u Požegi, protiv tuženika Dragutina Dukića iz Bučja 124, OIB:65764183729, Valentine Puškarić iz Bučja 48, OIB:30417712587 i Mije Jugovića iz Bučja 77, OUIB:98863748601, radi regresa, 23.ožujka 2026. nakon održane i dovršene glavne javne rasprave održane u nazočnosti punomoćnice tužitelja te tuženika osobno, 29.travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Dragutinu Dukiću (OIB: 65764183729), Bučje 142, 34 310 Pleternica (trenutno na adresi: Erbertstrase 104, 26 382 Wilhelmshaven, Njemačka), da tužitelju Zvonku Jankoviću (OIB: 99720425278), Kneza Trpimira 2, Kutjevo, isplati novčanu tražbinu u iznosu od 1.136,59 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče kako slijedi:

- na iznos od 5,37 eur od 16.01.2021.
- na iznos od 19,75 eur od 16.02.2021.
- na iznos od 42,36 eur od 16.03.2021.
- na iznos od 22,19 eur od 16.04.2021.
- na iznos od 21,37 eur od 15.05.2021.
- na iznos od 20,59 eur od 16.06.2021.
- na iznos od 22,55 eur od 16.07.2021.
- na iznos od 22,74 eur od 14.08.2021.
- na iznos od 21,84 eur od 16.09.2021.
- na iznos od 22,74 eur od 16.10.2021.
- na iznos od 21,86 eur od 16.11.2021.
- na iznos od 30,74 eur od 16.12.2021.
- na iznos od 23,26 eur od 18.01.2022.
- na iznos od 26,52 eur od 16.02.2022.
- na iznos od 31,63 eur od 16.03.2022.
- na iznos od 23,53 eur od 16.04.2022.
- na iznos od 30,52 eur od 14.05.2022.

-na iznos od 25,64 eur od 16.06.2022.
-na iznos od 25,61 eur od 16.07.2022.
-na iznos od 24,87 eur od 13.08.2022.
-na iznos od 4,18 eur od 13.09.2022.
-na iznos od 35,92 eur od 16.09.2022.
-na iznos od 11,41 eur od 04.10.2022.
-na iznos od 11,41 eur od 03.11.2022.
-na iznos od 11,41 eur od 02.12.2022.
-na iznos od 6,46 eur od 16.12.2022.
-na iznos od 11,41 eur od 03.01.2023.
-na iznos od 11,75 Eur od 03.02.2023.
-na iznos od 11,75 Eur od 02.03.2023.
-na iznos od 30,89 Eur od 16.03.2023.
-na iznos od 13,65 Eur od 04.04.2023.
-na iznos od 16,49 Eur od 03.05.2023.
-na iznos od 8,21 Eur od 03.05.2023.
-na iznos od 16,49 Eur od 02.06.2023.
-na iznos od 16,49 Eur od 04.07.2023.
-na iznos od 16,49 Eur od 02.08.2023.
-na iznos od 19,25 Eur od 02.09.2023.
-na iznos od 17,87 Eur od 03.10.2023.
-na iznos od 17,87 Eur od 03.11.2023.
-na iznos od 17,87 Eur od 02.12.2023.
-na iznos od 17,87 Eur od 03.01.2024.
-na iznos od 17,87 Eur od 03.02.2024.
-na iznos od 17,87 Eur od 02.03.2024.
-na iznos od 20,10 Eur od 03.04.2024.
-na iznos od 18,61 Eur od 04.05.2024.
-na iznos od 1,73 Eur od 08.05.2024.
-na iznos od 7,06 Eur od 18.05.2024.
-na iznos od 18,62 Eur od 04.06.2024.
-na iznos od 18,62 Eur od 02.07.2024.
-na iznos od 18,62 Eur od 02.08.2024.
-na iznos od 22,99 Eur od 09.08.2024.
-na iznos od 21,38 Eur od 03.09.2024.
-na iznos od 20,00 Eur od 02.10.2024.
-na iznos od 20,00 Eur od 05.11.2024.
-na iznos od 20,00 Eur od 03.12.2024.
-na iznos od 20,00 Eur od 03.01.2025.
-na iznos od 20,00 Eur od 04.02.2025.
-na iznos od 20,00 Eur od 04.03.2025.
-na iznos od 21,82 Eur od 03.04.2025.

pa do isplate po stopi koja se dobije uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotnih poena, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženj Valentinu Puškarić (OIB:30417712587), Bučje 48, 34 310 Pleternica, da tužitelju Zvonku Jankoviću (OIB: 99720425278), Kneza Trpimira 2, Kutjevo, isplati novčanu tražbinu u iznosu 1.136,59 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče kako slijedi:

- na iznos od 5,37 eur od 16.01.2021.
- na iznos od 19,75 eur od 16.02.2021.
- na iznos od 42,36 eur od 16.03.2021.
- na iznos od 22,19 eur od 16.04.2021.
- na iznos od 21,37 eur od 15.05.2021.
- na iznos od 20,59 eur od 16.06.2021.
- na iznos od 22,55 eur od 16.07.2021.
- na iznos od 22,74 eur od 14.08.2021.
- na iznos od 21,84 eur od 16.09.2021.
- na iznos od 22,74 eur od 16.10.2021.
- na iznos od 21,86 eur od 16.11.2021.
- na iznos od 30,74 eur od 16.12.2021.
- na iznos od 23,26 eur od 18.01.2022.
- na iznos od 26,52 eur od 16.02.2022.
- na iznos od 31,63 eur od 16.03.2022.
- na iznos od 23,53 eur od 16.04.2022.
- na iznos od 30,52 eur od 14.05.2022.
- na iznos od 25,64 eur od 16.06.2022.
- na iznos od 25,61 eur od 16.07.2022.
- na iznos od 24,87 eur od 13.08.2022.
- na iznos od 4,18 eur od 13.09.2022.
- na iznos od 35,92 eur od 16.09.2022.
- na iznos od 11,41 eur od 04.10.2022.
- na iznos od 11,41 eur od 03.11.2022.
- na iznos od 11,41 eur od 02.12.2022.
- na iznos od 6,46 eur od 16.12.2022.
- na iznos od 11,41 eur od 03.01.2023.
- na iznos od 11,75 Eur od 03.02.2023.
- na iznos od 11,75 Eur od 02.03.2023.
- na iznos od 30,89 Eur od 16.03.2023.
- na iznos od 13,65 Eur od 04.04.2023.
- na iznos od 16,49 Eur od 03.05.2023.
- na iznos od 8,21 Eur od 03.05.2023.
- na iznos od 16,49 Eur od 02.06.2023.
- na iznos od 16,49 Eur od 04.07.2023.
- na iznos od 16,49 Eur od 02.08.2023.
- na iznos od 19,25 Eur od 02.09.2023.
- na iznos od 17,87 Eur od 03.10.2023.
- na iznos od 17,87 Eur od 03.11.2023.
- na iznos od 17,87 Eur od 02.12.2023.
- na iznos od 17,87 Eur od 03.01.2024.

- na iznos od 17,87 Eur od 03.02.2024.
- na iznos od 17,87 Eur od 02.03.2024.
- na iznos od 20,10 Eur od 03.04.2024.
- na iznos od 18,61 Eur od 04.05.2024.
- na iznos od 1,73 Eur od 08.05.2024.
- na iznos od 7,06 Eur od 18.05.2024.
- na iznos od 18,62 Eur od 04.06.2024.
- na iznos od 18,62 Eur od 02.07.2024.
- na iznos od 18,62 Eur od 02.08.2024.
- na iznos od 22,99 Eur od 09.08.2024.
- na iznos od 21,38 Eur od 03.09.2024.
- na iznos od 20,00 Eur od 02.10.2024.
- na iznos od 20,00 Eur od 05.11.2024.
- na iznos od 20,00 Eur od 03.12.2024.
- na iznos od 20,00 Eur od 03.01.2025.
- na iznos od 20,00 Eur od 04.02.2025.
- na iznos od 20,00 Eur od 04.03.2025.
- na iznos od 21,82 Eur od 03.04.2025.

pa do isplate po stopi koja se dobije uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotnih poena, u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku Miji Jugoviću (OIB:98863748601), Bučje 75, 34 310 Pleternica, da tužitelju Zvonku Jankoviću (OIB: 99720425278), Kneza Trpimira 2, Kutjevo, isplati novčanu tražbinu u iznosu od 1.136,59 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče kako slijedi:

- na iznos od 5,37 eur od 16.01.2021.
- na iznos od 19,75 eur od 16.02.2021.
- na iznos od 42,36 eur od 16.03.2021.
- na iznos od 22,19 eur od 16.04.2021.
- na iznos od 21,37 eur od 15.05.2021.
- na iznos od 20,59 eur od 16.06.2021.
- na iznos od 22,55 eur od 16.07.2021.
- na iznos od 22,74 eur od 14.08.2021.
- na iznos od 21,84 eur od 16.09.2021.
- na iznos od 22,74 eur od 16.10.2021.
- na iznos od 21,86 eur od 16.11.2021.
- na iznos od 30,74 eur od 16.12.2021.
- na iznos od 23,26 eur od 18.01.2022.
- na iznos od 26,52 eur od 16.02.2022.
- na iznos od 31,63 eur od 16.03.2022.
- na iznos od 23,53 eur od 16.04.2022.
- na iznos od 30,52 eur od 14.05.2022.
- na iznos od 25,64 eur od 16.06.2022.
- na iznos od 25,61 eur od 16.07.2022.

- na iznos od 24,87 eur od 13.08.2022.
- na iznos od 4,18 eur od 13.09.2022.
- na iznos od 35,92 eur od 16.09.2022.
- na iznos od 11,41 eur od 04.10.2022.
- na iznos od 11,41 eur od 03.11.2022.
- na iznos od 11,41 eur od 02.12.2022.
- na iznos od 6,46 eur od 16.12.2022.
- na iznos od 11,41 eur od 03.01.2023.
- na iznos od 11,75 Eur od 03.02.2023.
- na iznos od 11,75 Eur od 02.03.2023.
- na iznos od 30,89 Eur od 16.03.2023.
- na iznos od 13,65 Eur od 04.04.2023.
- na iznos od 16,49 Eur od 03.05.2023.
- na iznos od 8,21 Eur od 03.05.2023.
- na iznos od 16,49 Eur od 02.06.2023.
- na iznos od 16,49 Eur od 04.07.2023.
- na iznos od 16,49 Eur od 02.08.2023.
- na iznos od 19,25 Eur od 02.09.2023.
- na iznos od 17,87 Eur od 03.10.2023.
- na iznos od 17,87 Eur od 03.11.2023.
- na iznos od 17,87 Eur od 02.12.2023.
- na iznos od 17,87 Eur od 03.01.2024.
- na iznos od 17,87 Eur od 03.02.2024.
- na iznos od 17,87 Eur od 02.03.2024.
- na iznos od 20,10 Eur od 03.04.2024.
- na iznos od 18,61 Eur od 04.05.2024.
- na iznos od 1,73 Eur od 08.05.2024.
- na iznos od 7,06 Eur od 18.05.2024.
- na iznos od 18,62 Eur od 04.06.2024.
- na iznos od 18,62 Eur od 02.07.2024.
- na iznos od 18,62 Eur od 02.08.2024.
- na iznos od 22,99 Eur od 09.08.2024.
- na iznos od 21,38 Eur od 03.09.2024.
- na iznos od 20,00 Eur od 02.10.2024.
- na iznos od 20,00 Eur od 05.11.2024.
- na iznos od 20,00 Eur od 03.12.2024.
- na iznos od 20,00 Eur od 03.01.2025.
- na iznos od 20,00 Eur od 04.02.2025.
- na iznos od 20,00 Eur od 04.03.2025.
- na iznos od 21,82 Eur od 03.04.2025.

pa do isplate po stopi koja se dobije uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotnih poena, u roku od 15 dana.

IV. Tužitelj se odbija s preostalim dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 1.885,83 EUR.

V. Nalaže se tuženicama Dragutinu Dukiću iz Bučja 124, OIB:65764183729, Valentini Puškarić iz Bučja 48, OIB:30417712587 i Miji Jugoviću iz Bučja 77, OUIB:98863748601 da tužitelju Zvonku Jankoviću, OIB: 99720425278, Kneza Trpimira 2, Kutjevo na ime troškova parničnog postupka solidarno plate iznos od ukupno 1.543,76 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj Zvonko Janković je podnio tužbu protiv tuženika Dragutina Dukića, Tomislava Jurnečke, Ružice Janković, Josipa Dukića, Valentine Puškarić i Mije Jugovića radi regresa. U tužbi navodi da su tužitelj i tuženici jamci- platci Zadruga Domaće Blago, zadruga za proizvodnju, skladištenje i promet voća i povrća, koja je kao korisnik kredita temeljem Ugovora o kreditu, broj: 844-51018801 od dana 21. listopada 2015. godine, od Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. Zagreb, dobila kredit u novčanom iznosu od 39.450,00 EUR, koji novčani iznos se ista obvezala uredno otplaćivati. Tijekom kreditnog razdoblja došlo je do neplaćanja dospjelih mjesečnih obroka od strane korisnika kredita. Kako je glavni korisnik kredita prestao izvršavati svoju obvezu prema predmetnom Ugovoru o kreditu, broj: 844-51018801, to je Hypo-Alpe-Adria-Bank d.d. (sada Addiko Bank d.d.), koristeći svoja prava iz Ugovora o kreditu, podnijela zahtjev za naplatu tražbine Fini, Regionalni centar Zagreb, a na temelju zadužnice broj 2198936. Tužitelju je postupanjem Financijske agencije, putem zaplijene po zadužnici, do dana 23. siječnja 2023. skinuto s njegova računa, a u korist vjerovnika, za plaćanje kredita odnosno podmirenje obveze korisnika kredita, po Ugovoru o kreditu, broj: 844-51018801, sveukupni novčani iznos od 8.509,81 EUR. Tužitelj navodi da se jedino njemu plijeni dio (zakonom dopušteni) plaće, sada mirovine, po predmetnom Ugovoru o kreditu, broj: 844-51018801, a radi toga što korisnik kredita nije izvršio svoju obvezu. Ističe da je nesporna činjenica da su tuženi kao i sam tužitelj bili u svojstvu jamaca platca za predmetni kredit pa da on stoga ima zakonsko pravo da od svakog pojedinog tuženika naplati razmjerni dio tražbine koja mu je ustegnuta. Obzirom na navedeno predlaže se sudu donese presudu kojom će naložiti tuženima da mu isplate novčanu tražbinu svako u iznosu od po 1.215,42 eur, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

2. Budući tuženici Tomislav Jurnečka, Ružica Janković i Josip Dukić nisu podnijeli odgovor na tužbu u roku koji im je odredio sud, a udovoljeno je uvjetima iz čl. 331.b. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08., 57/11.; 148/11., 25/13., 89/14.-OUSRH i 70/19., 80/22 dalje: ZPP), sud je razdvojio postupak u odnosu na navedene tuženike i 15. srpnja 2024. u odnosu na njih donio presudu zbog ogluhe poslovni broj: P-30/2023-18, koja je pravomoćna 3. rujna 2024.

3. U odnosu na tužene Dragutina Dukića, Valentinu Puškarić i Miju Jugovića postupak je nastavljen pod brojem O-170/2024.

4. Tuženik Dragutin Dukić je u odgovoru na tužbu naveo da je on tužitelju uplatio na račun tužiteljeve kćeri 4.400,00 EUR te da će mu preostali iznos od 1.800,00 EUR platiti uskoro. Iznos od 4.400,00 EUR uplatio je na račun tužiteljeve kćeri Mirjane Stilin Stanković jer ga je tužitelj to zamolio budući mu je račun blokiran. Kada je zadruga otišla u stečaj u stečajnoj masi je ostalo 490.000,00 kuna od kojih radnici nisu dobili ništa jer je stečajna upraviteljica zaključila stečaj ne isplativši niti lipe.

5. Tužena Valentina Puškarić u odgovoru na tužbu navodi da je Dragutin Dukić na račun Mirjane Janković Stilin po dogovoru s tužiteljem (jer mu je račun blokiran) platio iznos od 4.400,00 EUR. Navodi da će ostali iznos od 1677,11 EUR Dragutin Dukić platiti u roku od 40 dana te da tom uplatom isplatio novčane tražbine za Ružicu Janković, Josipa Dukića, Miju Jugovića, Valentinu Puškarić i Dragutina Dukića, a neka se tužitelj dogovori oko plaćanja s Tomislavom Jurnečkom.

6. Tuženik Mijo Jugović protivi se tužbenom zahtjevu tužitelja navodeći da on nema ništa sa Zvonkom Jankovićem

7. Tužitelj se na navode tuženika očitovao da se novčani iznos od 4.400,00 EUR koje je Dragutin Dukić isplatio gđi. Mirjani Janković Stilin (kćeri tužitelja) ni u kojem slučaju nije odnosio na podmirenje iznosa koji je tužitelju skinut s osnova otplate predmetnog kredita. Navedeni novčani iznos je Dragutin Dukić uplatio gđi. Mirjani Janković Stilin kako bi istoj podmirio novčani iznos koji je ona uplatila gđi. Marinki Bonić, prema rješenju o ovrsi, broj: Ovr-129/2020 Općinskog suda u Požegi, kako se tužiteljeva nekretnina ne bi nadalje ovršavala zbog dugovanja koje isti nije bio u mogućnosti podmiriti jer mu g. Dukić nije isplaćivao plaću. Navodi da je iz pisane dokumentacije vidljivo da je nakon uplata g. Dukića obustavljen ovršni postupak protiv tužitelja, tako da navedeni isplaćeni novčani iznos od 4.400,00 EUR ni u kojem slučaju ne predstavljaju podmirenje tužitelju novčanog iznosa koji mu je do danas prisilno naplaćen od njegove plaće i sada mirovine s osnova kredita. Naime, ne radi se o istom pravnom osnovu. Tužitelju se jedinom kao jednom od jamaca plataca prisilno naplaćuje (susteže) s njegovog primanja (plaće, pa mirovine) za namirenje obveze po Ugovoru o kreditu, broj: 844-51018801, obzirom da korisnik kredita svoju obvezu nije ispunjavao uredno i redovito, a niti to sada čini. Nadalje, tužitelj ističe kako je i iz takvog odgovora na tužbu Valentine Puškarić jasno kako prema njoj osnova tužbe i tužbenog zahtjeva tužitelja nije ni najmanje sporna. Naime, ista svojim navodima priznaje osnovanost tužiteljeva potraživanja prema njoj, a i prema ostalim tuženima, iako Valentina Puškarić nije zakonski ovlaštena govoriti u ime i za račun ostalih tuženika. Navođenjem da će Dragutin Dukić podmiriti određeni dio utuženog iznosa, također se može tumačiti kao očiglednim priznanjem dugovanja prema tužitelju.

8. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u zadužnicu Josipa Dukića od 21. listopada 2015., u sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 23. listopada 2025., u ugovor o kreditu broj 844-51018801 od 21. listopada 2015., u specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje Ov-9348/15-11 JAM2 od 5. lipnja 2024. i od 11. siječnja 2016., u podatke FIN-e Podružnice Gospić od 16. travnja 2025.

u Nalaz i mišljenje financijskog vještaka Dajane Hart od 10.studenog 2025., saslušao je tužitelja u svrhu dokazivanja, saslušao je tuženike u svrhu dokazivanja, te je izvršio uvid u sve priloge i podneske u spisu.

9. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka uz savjesnu i brižljivu ocjenu svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno sud je nedvojbeno utvrdio da si tužba i tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

10. Tužena Valentina Puškarić iskazala je u svrhu dokazivanja da je kao i tužitelj bila zaposlena u zadruzi Domaće blago te je također bila jamac za kredit koji je podignut kod Hypo Alpe Adria bank d.d. 23.listopada 2015.Domaće blago je u početku redovno otplaćivalo kredit međutim ona je 2016. otišla na bolovanje zbog komplikacija u trudnoći te ne zna što je kasnije bilo. S njene plaće nikada nije ništa skidano zbog kredita zadruge Domaće Blago iako je bila jamac. Nije joj poznato da je skidano Zvonku Jankoviću. Smatra da ne treba ništa plaćati Zvonku Jankoviću jer je ona jamac kao i on pa je banka mogla teretiti i nju kao što je teretila njega. Zna da je njen otac Dragutin Dukić platio 4.400,00 eura na račun Mirjane Stilin Janković. Ne zna na što se taj iznos odnosi, ali zna da je gosp. Janković tražio njenog oca da mu za nešto plati, ne zna za što. Zadruga Domaće Blago je redovno isplaćivala plaće, ali joj je ostala dužna 3 plaće. Na komplikacije zbog trudnoće otišla je s 1.veljačom 2016. te joj Domaće Blago nije isplatilo plaće za studeni i prosinac 2015. i siječanj 2016. Nakon povratka s porodiljinog dopusta nije se više vratila u Domaće Blago i ugovor je raskinut jer je Domaće blago otišlo u stečaj. Ne zna jesu li ostali zaposleni primali plaću dok je ona bila na bolovanju.

11. Tuženi Mijo Jugović iskazao je u svrhu dokazivanja da je i on bio jamac zadruzi Domaće blago za kredit koji je zaključen s Hypo Alpe Adria bank 23.listopada 2015. I njemu je banka skidala od plaće zbog toga kredita zadruge Domaće blago. Skidala mu je ono što nije bilo na zaštićenom računu. Nekada mi je skinuto 150,00, a nekada 170,00 kuna, ali ne zna koliko točno ukupno i neka mi je skidano, što on tu može. Zadnjih 4 do 5 godina nisu mu ništa skidali nego samo na početku par godina. Dok je radio u Domaćem Blagu plaća je bila redovna, ali je tamo prestao raditi prije Valentine Puškarić i zaposlio se u Presoflexu, ali misli da slijedeće dvije, tri plaće nakon što je otišao nisu bile isplaćene. Iz Domaćeg blaga je otišao jer nisu isplaćivali plaće, a nakon toga je nekoliko mjeseci bio na zavodu za zapošljavanje, a onda se zaposlio u Presoflexu 2017.godine. Nije mu jasno zašto bi on kao jamac morao plaćati nešto Zvonku Jankoviću koji je isto tako bio jamac.

12.Tuženik Dragutin Dukić iskazao je u svrhu dokazivanja da je bio upravitelj zadruge Domaće Blago te su imali veliko potraživanje prema svojim kooperantima koji se nikako nisu mogli naplatiti zbog čega su morali podići kredit za refinanciranje. Sve oko podizanja tog kredita vodio je knjigovođa Tomislav Jurnečka. Međutim, unatoč tom kreditu zadruga je završila u stečaju. Na vrijeme su otplaćivali kredit i čim nisu mogli platiti 4 plaće radnicima, morali su im dati otkaz. Tužitelj je u Domaćem blagu imao plaću 3.200,00 kn i ostali su mu dužni 4 plaće kad je pokrenut stečajni postupak. U stečajnom postupku Zvonko Janković je prijavio svoje potraživanje plaća i priznat mu je iznos od oko 60. 000,00 kn. U stečajnoj masi je bilo oko 500. 000,00 kn, ali je

stečajna upraviteljica Ivana Kalkan iz Osijeka isplatila samo oko 4.000,00 Eur svim radnicima ukupno, zato su se njegova kćerka Valentina Puškarić, sin Josip Dukić i on suglasili da njihove dijelove isplati Zvonku Jankoviću. To je bilo 2021.godine. Uplatio je tužitelju ukupni iznos od 4.400,00 EUR na račun njegove kćeri Mirjane Janković Stilin zato što je njegov račun bio blokiran. Tako mu je rečeno i to mu je platio za ono što mu se odbija od plaće na ime kredita jer su plaće bile prijavljene u stečajnu masu. Projekt market je kupio navedeni kredit od Adikko banke i namirio je svoje potraživanje u cijelosti na način da su u ovršnom postupku prodane jedna njegova nekretnina i kuća Tomislava Jurnečke. Obratio se Adikko banci vezano uz ovaj kredit zadruge Domaće blago i tamo je dobio informaciju da oni s osnova toga kredita nikome ništa ne odbijaju jer su kredit 2019. prodali Projekt marketu.

13. Tužitelj Zvonko Janković iskazao je u svrhu dokazivanja da je bio zaposlen u zadruzi Domaće bBago čiji je vlasnik ili direktor bio Dragutin Dukić. Tamo je radio oko 3 godine sve dok zadruga nije otišla u stečaj. Još u vrijeme dok je bio tamo zaposlen Dukić je tražio od njih zaposlenih da budu jamci za kredit koji je zadruga podigla u sadašnjoj Addiko banci i oni su na to pristali i kredit je odobren. Nakon podizanja kredita radio je u Domaćem blagu još oko godinu dana dok zadruga nije otišla u stečaj i zadruga mu je ostala dužna plaću za cijelu tu godinu te je svoje potraživanje prijavio u stečajnom postupku. Nakon toga se zaposlio u Plamenu i već na prvoj plaći mu je skinut iznos oko 1. 000, 00 kn na ime tog kredita kojemu je bio jamac. Ne zna je li s osnova toga kredita nešto skidano i ostalim jamcima i ne zna jesu li se oni zaposlili nakon što su prestali raditi u Domaćem Blagu. Nakon nekoliko godina Dragutin Dukić je na račun njegove kćeri Mirjane Janković Stilin uplatio iznos od 4.400,00 EUR na ime plaća koje mu je ostao dužan jer je u stečajnom postupku bilo dogovoreno da će mu on platiti taj iznos na ime plaća i u tome postupku su se njegova sin Josip Dukić i kćer Valentina Puškarić odrekli svoga djela plaća. Tužitelj je sad u mirovini, a i dalje mu se skida iznos od 150,00 EUR zbog navedenog kredita.

14. Svjedokinja Marinka Bonić iskazala je da su 1991.godine njen pok. suprug i ona pozajmili Zvonku Jankoviću 15.000,00 eura i on im taj dug nije vraćao pa su 2012.godine s njime sklopili ugovor o zajmu da im taj iznos vrati u roku 3 godine. Budući im i nakon toga nije ništa vraćao na temelju toga duga, pokrenuli su ovrhu 2020.godine na njegovu kuću. Tada ju je zvala kćerka gosp. Jankovića, Mirjana Janković Stilin i molila da se dogovore oko plaćanja duga. Rekla je da otac nije mogao vraćati dug jer mu skidaju s plaće za kredit u kojem je bio jamac nekom Dukiću. Rekla je da je njen otac dobio od Dukića neke novce na ime toga kredita odnosno što su mu skidali od plaće. Ne zna točno o kojem iznosu koji je tužitelj dobio od Dukića se radilo, samo ju je zanimalo da joj se vrati dug. Rekla joj je da se radi upravo o novcu koji je on dobio na ime toga što su mu od plaće skidali zbog toga kredita jer je bio jamac Dukiću. Nije bilo govora da se radi o nekoj isplati na ime neisplaćenih plaća.

15. Svjedokinja Mirjana Janković Stilin, kćer tužitelja, iskazala je da joj je otac javio da je Marinka Bonić pokrenula ovrhu na kući njenih roditelja za dugovanje koje je imao prema njoj jer joj nije mogao vraćati pozajmljene novce budući nije primao plaću preko godinu dana kada je radio u zadruzi Domaće Blago. Tada je kontaktirala gđu Bonić, i zamolila je da priču s ovrhom, objasnila joj je o čemu se radi te je tada kontaktirala i

gosp. Dukića. Radilo se o dugovanju od oko 60.000,00 kuna ime plaća zadruge Domaće Blago prema njenom ocu i tada je gosp. Dukić koji je radio u Njemačkoj rekao da će to riješiti, da će podići kredit. Nakon toga je u nekoliko navrata uplatio iznos od ukupno 4.400,00 EUR na ime dugovanja za plaće i to na njen račun jer je tatin bio blokiran. Ona je tada skupila ostatak novca i vratila novac gosp. Bonić dok gosp. Dukić njenom ocu nije ništa plaćao niti na ime plaća niti na ime duga. Poznato joj je da je gosp. Dukić u ime zadruge Domaće blago podigao kredit u iznosu od oko 300.000,00 kuna te je tražio da mu jamci budu njeni roditelji i drugi zaposleni, njegovi kćerka i sin i neki prijatelji Tomislav Jurnečka i Mijo Jugović koji su također bili zaposleni u Domaćem blagu. Budući kredit nije vraćen Addiko banka ga je prodala APS-u agenciji za prodaju potraživanja. Kontaktirali su APS i tada su saznali da taj kredit uopće nije otplaćivan od strane Domaćeg blaga nego, kada se njen otac kasnije zaposlio u Plamenu, počeli su mu skidati od plaće oko 150,00 eura mjesečno te mu se skida i danas kada je u mirovini. Njenoj majci se isto skidalo jedan period s plaće međutim prestali su kada joj je račun blokiran. Koliko zna nikome drugom od zaposlenih nije skidano s plaće. Misli da Valentina Puškarić nije nigdje zaposlena, Mijo Jugović i Josip Dukić su radili u Njemačkoj, a Tomislav Jurnečka je imao firmu Rhema d.o.o. koja je otišla u likvidaciju i sada ima drugu firmu. U stečajnom postupku prijavljeno je potraživanje plaća svih zaposlenih s time da u stečajnu masu nije prijavljen kredit koji je prodan APS-u ne zna iz kojih razloga.

16. Vještakinja je pregledom dokumentacije u spisu utvrdila da je zadruga Domaće Blago sklopila Ugovor o kreditu broj 844-51018801 dana 21. listopada 2015. s Hipo Alpe-Adria Bank d.d. kojim ugovorom je odobren kredit u kunsnoj protuvrijednosti iznosa od 39.450,00 EUR te su tuženici zajedno s tužiteljem bili jamci-platci po predmetnom ugovoru. Odobrena sredstva po kreditu korisnik se obvezao iskoristi za zatvaranje dospjele glavnice po Ugovoru o kreditu broj 844-51016514. Rok vraćanja kredita bio je 30.studen 2017., kroz tri godišnje rate, s tim da je dospijeće prve rate bilo 30.studen 2015., druge rate 30.studenog 2016. i treće rate 30.studenog 2017.. Budući korisnik kredita zadruga Domaće blago nije uredno otplaćivala preuzete obveze po ugovoru o kreditu kreditor je aktivirao sredstvo naplate te poslao u FINA-u zadužnicu poslovni broj OV-9348/15 ovjerenu kod javnog bilježnika Ante Brekala dana 26.listopada 2015. te je ista evidentirana u očevidnik FINA-e i dijelom je naplaćena od ovršenika Zvonka Jankovića kao jamca-platca. Iz FINA-ine specifikacije izvršenja osnove za plaćanje po predmetnoj zadužnici s danom 16.travnja 2025. evidentirana je naplata novčane tražbine ovršeniku u razdoblju od 29.rujna 2017. do 2.travnja 2025. u ukupnom iznosu od 12.525,85 EUR. Navodi da se prema dostavljenim podacima o prometu po tekućem računu broj HR3625000093206509206 Zvonka Jankovića kod Addiko bank d.d. za razdoblje od 12.veljače 2018. do 14.travnja 2025. isti podudaraju sa specifikacijom izvršenja osnove za naplatu koja je dostavljena od FINA-e, osim što prema podacima Addiko banke nema podatka o naplati 29.rujna 2017. u iznosu od 108,13 EUR (jer su dostavljeni podaci od 12.veljače 2018., a tužbom se ne potražuje taj iznos iz 2017.g., isto tako ne nalazi u dostavljenom prometu po tekućem računu Zvonka Jankovića da mu je s računa skinut iznos od 12,15 EUR dana 7.svibnja 2024. te iznos od 49,42 EUR dana 17.svibnja 2024., koji su evidentirani u specifikaciji naplate dostavljenoj od FINA-e te stoga iste nije uzela u obzir jer nema podatak tko je uplatio

navedene iznose po zadužnici, odnosno s kojeg računa su naplaćeni, niti ih tužitelj potražuje u tužbi. Konačno, vještakinja utvrđuje da je u vremenskom periodu od veljače 2018. do travnja 2025. tužitelju na teret njegovog tekućeg računa ukupno naplaćen iznos od 12.356,15 EUR po zadužnici OV-9348/15-11 JAM2.

17. Prema odredbi čl. 125. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08 - dalje: ZOO) kada ima više jamaca pa jedan od njih podmiri dospjelu tražbinu, on ima pravo zahtijevati od ostalih jamaca da mu svaki nadoknadi dio koji pada na njega i to na temelju odredba članka 52. ZOO-a prema kojoj dužnik koji je ispunio solidarnu obvezu ima pravo zahtijevati od svakog dužnika da mu naknadi dio obveze koji pada na njega te na temelju članka 53. ZOO-a ako nije što drugo ugovoreno ili inače ne proizlazi iz pravnih odnosa sudionika u poslu, na svakog dužnika dolazi jednak dio duga.

18. Budući iz iskaza svjedokinje Marinke Bonić, kojoj sud u cijelosti poklanja vjeru jer ista nema interesa govoriti neistinu za razliku od ostalih koji su ili stranke u postupku ili su, kao Mirjana Janković Stilin, kćerka tužitelja, proizlazi da joj je Mirjana Janković Stilin rekla da je njen otac dobio od Dukića neke novce na ime toga kredita odnosno da se radi upravo o novcu koji je on dobio na ime toga što su mu od plaće skidali zbog kredita jer je bio jamac Dukiću, a da nije bilo govora da se radi o nekoj isplati na ime neisplaćenih plaća, sud je prihvatio njezin iskaz kao vjerodostojan te je na njemu utemeljio svoju odluku.

19. Osim toga tužitelj nije dostavio nikakav dokaz za svoje navode da mu je tuženik Dragutin Dukić (upravitelj zadruge Domaće Blago) isplatio 4.400,00 EUR na račun njegove kćerke Mirjane Janković Stilin na ime plaća koje mu nisu isplaćene za rad u zadrugi Domaće Blago jer je u stečajnom postupku bilo dogovoreno da će mu on platiti taj iznos na ime plaća, a ne zbog toga što su mu od plaće skidali zbog kredita jer je bio jamac zadrugi Domaće Blago.

20. Uzimajući obzir da je tuženi Dragutin Dukić do sada na ime toga što je tužitelju od plaće skidano zbog kredita jer je bio jamac zadrugi Domaće Blago platio iznos od 4.400,00 EUR, a vještakinja je utvrdila da je tužitelju u razdoblju od veljače 2018. do travnja 2025. s toga osnova naplaćeno ukupno 12.356,15 EUR sud je navedeni iznos umanjio za iznos od 4.400,00 EUR te je tako dobio iznos od 7.956,15 EUR iz čega proizlazi potraživanje tužitelja prema svakom od jamaca u iznosu od 1.136,59 EUR te je stoga sud tuženicima Dragutinu Dukiću, Valentini Puškarić i Miji Jugoviću, na temelju članka 52., a u svezi s člankom 125. i 53. ZOO-a naložio da mu isplate navedene iznose s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od datuma naplate do isplate, dok je tužitelja odbio sa zahtjevom za isplatom iznosa iznad dosuđenih.

21. Tužiteljev zahtjev je u cijelosti osnovan (100,00 %), ali je po visini djelomično osnovan (64%) jer je tužitelj tražio da mu tuženici naknade iznos od ukupno 5.295,60 EUR, a dosuđen mu je iznos od ukupno 3.409,77 EUR, što znači da je tužitelj uspio s 82% tužbenog zahtjeva ($100\% + 64\% = 164\%$, $164:2 = 82\%$), što znači da su tuženi uspjeli sa 18% pa su stoga tuženi dužni tužitelju naknaditi 64% troškova parničnog postupka.

21.1. Tužiteljevi troškovi parničnog postupka iznose ukupno 2.412,13 EUR, a odnose se na sastav tužbe (199,08 EUR), zastupanje na ročištu 25.rujna 2024. (50,00 EUR), zastupanje na ročištima 15.srpnja 2024. i 19.prosinca 2024. (2x 100,00 EUR), zastupanje na ročištima 5.veljače 2026., 3.ožujka 2026. i 23.ožujka 2026. (3x200,0 EUR), zastupanje na ročištu 15.svibnja 2023. (99,54 EUR), sastav obrazloženih podneska od 15. srpnja 2024. (199,08 EUR), podnesaka od 13.ožujka 2023. i 8.prosinca 2025. (2x200,0 EUR), sve s PDV-om (287,16 EUR) te trošak vještačenja (400,00 EUR) te sudske pristojbe na tužbu (26,65 EUR) i pristojbe na presudu (49,70 EUR). Tužitelj ima pravo na naknadu 64 % navedenog iznosa te je stoga sud tuženicima naložio da mu na ime troškova parničnog postupka plate iznos od ukupno 1.543,76 EUR.

22. Zbog svega navedenoga odlučeno je kao u izreci presude.

Požega, 29.travnja 2026.

Sutkinja:
Melita Novak

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

Dna:

1. Marina Gregurić-Blekić, odvjetnica, Požega
2. Dragutin Dukića, Bučje 124,
3. Valentina Puškarić, Bučje 48,
4. Mijo Jugović, Bučje 77,

Broj zapisa: **9-30887-519ae**

Kontrolni broj: **057af-5969b-893e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.