

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
42 000 VARAŽDIN

Dana 1.10.2025.
St-206/2024

Stečajni dužnik: VARTEKS varaždinska tekstilna industrija d.d. u stečaju,
OIB: 00872098033

Predlagatelj / Stečajni vjerovnik: Stjepan Čajić, OIB: 67690289031

PODNEŠAK

I. Prijedlog da se na Skupštini vjerovnika od 03.10.2025. doda još jedna točka dnevnoga reda

Naslovni sud je rješenjem od 19.09.2025. zakazao skupštinu vjerovnika za dan 03.10.2025. sa sljedećim dnevnim redom:

1. Donošenje odluke o smjeni trenutnog stečajnog upravitelja i imenovanju nove stečajne upraviteljice Višnje Petrušić,
2. Donošenje odluke kojom se nalaže novoj stečajnoj upraviteljici Višnji Petrušić da izradi stečajni plan temeljem dostavljene ponude za ulaganje u Varteks.

Stečajni vjerovnik Stjepan Čajić predlaže da se na Skupštini vjerovnika koja je zakazana za dan 03.10.2025. doda još jedna točka dnevnog reda o kojoj bi glasovali vjerovnici na toj skupštini vjerovnika, a koja bi glasila:

4. Nalaže se stečajnoj upraviteljici (ili stečajnom upravitelju) da vjerovnicima putem e-oglasne ploče dostavi:

a) Građevinsku dozvolu, te izmjene i dopune iste, s pripadajućom projektnom dokumentacijom koja čini cjelinu, koja je izdana prema S-Park Hrvatska d.o.o., a koju je stečajni dužnik morao dobiti na uvid kao susjed,

b) Buduće izmjene i dopune iste građevinske dozvole prema S-Park Hrvatska d.o.o., na kojima se trenutno radi, čim bude moguće, točnije s danom primitka istih, te da odmah potom sazove sjednicu odbora vjerovnika kako bi odbor vjerovnika dao mišljenje o potrebi za pisanjem žalbe.

Obrazloženje

Dana 9. rujna, 2025. vjerovnik Stjepan Čajić zatražio je dostavu dokumentacije građevinske dozvole izdane prema S-Park Hrvatska d.o.o. kako bi odbor vjerovnika mogao dati mišljenje o potrebi za pisanjem žalbe.

Uvid u projektnu dokumentaciju ključan je kako bi vjerovnici mogli analizirati da li takva građevinska dozvola na bilo koji način ide na štetu Varteksa kao stečajnog dužnika te da li ista slijedi sve zakonom propisane procedure.

Naime, nakon sklapanja sporazuma sa S-parkom bez znanja odbora i skupštine vjerovnika kojim će Varteks izgubiti 3.000.000,00 EUR, postoji bojazan kod dijela vjerovnika da stečajni upravitelj neće poduzeti potrebne radnje kako bi u zakonskom roku od izdavanja izmjena i dopuna građevinske dozvole zaštitio interese stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj, niti nakon proteka 3 tjedna, nije dostavio tražene informacije niti obrazložio zašto odbija podijeliti tražene dokumente, unatoč podnesku radnika od 25.9.2025., na sljedećoj poveznici: <https://e-oglasna.pravosudje.hr/objave/f4662d46-8e13-4777-bdbf-d9bdd98132ea>.

Priložen je e-mail vjerovnika od 9. rujna 2025. bez odgovora niže,

to tomišlav, Dubravko, Dubravko, Neven, Željka, URSH, Ante ▼

Poštovani g. Đuričin,

u ovom članku <https://www.varazdinske-vijesti.hr/aktualno/hdz-tandem-markovic-bosilj-nije-napravio-nista-da-zaustavi-unistavanje-varteksa-95785>

spominje se da je grad u ožujku 2024. izdao građevinsku dozvolu SES-u za gradnju shopping centra, a u svibnju ove godine izdao prve izmjene i dopune te građevinske dozvole, kao i da se trenutno radi na drugim izmjenama i dopunama.

Budući da SES-ove čestice graniče sa Varteksovima, Varteks je trebao dobiti na uvid projektnu dokumentaciju za originalnu dozvolu kao i za njene izmjene i dopune, kako bi mogao uputiti svoje žalbe unutar zakonskog roka. Međutim, koliko znam, o tome nismo obavješteni kao članovi odbora, niti sam primjetio da se u izvješću stečajnog upravitelja spominje da je ta dokumentacija Varteksu dostavljena, niti kako je Varteks postupio po primitku dokumentacije.

Smatram da se radi o bitnoj dokumentaciji o kojoj je odbor vjerovnika trebao biti upoznat, kako bi članovi mogli izučiti dokumentaciju i odlučiti o eventualnim žalbama, budući da se ipak radi o velikom zahvatu koji utječe na sve ostale čestice i kako bi osigurali da Varteks ne ostane zakinut kao što je ostao zakinut za infrastrukturu vodovoda, jer se napravilo "vatrogasno" rješenje za SES bez građevinske dozvole, umjesto da su se uzeli u obzir i Varteksovi interesi i buduće potrebe za vodovodnom infrastrukturom.

Nastavno na to, molim vas da mi, kao i ostalim članovima odbora vjerovnika, pošaljete dokumentaciju vezano uz tu građevinsku dozvolu koja je Varteksu dostavljena, kao i sve njene izmjene i dopune koje su dostavljene Varteksu kako bi ju mogli izučiti, i kako bi OV pravovremeno mogao dati mišljenje da li je potrebno slati žalbu na tu dokumentaciju.

Lijep pozdrav,
Stjepan Čajić

II. Dopuna obrazloženja za smjenu

Dodatno, ovim podneskom Predlagatelj dopunjuje obrazloženje za smjenu stečajnog upravitelja, prenošenjem prepiske iz grupe s radnicima, u kojoj su se radnici izjasnili zašto se nisu odazvali na oglase za posao koje je objavio stečajni upravitelj s rokom prijave 2 dana prije skupštine o njegovoj smjeni.

Obavijest radnicima Varteksa
Poštovani radnici,
želim vas dodatno informirati o aktualnim događajima i zatražiti vaše mišljenje.
10:42 ✓

Skupština u petak

U petak će se održati skupština na kojoj će se vjerovnici ponovno izjašnjavati o smjeni stečajnog upravitelja.

To tražimo zbog dva ključna cilja:
1. Očuvanje Varteksa i ponovno pokretanje proizvodnje
2. Očuvanje sredstava za radničke otpremnine - da se novac namijenjen otpremninama ne troši na troškove „hladnog pogona“, nego isplati radnicima.
10:42 ✓

Sporni sporazum sa S-Parkom

Prozvali smo stečajnog upravitelja zbog sporazuma sa Sparkom kojim bi Varteks, po našoj procjeni, izgubiti oko 3 milijuna eura.
Stečajni upravitelj to opravdava navodom da bi u suprotnom Varteks ostao bez vode. To je očita neistina, jer je vodovod bio spojen na gradsku mrežu i Spark ga nije smio ukloniti bez Varteksova zahtjeva.
Unatoč tome, dio medija i vjerovnika ignorira ove činjenice i opravdava taj sporazum.
10:42 ✓
 2

Navodi o "nezainteresiranosti radnika"

U medijima se pojavljuju tvrdnje da radnici nemaju interesa raditi u Varteksu. Time bi se na skupštini moglo pokušati uvjeriti vjerovnike da nema smisla očuvati Varteks i pokrenuti proizvodnju - sve suprotno onome u što su nas uvjeravali u početku.

Želim zato dobiti **stvarne informacije izravno od vas** putem dvije kratke ankete.
10:43 ✓

Najprije bi želio provjeriti da li su oglasi za posao otprije dva mjeseca bili stvarni ili fiktivni kako sam bio pretpostavio.
10:44 ✓

Anketa 1, Oglasi za posao (kolovoz, rok 28. 8.)
10:45 ✓

Molim da odgovore oni koji su se prijavili na te oglase:

Select one

☐ prijavila/o sam se, **nisu mi ponudili posao.** 13

☐ prijavila/o sam se i **zaposlili su me.** 0

10:46 ✓

View votes



Anketa 2 — Spremnost na povratak

10:46 ✓

👍 12

Za one koji se **nisu prijavili u kolovozu**, molim da označe jedan od odgovora (zbog dužine teksta nije moglo kao anketa, nego stisnite like na odgovor s kojim se slažete):

10:53 ✓

A) Nisam se prijavila/o jer je bilo jasno da se ne radi o dugoročnom pokretanju proizvodnje, nego o poslu na mjesec dana, stoga nije smisleno ostavljati trenutni posao. Željela/o bih se vratiti jednom kada se Varteks postavi se na zdrave temelje, te kada mi ponudi dugoročan posao sa svim zakonskim pravima umjesto ugovora iz mjeseca u mjesec.

Edited 10:53 ✓

👍 31

B) Nemam interesa za budući rad u Varteksu.

10:53 ✓

👍 3

Hvala svima na iskrenim odgovorima. Vaš stav je presudan kako bismo na skupštini točno predstavili interese radnika i zaštitili ono što je najvažnije **-ljude, proizvodnju i sredstva za otpremnine.**

10:54 ✓

👍 8



~ Sanja

Oglasila za posao nisu bili stvarni....to vam može ako želi mnogo njih potvrditi....stecajni je objavio natjecaj uz preporuku "da nikoga ne upućuju na taj natjecaj"....provjerena informacija jer je više njih to potvrdilo

10:54

👍 4

E

~ Elizabeta



10:56



~ Sanja

Tako da ispada da se nemože naći radnike i zbog toga nije pokrenuta proizvodnja....

10:58

👍 3

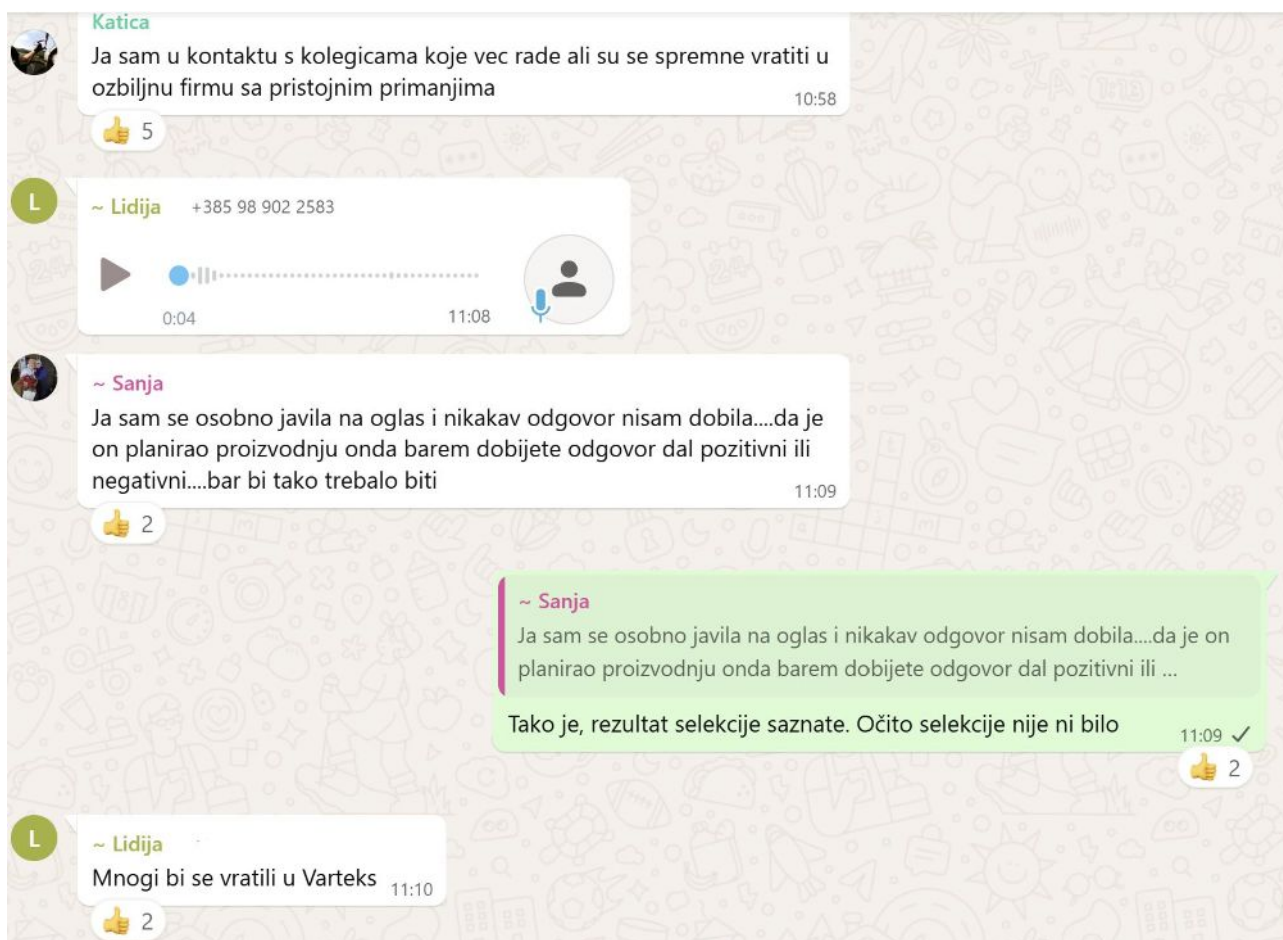


Katica

Ja sam u kontaktu s kolegicama koje već rade ali su se spremne vratiti u ozbiljnu firmu sa pristojnim primanjima

10:58

👍 5



Kao što se može vidjeti iz izjava radnika, oglasi za posao nisu imali za svrhu stvarno zapošljavanje radnika, kako sam i ranije pisao.

Nadalje, mali broj prijava za posao stečajnom upravitelju, ne znači da radnici nisu zainteresirani za rad u Varteksu, jer je prema gornjoj anketi provedenoj na današnji dan, tek manje od 9% anketiranih radnika izjavilo da nisu zainteresirani za rad u Varteksu, a čak više od 91% anketiranih bivših radnika izjavilo da bi se rado vratilo u Varteks kada bi se proizvodnja pokrenula na kvalitetan način i kada bi im bio ponuđen ozbiljan posao, što je suprotno informacijama koje stečajni upravitelj plasira kroz medije da nema interesa za rad u Varteksu.

Treba istaknuti da su se u ovoj anketi izjasnili samo radnici koji se **nisu** prijavili na oglase za posao koje je objavio stečajni upravitelj, dakle stvarni postotak je viši.

III. Dopuna pojašnjenja zašto vodovod nije mogao biti samovoljno izmješten od S-parka

Osim navednog, ovim podneskom Predlagatelj dopunjuje svoje pojašnjenje zašto Varteks mogao ostati bez vode.

Vodovod je bio priključen na gradsku mrežu, i samim time pod tlakom. Kao takvoga, S-parkovi strojevi ga nisu smjeli dirati, neovisno o odredbama kupoprodajnoga ugovora, prije nego što Varteks zatraži isključivanje istoga s mreže. Dakle, postojale su zakonske prepreke koje prevladavaju nad ugovornim odredbama.

Zaključno, predlagatelj zahtijeva da sud objavi ovaj podnesak u cijelosti, te da postupi po ovom prijedlogu.