



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

32. St-2188/2021-159

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DOMUS d.o.o. u stečaju, OIB: 63774114335, Botinec, Brezovička cesta 27, 19. lipnja 2024.

**r i j e š i o j e**

I. Odbacuju se kao prijevremene prijave tražbina stečajnih vjerovnika:

- 14. Igora Bajsera, OIB: 794511611582, Virovitica, Bilogorska 46, u iznosu od 94.596,35 eura,
- 16. Igora Bajsera, OIB: 794511611582, Virovitica, Bilogorska 46, pravnog sljednika pok. Ive Bajsera, OIB: 26171256336, Virovitica, Bilogorska 46, u iznosu od 45.496,06 eura.

II. Utvrđuje se da je tražbina II. višeg isplatnog reda:

- 16. Igora Bajsera, OIB: 794511611582, Virovitica, Bilogorska 46, pravnog sljednika pok. Ive Bajsera, OIB: 26171256336, Virovitica, Bilogorska 46, u iznosu od 213.856,15 eura.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2025/2023-4 od 23. siječnja 2024. uvažena je žalba stečajnog vjerovnika Igora Bajsera, OIB: 794511611582, Virovitica, Bilogorska 46, ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2188/2021-84 od 2. svibnja 2023. i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Iz obrazloženja ukinog rješenja drugostupanjskog suda proizlazi da je u ponovljenom postupku potrebno ponovno ocijeniti je li dužnik bio u krizi 2003., 2011. i 2012. godine i u tom dijelu ocijeniti navode iz podneska od 20. rujna 2022., kojim je stečajna vjerovnica Odvjetnica Irena Kelava osporila tražbine prijavljene pod brojem 14. i 16., navodeći da se radi o tražbinama nižeg isplatnog reda.

2. Uvodno, sud utvrđuje da je tijekom ovog stečajnog postupka preminuo stečajni vjerovnik Ivo Bajser i da je pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju Općinskog

suda u Virovitici poslovni broj O-348/2023-21 od 2. studenog 2023. utvrđeno da je zakonski nasljednik pok. Ive Bajsera, OIB: 26171265336, Sv. Đurađa, Bilogorska 46, sin ostavitelja – Igor Bajser, OIB: 79451611582, Sv. Đurađa, Bilogorska 46 (str. 890. – 895. spisa). Slijedom navedenog, sud utvrđuje da je zakonski zastupnik preminulog stečajnog vjerovnika – Igor Bajser, sveopći pravni sljednik i u odnosu na prijavljenu tražbinu pok. Ive Bajsera.

3. Postupajući po ukidnom rješenju drugostupanjskog suda, ovaj sud je u ponovljenom postupku utvrdio da su pozajmice Igora Bajsera i pok. Ive Bajsera iz 2011., 2014. i 2015. godine tražbine nižih isplatnih redova, dok je pozajmica iz 2003. godine pok. Ive Bajsera tražbina II. višeg isplatnog reda. Radi se o tražbinama koje su prijavljene kao tražbine II. višeg isplatnog reda i u tablici navedene pod točkom 14. Igor Bajser, OIB: 79451611582, Virovitica, Bilogorska 46, i pod točkom 16. Ivo Bajser, OIB: 26171265336, Virovitica, Bilogorska 46, dok je kao pravna osnova prijavljenih tražbina pod rednim brojem 14. i 16. navedeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe poslovni broj St-3541/2016 od 18. svibnja 2016. Međutim, kako je stečajni vjerovnik Odvjetnica Irena Kelava podneskom od 20. rujna 2022. osporio tražbine prijavljene pod brojem 14. i 16., navodeći da se radi o tražbinama nižih isplatnih redova jer su u postupku predstečajne nagodbe prijavljene temeljem Ugovora o pozajmicama, pa se kao takve smatraju zajmom kojim se nadomješta kapital, to je u tom dijelu potrebno ispitati osnovanost tih navoda.

4. Prema stajalištu ovoga suda, svrstavanje tražbina u isplatne redove predstavlja primjenu materijalnog prava na koju sud pazi po službenoj dužnosti, pa je sud ispitujući prigovore stečajnog vjerovnika Odvjetnice Irene Kelave, kao i naknadna dostavljena očitovanja stečajne upraviteljice, našao da su takvi prigovori djelomično osnovani. Premda su navedeni vjerovnici svoje tražbine prijavili na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe poslovni broj St-3541/2016 od 18. svibnja 2016. (ovršne isprave), radi se o pravnoj osnovi koja je nastala u postupku predstečajne nagodbe i koja je sklopljena prema pravilima Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15, dalje: ZFPPN). U tom postupku prijavljene tražbine vjerovnika se nisu svrstavale u isplatne redove, kao što se to čini u stečajnom postupku, već su se tražbine sukladno odredbi čl. 60. ZFPPN-a utvrđivale prema prijavama vjerovnika i ispravama dostavljenim od strane dužnika. Budući da je stečajni vjerovnik Odvjetnica Irena Kelava prigovorio da su prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika Igora i pok. Ive Bajsera tražbine zajma kojim se nadomješta kapital, a što proizlazi iz prijava tražbina u postupku predstečajne nagodbe (koje su dostavljene u prilogu), to je ovaj sud temeljem odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a utvrđivao odlučne činjenice za ocjenu radi li se o tražbinama višeg ili nižeg isplatnog reda, a sve kako bi se izbjegle zlouporabe prava u stečajnom postupku, odnosno da stečajni vjerovnici nižih isplatnih redova prikrivanjem pravno relevantnih činjenica ostvare namirenje svoje tražbine u suprotnosti s odredbom čl. 139. st. 1. SZ-a. Prema stajalištu ovoga suda, na temelju sadržaja rješenja kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe nije moguće ocijeniti o kakvoj vrsti tražbine se radi, odnosno u koji isplatni red spada prijavljena tražbina pod rednim brojem 14. i 16., jer se sklapanjem predstečajne nagodbe utvrđuju načini i uvjeti isplate određene tražbine, dok se istovremeno ne poništava niti mijenja pravnu narav tražbine koja je obuhvaćena sklopljenom nagodbom. Sklopljena nagodba, odnosno rješenje kojim se odobrava sklapanje nagodbe, predstavlja samo ovršnu ispravu za već prije nastalu tražbinu.

Zbog toga je sud zaključkom od 12. travnja 2023. pozvao stečajne vjerovnike da se očituju o tome na što se odnose tražbine prijavljene u ovom stečajnom postupku i obuhvaćene rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3541/2016 od 18. svibnja 2016.

5. Iz dostavljenih očitovanja (str. 634. – 644. spisa) i isprava (str. 350. – 368. spisa) proizlazi da su tražbine u postupku predstečajne nagodbe prijavljene na temelju Ugovora o pozajmicama, na temelju kojih su vjerovnici Igor Bajser i pok. Ivo Bajser (osnivači) stavili na raspolaganje dužniku DOMUS d.o.o. određeni iznos novčanih sredstava, a radi njihova korištenje na neodređeno vrijeme, i s rokom povratka – kada društvo (korisnik) bude u mogućnosti.

6. Iz spisa proizlazi da je pok. Ivo Bajser u postupku predstečajne nagodbe prijavio tražbinu na temelju:

- Ugovora o pozajmici od 30. prosinca 2011. u iznosu od 733.463,34 kn (glavnica) i u iznosu od 365.403,75 kn (zatezne kamate – obračun na str. 365. spisa),
- Ugovora o pozajmici od 28. veljače 2015. u iznosu od 30.000,00 kn (glavnica) i u iznosu od 1.430,25 kn (zatezne kamate – obračun na str. 366. spisa),
- Ugovora o pozajmici od 30. travnja 2015. u iznosu od 12.000,00 kn (glavnica) i u iznosu od 336,23 kn (zatezne kamate – obračun na str. 367. spisa).
- Ugovora o pozajmici od 30. prosinca 2003. u iznosu od 1.450.617,60 kn (glavnica) i u iznosu od 3.920,378,23 kn (zatezne kamate – obračun na str. 364. spisa).

7. Kako je u postupku predstečajne nagodbe pok. Ivi Bajseru otpisan dio tražbine od 70% (što je utvrđeno kroz aplikaciju eSpisa uvidom u rješenje o potvrđivanju predstečajne nagodbe), to je prestao iznos od 259.352,16 eura (1.954.088,82 kn), koji je i prijavljen u ovom stečajnom postupku. Slijedom navedenog, u ovom stečajnom postupku je prijavljeno po osnovi:

- Ugovora o pozajmici od 31. prosinca 2011. iznos od 220.039,00 kn (glavnica), te iznos od 109.621,12 kn (zatezne kamate),
- Ugovora o pozajmici od 28. veljače 2015. iznos od 9.000,00 kn (glavnica), te iznos od 429,07 kn (zatezne kamate),
- Ugovora o pozajmici od 30. travnja 2015. iznos od 3.600,00 kn (glavnica), te iznos od 100,87 kn (zatezne kamate),
- Ugovora o pozajmici od 30. prosinca 2003. iznos od 435.185,28 kn (glavnica) i iznos od 1.176.113,47 kn (zatezne kamate).

8. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik Igor Bajser u postupku predstečajne nagodbe prijavio tražbinu na temelju:

- Ugovora o pozajmici od 31. prosinca 2011. iznos od 1.259.528,10 kn (glavnica), te iznos od 627.483,70 kn (zatezne kamate),
- Ugovora o pozajmici od 7. studenog 2014. iznos od 130.000,00 kn (glavnica), te iznos od 10.013,86 kn (zatezne kamate),
- Ugovora o pozajmici od 1. srpnja 2015. iznos od 312.009,32 kn (glavnica),
- Ugovora o pozajmici od 22. srpnja 2015. tražbinu u iznosu od 88.299,79 kn (glavnica).

9. Kako je u postupku predstečajne nagodbe Igoru Bajseru otpisan dio tražbine od 70%, to je prestao iznos od 94.596,35 eura (712.736,17 kn), koji je prijavljen u ovom stečajnom postupku.

10. Osnovanost prigovora da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda, ovaj sud je ocijenio polazeći od materijalnopравnih pravila sadržanih u odredbi čl. 139. SZ-a i odredbi čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15, dalje: ZTD), a posljedično tome i procesnopравnih pravila sadržanih u odredbi čl. 257. st. 5. SZ-a.

11. Odredbom čl. 139. st. 1. SZ-a je propisano se nakon tražbina viših isplatnih redova, kao tražbine nižih isplatnih redova namiruju tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine (t. 5.). Kamate na tražbine stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova i troškovi koji za te vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku istoga su reda kao i tražbine tih vjerovnika (st. 3.).

12. Člankom 408. st. 1. ZTD-a je propisano da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. Treća osoba koja društvu u vrijeme iz stavka 1. ovoga članka dade zajam umjesto da mu članovi pod tamo navedenim uvjetima pribave vlastiti kapital i kojoj član društva dade neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva (st. 2.). Odredbe stavka 1. i 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju i na druge pravne radnje članova društva i trećih osoba koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma. Pravila o nadomještanju vlastitog kapitala društva ne vrijede za člana društva koji ne vodi njegove poslove a čiji se poslovni udio odnosi na desetinu ili manji dio temeljnog kapitala društva. Stekne li zajmodavac društva u krizi u to vrijeme poslovne udjele u tom društvu u cilju da se prevlada krizno stanje, to ima za posljedicu da se pravila o nadomještanju kapitala ne primjenjuju na njegove tražbine koje proizlaze iz ranije danih i novih zajmova do visine temeljnog kapitala uplaćenog u društvo u skladu sa Zakonom pri povećanju temeljnog kapitala na temelju kojeg je udio stečen (st. 3.).

13. Odredba čl. 408. ZTD-a nalazi primjenu u slučajevima davanja zajma društvu koje ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, odnosno koji se daje društvu kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja i on se smatra kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti. Zajam kojim se nadomješta kapital predstavlja sredstva koja se stavljaju na raspolaganje društvu formalno putem zajma, može biti u novcu ili zamjenjivim stvarima, a može se raditi i o pretvaranju duga u zajam.

14. Iz izvotka iz sudskog registra (str. 340. – 349. spisa) proizlazi da je u vrijeme nastanka prijavljene tražbine (u razdoblju od 2011. – 2015.) Igor Bajser bio osnivač i član uprave ovdje stečajnog dužnika, dok je Ivo Bajser u vrijeme nastanka tražbine (u razdoblju od 2003. – 2015.) bio osnivač dužnika, a iz čega proizlazi da je ispunjena prva zakonska pretpostavka propisana odredbom čl. 408. st. 1. ZTD-a, da bi se tražbina smatrala zajmom kojim se nadomješta kapital (personalni kriterij).

15. Ispitujući osnovanost prigovora o kreditnoj sposobnosti dužnika tijekom 2012. godine, sud je iz sadržaja isprava koje je vjerovnik Odvjetnica Irena Kelava dostavio u spis utvrdio da je dužnik 2. ožujka 2012. sklopio Ugovor o zasnivanju založnog prava sa Zagrebačkom bankom d.d., Zagreb, radi osiguranja tražbine u iznosu od 842.246,00 eura sa sporednim tražbinama, koja proizlazi iz Ugovora o dugoročnom kreditu s valutnom klauzulom broj 3226727612, broj partije 5100280236 (dalje: Ugovor o dugoročnom kreditu). Ugovor o dugoročnom kreditu je odobren na temelju Ugovora o provedbi Projekta "Lokalni projekti razvoja malog gospodarstva", koji je sklopljen 22. veljače 2010. između Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva, Virovitičko - podravske županije i Zagrebačke banke d.d., a za *izgradnju proizvodne hale s upravnim dijelom*, u iznosu od 842.246,00 eura s pripadajućim kamatama. Iz Ugovora o dugoročnom kreditu proizlazi da je kao namjena kredita naznačeno: dugoročni kunski kredit uz valutnu klauzulu – za financiranje izgradnje proizvodne hale s upravnim dijelom – Poduzetnička zona III Virovitica. Točkom 5. je određeno da će se kredit koristiti sukcesivno, na način da će se klijentu prvo isplatiti iznos od 146.666,67 eura u kunskoj protuvrijednosti, a sve daljnje tranše za investicijsko ulaganje do potpunog ulaganja cjelokupnog vlastitog učešća ići će u omjeru investicijskih sredstava 50 ZABA:50 vlastito učešće. Točkom 8. Ugovora su definirani ostali uvjeti kreditiranja na način da se klijent obvezao omogućiti banci namjensku kontrolu korištenja kredita, a takvu kontrolu kod klijenta mogu provoditi i ministarstvo i županija. Dužnik se, isto tako, obvezao sklopljenim ugovorom na zadržavanje osobne pozajmice vlasnika gosp. Ive Bajsera i da neće isplaćivati zadržanu ili novoostvarenu dobit bez prethodne suglasnosti banke, dok je određeno da je prije isplate dijela dugoročnog kredita od 146.666,67 eura u kunskoj protuvrijednosti potrebno ishoditi potvrdu ZANE o ulaganju minimalno 2.600.000,00 kn vlastitog učešća u projekt.

16. Nadalje, iz bilješka uz financijske izvještaje za 2011. godinu proizlazi da dugotrajnu imovinu dužnika čine, između ostalog, i investicije u tijeku u industrijskoj zoni – građenje poslovne građevine – proizvodne hale s upravnim dijelom, za što je Upravni odjel za poslovno uređenje i gradnju izdao Potvrdu glavnog projekta, Klasa; 361-03/10-01/04-11-8, od 14. srpnja 2011. Također proizlazi da su kapital (i rezerve) manji u odnosu na prethodnu godinu za 31,31% - što je posljedica pozajmljivanja dijela zadržane dobiti iz prethodnih godina društvu, kao i da društvo u dugoročne obveze knjiži i pozajmice člana društva koje su na dan 31.12.2011. iznosile prema Ivi Bajseru – 1.349.281,00 kn i Igoru Bajseru – 1.259.478,00 kn, a radi se o pozajmicama iz zadržane dobiti.

17. Dakle, iz isprava priloženih u spisu proizlazi da je dužnik u okviru Ugovora o provedbi projekta "Lokalni projekti razvoja malog gospodarstva" od 22. veljače 2012. započeo pripreme za investiciju izgradnje proizvodne hale s upravnim dijelom, za koju je 14. srpnja 2011. izdana potvrda glavnog projekta od strane nadležnog tijela. Kako iz bilješka uz financijska izvješća za 2011. godinu proizlazi da je dug dužnika prema osnivačima pretvoren u pozajmicu, dok se sklopljenim Ugovorom o dugoročnom kreditu dužnik obvezao izgradnju proizvodne hale financirati dijelom iz sredstava odobrenih od strane banke (kreditom odobrenim u visini procijenjene vrijednosti založenih nekretnina), a dijelom vlastitim sredstvima i zadržanjem pozajmice osnivača društva, ovaj sud zaključuje su upravo pozajmice koje su izvršene na temelju Ugovora o pozajmicama od 30. i 31. prosinca 2011. dane kako bi se realizirao projekt odobren još 2010. godine, odnosno zadovoljio uvjet definiran Ugovorom o dugoročnom kreditu

– vlastitog učešća u projektu, budući da je dužnik novčana sredstva za izgradnju, umjesto kroz poslovanje, pribavio putem pozajmica od osnivača, sve u svrhu ostvarenja odobrenog Projekta "Lokalni projektu razvoja malog gospodarstva " za 2009. godinu – investicijskog ulaganja. Da je dužniku bio potreban novac za izgradnju proizvodne hale razvidno je iz klauzula koje su sastavni dio Ugovora o dugoročnom kreditu, a koje uvjetuju financiranje projekta osiguranjem vlastitih sredstava, odnosno pozajmicama osnivača. Dakle, radi se o investiciji za ostvarenje koje je dužnik morao osigurati vlastita sredstva, a što je i učinjeno dijelom (u kojem nije odobren kredit banke) stavljanjem društvu na raspolaganje sredstva za poslovanje - pretvaranjem duga društva prema osnivačima. Prema stajalištu ovoga suda, pojam krize se ne definira samo kao prijeteca nesposobnost za plaćanje (predstečajni razlog) niti nesposobnost za plaćanje/prezaduženost (stečajni razlog), već svaka prijetka, financijska potreba, koja je nužna za nastavak poslovanja, a koju nije moguće ostvariti putem redovitog poslovanja. Vjerovnici koji su društvu dali zajam kojim se nadomješta kapital preuzimaju rizik poslovanja društva na sebe jer su ovakvim načinom društvu stavljena na raspolaganje sredstva, koja dužnik nije mogao ostvariti kroz redovno poslovanje, sve kako bi zadovoljio uvjet za sudjelovanje u projektu, a time i ishođenje kredita za financiranje jednog dijela odobrenog projekta. Naime, jedna od registriranih djelatnosti dužnika je bila i stvaranje novih nekretnina i prodaja nekretnina, a da je dužnik obavljao i tu djelatnost proizlazi iz I. Dodatka Ugovora o dugoročnom kreditu (točka 8.), kojom je određena svrha u koju se smiju koristiti novčana sredstva ostvarena prodajom stanova i poslovnog prostora na kojima postoji založno pravo banke.

18. S druge strane, dužnik u promatranom razdoblju nije podmirio obveze prema dobavljačima Marinki Troha, vl. objavljenog obrta Industrotehna, što proizlazi iz bilješka uz financijska izvješća od 2012. godine, kao i prijave tražbine tog vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, koja datira 2012. i 2013. godine, niti je podmirio kupoprodajnu cijenu temeljem Ugovora o kupoprodaji iz 2007. godine Gradu Virovitici, obvezu plaćanja komunalne naknade i naknade za uređenje voda temeljem rješenja počevši od veljače 2012. godine pa nadalje, odnosno obvezu plaćanja komunalnog doprinosa iz 2014. godine, a što proizlazi iz prijave tražbine tog vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe. Takva kriza dužnika, koja je očito počela s investicijom izgradnje proizvodne hale, za koju dužnik nije mogao u cijelosti pribaviti sredstva iz drugih izvora, već putem pozajmica osnivača, je rezultirala nemogućnošću plaćanja svojih dobavljača i drugih obveza prema Gradu Virovitici, te je u konačnici i rezultirala nastupom prijeteca nesposobnosti za plaćanje, zbog koje je i otvoren postupak predstečajne nagodbe rješenjem Nagodbenog vijeća Financijske agencije od 29. srpnja 2015. (str. 407. - 408. spisa), s ciljem omogućavanja likvidnosti i solventnosti društva.

19. Osim toga, iz rješenja o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja od 24. veljače 2016., koje je javno objavljeno, proizlazi da je zakonski zastupnik dužnika naveo da tvrtka posluje dugi niz godina i da je u zadnjih nekoliko godina došlo do problema zbog kojih tvrtka nije mogla naplaćivati svoja potraživanja, podmirivati dugove, a što je dovelo do blokade računa, dok iz izmijenjenog plana restrukturiranja (koji je javno objavljen) proizlazi da društvo nije imalo mogućnost dobivanja poslovnog kredita niti da poduzetim mjerama financijskog restrukturiranja izvan postupka predstečajne nagodbe samo uspostavi stanje likvidnosti.

20. Prema tome, radi se o pozajmicama koje predstavljaju tražbine zajma kojim se nadomješta kapital u smislu odredbe čl. 139. st. 1. t. 5. i st. 3. SZ-a, koje je kao prijevremene trebalo odbaciti jer je odredbom čl. 257. st. 5. SZ-a propisano da se tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo na poseban poziv suda, dok u konkretnom slučaju sud nije pozvao vjerovnike tražbina nižih isplatnih redova na prijavu tražbina (isto tako i odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2165/2021-3 od 25. svibnja 2021.).

21. U odnosu na pozajmicu pok. Ive Bajsera, koja proizlazi iz Ugovora o pozajmici od 30. prosinca 2003. u iznosu od 57.759,01 eura (435.185,28 kn; glavnica) i 156.097,08 eura (1.176.113,47 kn; zatezne kamate), sud nije mogao na temelju navoda stečajnog vjerovnika Odvjetnice Irene Kelave i naknadnih očitovanja stečajne upraviteljice zaključiti da je društvo bilo u krizi, jer se radi o prevelikom vremenskom odmaku od davanja pozajmice do početka realizacije prethodno započete investicije, a slijedom čega je u tom dijelu utvrdio tražbinu tog vjerovnika kao tražbinu II. višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 213.856,15 eura, sve imajući u vidu da na ispitnom ročištu nije osporena od strane drugih stečajnih vjerovnika niti stečajnog upravitelja.

Zagreb, 19. lipnja 2024.

Sutkinja  
Ines Božić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

**DNA:**

1. eOglasna ploča suda
2. stečajni vjerovnik Igor Bajser – osobno i putem punomoćnika
3. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **9-30869-42b8c**

Kontrolni broj: **00d55-00af9-93d19**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.