



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

REPUBLIKA HRVATSKA

24. 09. 2018

RJEŠENJE

PRIMLJENO

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PUČKO OTVORENO UČILIŠTE NOVAK, Mala Subotica, Braće Radića 69, OIB 84728804906, odlučujući o žalbama dužnika i vjerovnika M-AUTOSTART d.o.o., Mala Subotica, Braće Radića 69, OIB 25841265191, kojeg zastupa punomoćnik Borislav Planinc, odvjetnik iz Varaždinskih Toplica, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-250/2017-32 od 2. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. rujna 2018.

riješio je

Odbijaju se žalbe dužnika i vjerovnika M-Autostart d.o.o., Mala Subotica, Braće Radića 69, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-250/2017-32 od 2. kolovoza 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem utvrđeno je uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma za dužnika te je obustavljen predstečajni postupak, pozivanjem na odredbe čl. 61. st. 2. u vezi s čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbe identične po sadržaju podnijeli su dužnik i vjerovnik M-Autostart d.o.o. zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona, u bitnom navodeći da je tražbina vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. prema dužniku, po osnovi sudužništva prema ugovoru o kreditu, uvjetna i nesamostalna te da zbog prirode te tražbine vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. nije smio imati pravo glasa, da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio iznos tražbine vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. jer je unatoč obavijesti toga vjerovnika o visini njegove tražbine u iznosu od 5.702.511,08 kn, tu tražbinu utvrdio u iznosu od 6.717.597,39 kn, da je zbog toga netočan i ukupan iznos tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana restrukturiranja, da se zbog toga ne može smatrati valjanim glasovanje vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. na ročištu 15. rujna 2017., da taj vjerovnik nije pristupio ročištu za glasovanje održano 12. lipnja 2018., niti glasovao pismeno, već je tražio odgodu toga ročišta, slijedom čega se na njega ne primjenjuje presumpcija o glasovanju protiv plana restrukturiranja, kao i da glasovanje, protivno odredbi čl. 59. st. 1. SZ-a, nije obavljeno po skupinama. Predlažu pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja kao niti u pobijanom rješenju nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom odredaba čl. 61. st. 2. u vezi s čl. 59. st. 2. SZ-a.

Iz stanja spisa proizlazi da vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. ima tražbinu prema dužniku po osnovi sudužništva na temelju Ugovora o kreditu od 22. listopada 2012. i Ugovora o izdavanju garancije od 22. travnja 2008. (oba navedena Ugovora s Dodacima). Dužnik kao solidarni dužnik, na temelju čl. 43. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 78/15; dalje: ZOO), odgovara vjerovniku za cijeli iznos duga te vjerovnik može zahtijevati njegovo ispunjenje od bilo kojeg solidarnog dužnika. Odredbom čl. 142. SZ-a propisano je da vjerovnik kojemu više osoba odgovara za ispunjenje iste činidbe u cijelosti, može u stečajnom postupku, protiv svakoga od dužnika, isticati do svoga potpunog namirenja cijeli iznos koji je zahtijevao u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka. Slijedom toga, ovaj sud utvrđuje da je vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. osobni vjerovnik dužnika te da prema njemu ima imovinskopravnu tražbinu. S obzirom na to da se prema odredbi čl. 56. SZ-a na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuju pravila toga Zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu, vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d., čija je tražbina utvrđena, protivno žalbenim navodima, ima pravo glasa (čl. 106. SZ-a).

Osnovano žalitelji u žalbama navode da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio iznos tražbine vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. Naime, rješenjem o utvrđenim tražbinama poslovni broj St-250/17-11 od 15. rujna 2017., uz ostalo je utvrđena i tražbina vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. u iznosu od 6.717.597,39 kn. Međutim, prema izvadcima o stanju duga dostavljenim uz podnesak toga vjerovnika od 10. siječnja 2018., proizlazi da preostala tražbina tog vjerovnika prema dužniku iznosi 5.943.275,97 kn (5.702.511,08 kn + 240.764,89 kn). Iako je radi navedene činjenice zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana restrukturiranja manji za iznos od 774.321,42 kn (6.717.597,39 kn - 5.943.275,97 kn), navedena činjenica nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer i pored te činjenice zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana.

Navedena činjenica da je iznos stvarne tražbine vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. manji od iznosa utvrđene tražbine, nije od utjecaja niti na valjanost glasovanja vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. o planu restrukturiranja. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je taj vjerovnik, sukladno čl. 58. SZ-a, glasovao protiv prihvatanja plana restrukturiranja pisanim

putem na propisanom obrascu za glasovanje koji je dostavljen sudu do početka ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja održanoga 15. prosinca 2017. Stoga na valjanost njegova glasovanja i pravo glasa nije od utjecaja okolnost da je to ročište odgođeno te da je glasovanje provedeno na ročištu za glasovanje održanom 12. lipnja 2018.

Zaključno se navodi da su u konkretnom slučaju o planu restrukturiranja glasovali vjerovnici s pravom glasa koji spadaju u skupinu stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda te da osim te skupine drugih skupina vjerovnika s pravom glasa nije bilo. Stoga žalitelji neosnovano ukazuju na povredu odredbe čl. 59. st. 1. SZ-a.

Kako žalbenim navodima žalitelji nisu doveli u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 5. rujna 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

Brankica Curman