

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
TRG JOHNA FITZGERALDA KENNEDYJA 11
10000 ZAGREB

U Zagrebu, 02. svibnja 2023.
Naš broj: 1480.

Poslovni broj: St-2102/2017

Stečajni dužnik: STEČAJNA MASA IZA ACM INŽENJERING D.O.O. ZA GRADITELJSTVO
I USLUGE - U STEČAJU, OIB: 33949289626, ZAGREB, ŠENOVA 7

Ponuditelj: ŽELJKO TURIĆ, OIB: 28592523931, ZAGREB, POLJANA ZDENKA MIKINE
46, zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Remenar & Remenar
j.t.d., Zagreb, Gajeva ulica 57

Radi: stečaja

ŽALBA PONUDITELJA

1. Dana 21. travnja 2023. tuženik je zaprimio rješenje naslovnog suda br. St-2102/2017-422 (dalje u tekstu: Pobijano rješenje, Prvostupanjsko rješenje), objavljeno dana 17. travnja 2023. na e-Oglasnoj ploči kojim je prvostupanjski sud, u bitnom, odbio zahtjev Ponuditelja za povratom uplaćene jamčevine u iznosu od 41.190,05 EUR / 310.346,40 kn, te riješio da se iz navedene jamčevine podmire troškovi prodaje i nadoknadi razlika između kupovnine postignute na elektroničkoj javnoj dražbi održanoj pred FINA-om, identifikator nadmetanja 12621, i elektroničkoj javnoj dražbi održanoj pred FINA-om, identifikator nadmetanja 40265.

2. Ovim putem Tuženik ovim putem u zadanom roku izjavljuje žalbu protiv Pobijanog rješenja iz svih žalbenih razloga predviđenih Zakonom o parničnom postupku, tj. zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

3. Prije svega valja ponoviti i naglasiti da je javna dražbi održana pred FINA-om, identifikator nadmetanja 12621 poništena odlukom St-2102/2017-336 od 2. rujna 2021.

4. Navedena odluka posljedica je stava suda o zlouporabi procesnih prava iako su svi sudionici mogli dati valjanu ponudu u okviru javne dražbe. Ostalo je i dalje nejasno tko je izvršio zluporabu i na koji točno način kada su neki sudionici uredno dali ponude.

Kako je to točno ponuditelj onemogućio druge ponuditelje da daju ponude, da li to doista predstavlja zluporabu prava i da li radi toga sud treba kažnjavati ponuditelja ekstenzivnim tumačenjem Ovršnoga zakona oduzimanjem jamčevine?

5. Da nije bio riječi o zluporabi procesnih prava vidljivo je iz toga da su drugi ponuditelji mogli zadati valjane ponude i bez utjecaja ponuditelja.

Da je tome tako vidljivo je više ponuda koje su zadane od strane TOČKA PROJEKT d.o.o., Posedarska ulica 69 D, 10000 Zagreb, Hrvatska, OIB: 07633101237 i Marija Jakovljević, Augusta Šenoa 11, 23000 Zadar, Hrvatska, OIB: 20303997164.

6. Prihvatiti argumentaciju da drugi ponuditelji nisu mogli zadati ponudu iz razloga zato što je „sljedeći dan“ ponuda već bila istaknuta na iznos od 23.222.598,00 kn bio bi jednako kao i prihvatiti prigovore ponuditelja koji se na dražbi nisu ni pojavili.

Uvjeti dražbe što uključuje njezi početak kao i kraj bili su jasno propisani pozivom FINA-e, a sve u skladu sa Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku i Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku.

7. Veliku pravnu nesigurnosti otvara tumačenje suda koji ovakvo postupanje smatra zlouporabom procesnih prava odnosno de facto „šikaniranjem“ kada je jasno da su svi ponuditelji mogli uredno zadati svoju ponudu samo neki to nisu učinili na vrijeme (jer su možda i spavali, zanemarujući činjenicu da je početak dražbe bio određen u 00:00 sati). Sama činjenica što su neki ponuditelji odlučili dati visoku ponudu ne predstavlja šikaniranje drugih ponuditelja koji to nisu niti učinili.

Vrijeme davanja ponude propisano je pozivom FINE i nije ga određivao ponuditelj već propis kojega se isti držao kao i drugi ponuditelji koji su također dali svoje ponude.

8. Treba jasno i glasno reći da je svaki ponuditelj ima pravo i mogućnost dati svoju ponudu. Naprimjer ponuditelj Projektbiro Lanište d.o.o. mogao je uredno dati ponudu na 5 milijuna kuna, ponuditelj Stan-gradnja Lanište d.o.o. mogao je dati ponudu na 6 milijuna kuna, ponuditelj Paron d.o.o. mogao je dati ponudu na 7 milijuna kuna, ponuditelj Želimir Špoljarić mogao je dati ponudu na 8 milijuna kuna, a ponuditelj Kajzerica Građenje d.o.o. mogao je dati ponudu na 9 milijuna kuna ili više.

9. Da su kojim slučajem navedeni ponuditelji sudjelovali na javnoj dražbi dali bi tada isticanje više ponuda i dalje predstavljalo zluporabu procesnih prava i posljedično time kažnjavanje ponuditelja?

Koji uopće uvjeti moraju biti zadovoljeni da se nešto smatra zluporabom procesnih prava? Činjenica da propisi i uvjeti dražbe, pogotovo njezin početak u 00:00 sati, nemaju životnoga smisla i uvelike otežavaju pristup dražbi, samo po sebi ne znači da je onaj tko je dražbovao po uvjetima dražbe činio zluporabu procesnih prava. Ponuditelj se slaže s kasnijim izmjenama tih pravila, ali u trenutku predmetne elektroničke javne dražbe pravila su bila takva da je njen početak bio određen u ponoć.

10. Zaključno stoga nameću se dva logična pitanja:

-da li je npr. ponuditelj Projektbiro Lanište d.o.o. ili bilo koji drugi ponuditelj mogao zadati valjanu ponudu na iznos od 7 milijuna kuna u okviru javne dražbe? Ukoliko je odgovor potvrđan tada nema govora o zluporabi procesnih prava te drugo pitanje postaje bespredmetno.

-da li davanje ponuda od strane drugih ponuditelja u većem iznosu od 7 milijuna kuna onemogućilo ponuditelja Projektbiro Lanište d.o.o. d.o.o. u davanju ponude na iznos od 7 milijuna kuna? Ukoliko je potvrđan odgovor tada se treba zapitati zašto Projektbiro Lanište d.o.o. nije zadalo valjanu ponudu.

Jedini logični zaključak je da je svaki ponuditelj imao pravo i mogućnost zadati valjanu ponudu, ali to svoje pravo nije koristio.

Navedeno niti u kojem slučaju nije zluporaba procesnih ovlaštenja već isključivo nekorištenje dostupnih procesnih ovlaštenja od strane drugih ponuditelja.

Postupanje žalitelja je bilo po zakonu i nije u dovelo do nemogućnosti davanja ponuda drugih ponuditelja. Činjenica što isti nisu došli na „ročište“ da predaju ponudu ne predstavlja procesnu šikanu ponuditelja.

Isto tako može se zapitati da je bilo koji ponuditelj htio dati ponudu na 4 milijuna kuna, ali je bio onemogućen uslijed postupanja ponuditelja TOČKA PROJEKT d.o.o., Posedarska ulica 69 D, 10000 Zagreb, Hrvatska, OIB: 07633101237 i ponuditelja Marija Jakovljević, Augusta Šenoa 11, 23000

Zadar, Hrvatska, OIB: 20303997164 koji su dražbovali do iznosa od 4,5 milijuna kuna. Zašto to nije zlouporaba? Zašto se njima vraća jamčevina?

Gdje je razlika i gdje je granica?

11. Također su krivo tumači odredbe članka 106. Ovršnoga zakona. Ponavlja se da je javna dražba poništena odlukom St-2102/2017-336 od 2. rujna 2021.

12. Sud nije donio rješenje o dosudi kojim je pozvao kupca Točka projekt d.o.o. kao ponuditelja na iznos od 4.452.598,00 kn već je odlučio poništiti dražbu i zakazati novu. Ako je sud već i imao takvu ovlast, a s čime se ponuditelj ne slaže, onda je dražbu valjda poništio u cijelosti.

Time su i sva prava i obveze iz danih jamčevina poništene i ne mogu se prava i obveze i prve javne dražbe koristiti u drugoj javnoj dražbi.

Drugim riječima, sud je, iako je poništio prvu elektroničku javnu dražbu, odlučio iz nje „sačuvati“ ponudu ponuditelja, sve s ciljem kako bi mu oduzeo jamčevinu. Ponuditelj nije čuo niti zna za situaciju u kojoj sud nakon poništavanja dražbe ne bi vratio jamčevine ponuditeljima (osim eventualno uz izričitu napomenu ponuditelja da žele sudjelovati i na ponovljenoj javnoj dražbi i da se sredstva iz jamčevine koja se treba vratiti iskoriste kao jamčevina za ponovljenu elektroničku javnu dražbu).

13. Može se zamisliti i hipotetska situacija u kojoj sud poništava dražbu u kojoj je razlika između prvog ponuditelja (koji nije platio kupovninu prema rješenju o dosudi) i drugog ponuditelja minimalna, a u ponovljenoj dražbi najbolja ponuda bude ona koja je znatno ispod najbolje ponude iz prve prodaje. U tom slučaju, a postupajući kako je to učinio prvostupanjski sud, došlo bi do kažnjavanja ponuditelja na način da mu se oduzima jamčevina iako je druga ponuda u prvoj prodaji bila kudikamo bolja. Navedena argumentacija dokazuje apsurdnost postupanja prvostupanjskog suda.

14. Nadalje ne samo da su široko tumači zlouporabu procesnih ovlaštenja, već i nezakonito kažnjava žalitelja krivo tumačeći odredbe o zadržavanju kupovine.

15. Unatoč tome sud je odlučio sudionicima TOČKA PROJEKT d.o.o., Posedarska ulica 69 D, 10000 Zagreb, Hrvatska, OIB: 07633101237 i Marija Jakovljević, Augusta Šenoe 11, 23000 Zadar, Hrvatska, OIB: 20303997164 vratiti jamčevine dok kažnjava ponuditelja ekstenzivno tumačeći odredbe Ovršnoga zakona.

Oduzimanjem jamčevine sud *de facto* kažnjava ponuditelja bez valjanih argumenta, tek uz puki navod kako je učinjena zloporaba prava, iako su svi sudionici mogli uredno isticati svoje ponude. Kojim točno radnjama je ponuditelj onemogućio druge ponuditelje u isticanju ponuda?

TOČKA PROJEKT d.o.o., Posedarska ulica 69 D, 10000 Zagreb, Hrvatska, OIB: 07633101237 kao i Marija Jakovljević, Augusta Šenoe 11, 23000 Zadar, Hrvatska, OIB: 20303997164 uredno su zadalo i više od 50 ponuda što samo potvrđuje da su dražbovati uredno moglo, ali sud nalazi da njihovo postupanje ne predstavlja zlouporabu procesnih prava te im vraća jamčevine?

16. S obzirom na sve navedeno, predlaže se drugostupanjskom sudu usvojiti ovu žalbu te ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, odnosno preinačiti pobijano rješenje na način da se usvoji zahtjev Ponuditelja za povratom uplaćene jamčevine.

Ponuditelj
po punomoćniku: