



ODVJETNICA  
**Saša Pufler**

Osijek, 15.06.2020.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Poslovni broj: St-484/2013**

**Ovršni predmet:**

**Ovrhovoditelj: ZDENKO KUKUČKA** iz Pridvorja, Gospodarske sloge 34, OIB: 38198465627

**Ovršenica: KATA MAČKOVIĆ** iz Osijeka, Martina Divalta 111, OIB: 39692904086, koju zastupa punomoćnica Saša Pufler, odvjetnica iz Osijeka, Kralja Zvonimira 15

**Radi: ovrhe radi iseljenja/ovrhe na pokretninama**

**Punomoć se prilaže.**

**ŽALBA PROTIV RJEŠENJA O OVRSI**

**Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-484/2013-487  
od 02.06.2020. godine**

Ovršenica obavještava Naslovni sud da je za zastupanje u ovom predmetu ovlastila punomoćnicu u osobi Saše Pufler, odvjetnice iz Osijeka, pa se moli Naslovni sud da sva daljnja pismena u ovom predmetu dostavlja izravno punomoćnici.

**Dokaz: punomoć.**

1. Ovršenica je primila rješenje prvostupanjskog suda kojim se pod točkom I. izreke naređuje ovršenici da bez odgode preda ovrhovoditelju kao kupcu nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižnog odjela Osijek, Z.U. 20201, k.o. Osijek, sagrađenu na kč. br. 6959, stambena zgrada i dvorište Martina Divalta 111, i to 8. ETAŽA, 153/1000, stan 8/I na I. katu koji se sastoji od hodnika, kupaonice, kuhinje, ostave i dnevnog boravka ukupne korisne površine 28,91 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela koji se sastoji od balkona površine 4,43 m<sup>2</sup>, te se pod

Odvjetnica Saša Pufler



ODVJETNICA  
**Saša Pufler**

točkom II. Izreke određuje ovrha ispražnjenjem od osoba i stvari i predajom nekretnine navedene pod točkom I. izreke ovrhovoditelju, tako da sudski ovršitelj, nakon što udalji osobe i ukloni stvari s opisane nekretnine, preda nekretninu u slobodan i nesmetan posjed kupcu, odnosno ovrhovoditelju, a radi naplate troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.500,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 03.06.2020. godine pa do isplate, određena je ovrha na svim pokretninama koje treba ukloniti sa predmetne nekretnine zapljenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem, povjeravanjem ovrhovoditelju te njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja.

2. Protiv rješenja navedenog sadržaja, ovršenica ulaže žalbu u cijelosti iz svih žalbenih razloga, a posebno iz žalbenog razloga navedenog u čl. 50. st. 1. toč. 10. Ovršnog zakona, čl. 50. st. 1. toč. 1. Ovršnog zakona, čl. 50. st. 1. toč. 3. Ovršnog zakona i čl. 50. st. 1. toč. 6. Ovršnog zakona.

3. Naime, ovršenica ističe da je stupanjem na snagu Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti (NN 53/2020), koji je stupio na snagu 01.05.2020. godine, određeno da se na razdoblje od tri mjeseca, koje se razdoblje može produžiti za još tri mjeseca, zastaje s postupanjem u svim ovršnim postupcima.

Dakle, kako je ispunjenje tražbine, makar i na određeno vrijeme, odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenica više nije mogla istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, u konkretnom slučaju je ispunjen žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 10. Ovršnog zakona, te je zbog nastupa posebnih okolnosti uzrokovanih širenjem zarazne bolesti COVID-19, postupanje sudova u svim ovršnim postupcima (pri čemu ovrha radi iseljenja nije obuhvaćena zakonskim iznimkama iz čl. 3. Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti) trebalo je biti takvo da se zastane s donošenjem rješenja o ovrsi, a ne da se isto na prijedlog ovrhovoditelja donese i dostavi ovršenici radi žalbe. Slijedom navedenog, ovršenica predlaže pobijano rješenje ukinuti i prijedlog ovrhovoditelja odbaciti.

Odvjetnica Saša Pufler



ODVJETNICA  
**Saša Pufler**

4. Osim toga, ovršenica ističe da je u stečajnom postupku trgovačkog društva Leutar d.o.o. u stečaju, bez njezinog znanja prodana njezina jedina nekretnina, da je zaključkom prvostupanjskog suda, na koji nije postojala mogućnost žalbe ovršenice, određeno da se ista predaje u posjed ovrhovoditelju, slijedom čega ovršenica osporava da bi se radilo o ovršnoj ispravi koja bi bila podobna za ovrhu na temelju ovršne isprave te smatra da je ispunjen uvjet iz čl. 50. st. 1. toč. 1. Ovršnog zakona.

5. Ovršenica nadalje ukazuje da je ona kvalificiranim samostalnim posjedom predmetne nekretnine stekla pravo vlasništva iste na temelju zakona, odnosno dosjelošću prije provedbe prodaje navedene nekretnine u stečajnom postupku (stjecanje prava vlasništva na temelju zakona ostvaruje se ispunjenjem zakonskih pretpostavki), odnosno najkasnije u srpnju 2019. godine, slijedom čega je stečajni upravitelj protupravno prodao nekretninu koja je bila izvanknjižno vlasništvo ovršenice i time povrijedio njezino izlučno pravo. Zbog navedenoga je ovršenica postavila izlučni zahtjev na naknadu štete, kojemu stečajni upravitelj nije udovoljio. Ovršenica je nakon upisa prava vlasništva ovrhovoditelja u zemljišnu knjigu, Općinskom sudu u Osijeku podnijela tužbu radi utvrđenja svog prava vlasništva, te se trenutno taj postupak vodi u predmetu poslovni broj P-262/2020.

Zbog navedenoga, ovršenica smatra da je ispunjen žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 3. Ovršnog zakona – da je ovršna isprava stavljena izvan snage, odnosno da je na drugi način utvrđeno da je bez učinka.

Ovršenica posebno ukazuje drugostupanjskom sudu da nije upisala svoje pravo vlasništva na temelju pravnog posla – kupoprodaje, jer joj prednik stečajnog dužnika nije izdao valjanu ispravu za upis svog prava vlasništva, te jer je nekretninu bez njezina znanja ili dopuštenja opteretio založnim pravom u svoju korist, slijedom čega ni na koji način nije mogla prenijeti pravo vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime, a bez spomenutog tereta koji prati nekretninu.

Dokaz: Izlučni zahtjev od 28.02.2020. godine, očitovanje stečajnog upravitelja na izlučni zahtjev od 22.04.2020. godine, tužba od 20.05.2020. godine, Obavijest o primitku elektroničkog podneska od 20.05.2020. godine

6. Nadalje, temeljem odredbe čl. 75. i čl. 80. b. Ovršnog zakona, nije moguće provesti ovrhu radi predaje jedine nekretnine, zbog čega ovršenica smatra da je

Odvjetnica Saša Pufler



ODVJETNICA  
**Saša Pufler**

ispunjen žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 6. Ovršnog zakona – jer je ovrha određena na predmetu koji je izuzet od ovrhe, odnosno na kojemu je mogućnost ovrhe ograničena. Ovršenica posebno ističe da je ona cjelokupnu ušteđevinu utrošila na kupovinu predmetne nekretnine, da ista predstavlja jedini način da ovršenica zadovolji svoje osnovne životne potrebe, jer ovršenica ima malu mirovinu (koja je također opterećena ovrhama), slijedom čega bi u slučaju da bude iseljena iz predmetne nekretnine, postala beskućnica i pala u duboko siromaštvo. Ovršenica ima sina koji je nezaposlen i o kojemu je također prisiljena brinuti, slijedom čega ne postoji nikakav drugi način na koji bi ovršenica mogla zadovoljiti svoje životne potrebe. S druge strane, na strani ovrhovoditelja ne postoje nikakve okolnosti niti opravdani interes zbog kojih bi bilo potrebno da se ovršenica iseli prije nego što bude okončan postupak radi utvrđenja prava njezinog vlasništva.

7. Ovršenica podnosi žalbu i protiv točke III. Izreke rješenja, smatrajući da nije dala povoda donošenju predmetnog rješenja o ovrsi niti u njezinoj nekretnini postoje pokretne koje nisu izuzeti od ovrhe, i to: odjeća, obuća, rublje i drugi predmeti osobne uporabe, posteljne stvari, posuđe, namještaj, štednjak, hladnjak, stroj za pranje rublja i drugi predmeti koji služe za zadovoljenje potreba kućanstva. Zbog toga, ne postoje pokretne iz kojih je moguće namiriti navodnu tražbinu ovrhovoditelja, pa ovršenica predlaže da se i tom dijelu rješenje o ovrsi ukine, a ovršni prijedlog odbaci.

8. Ovršenica konačno ističe da joj je dosadašnjom provedbom kako stečajnog postupka društva Leutar d.o.o. u stečaju, tako i provedbom posljedičnog ovršnog postupka, povrijeđeno ustavno pravo na nepovredivost doma iz čl. 34. Ustava RH, kao i ustavno pravo na mirno uživanje vlasništva iz čl. 48. Ustava RH, zbog čega slijedom svega iznesenog predlaže da drugostupanjski sud u povodu ove žalbe ukine pobijano rješenje i odbaci ovršni prijedlog, a podredno, da ukine pobijano rješenje i odbije ovršni prijedlog, kao i da obveže ovrhovoditelja na naknadu troškova sastava ove žalbe.

Odvjetnica Saša Pufler



ODVJETNICA  
**Saša Pufler**

Temeljem odredbe čl. 65. Ovršnog zakona, ovršenica podnosi sljedeći

### **PRIJEDLOG ZA ODGODU PROVEDBE OVRHE**

Iz razloga navedenih u točki 3. Žalbe na rješenje o ovrsi, ovršenica predlaže da zbog toga što je na snazi Zakon o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti (NN 53/2020), postoji vjerojatnost da bi ovršenica trpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, što se obrazlaže u točki 6. Žalbe na rješenje o ovrsi, a ispunjen je razlog za odgodu ovrhe iz čl. 65. st. 1. toč. 9. Ovršnog zakona – da je Vlada Republike Hrvatske proglasila katastrofu sukladno propisu kojim se uređuje sustav zaštite i spašavanja građana, a ovršenica ima prebivalište na području za koje je proglašena katastrofa.

Isto tako, iz točki 4. i 5. Žalbe na rješenje o ovrsi proizlazi da je ovršenica izjavila pravni lijek protiv odluke temeljem koje je određena ovrha, odnosno da je podnijela tužbu radi stavljanja izvan snage odluke temeljem koje je nekretnina u izvanknjižnom vlasništvu ovršenice prodana, slijedom čega je također ispunjen kriterij za odgodu ovrhe.

Slijedom svega navedenog, ovršenica predlaže da prvostupanjski sud donese sljedeće

### **r j e š e n j e**

Odgada se ovrha radi iseljenja i predaje nekretnine u posjed ovrhovoditelju do pravomoćnosti presude Općinskog suda u Osijeku u predmetu P-262/2020, odnosno do pravomoćnosti presude kojom se odlučuje o utvrđenju prava vlasništva nad nekretninom upisanom u zemljišne knjige Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižnog odjela Osijek, Z.U. 20201, k.o. Osijek, sagrađenom na kč. br. 6959, stambena zgrada i dvorište Martina Divalta 111, i to 8. ETAŽA, 153/1000, stan 8/I na I. katu koji se sastoji od hodnika, kupaonice, kuhinje, ostave i dnevnog boravka ukupne korisne površine 28,91 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela koji se sastoji od balkona površine 4,43 m<sup>2</sup>.

Odvjetnica Saša Pufler



ODVJETNICA  
**Saša Pufler**

**Ovršenica:**  
po punomoćnici

Troškovnik ovršenice:

-sastav žalbe (Tbr. 13. toč. 1. OT).....	2.500,00 kn
-sastav prijedloga za odgodu ovrhe (Tbr. 11. toč. 4. OT).....	1.250,00 kn
- sudska pristojba na žalbu.....	1.100,00 kn
UKUPNO.....	4.850,00 kn

Odvjetnica Saša Pufler

---

Kralja Zvonimira 15, 31000 Osijek | **t** 031 657 057 | **f** 031 626 007 | **m** 091 402 1760  
**w** [www.pufler.net](http://www.pufler.net) | **e** [odvjetnica@pufler.net](mailto:odvjetnica@pufler.net)  
**OIB:** 69388298350 | **IBAN:** HR2523400091160457921 (kod Privredne banke Zagreb)