



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-2933/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZEPHYR TEHNOLOGIJE d.o.o. u stečaju, Vranjic, Krešimirova 147, OIB 53570689169, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Vrca iz Splita, Stoci 2 A, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika OUTER REEF TRIDENT, Inc., 2601 E. Oakland Park Blvd, Suite 601, Fort Lauderdale, FL 33060, Sjedinjene Američke Države, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Ivković, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-627/2018-72 od 25. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-627/2018-72 od 25. svibnja 2020. u točkama II. i III. izreke i predmet u tome dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-627/2018-72 od 25. svibnja 2020. u točki II. izreke utvrđeno je da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika Outer Reef Trident, Inc. u iznosu od 12.280.701,60 kn i taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, u kojoj parnici u ime i za račun stečajnog dužnika nastupa osporavatelj Salonit d.d. u stečaju, Vranjic, odnosno na nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već bio pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Protiv tog rješenja vjerovnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. i stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. U žalbi navodi da je odredbom članka 260. stavka 3. Stečajnog zakona propisano da se tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili neki od stečajnih vjerovnika moraju posebno raspraviti, dok iz zapisnika o ispitnom ročištu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da tražbina vjerovnika nije posebno raspravljena nakon što je paušalno osporena. Smatra da okolnost što je osporavatelj postavio upit

stečajnom upravitelju o tome na temelju koje je dokumentacije priznao tražbinu stečajnog vjerovnika ne može predstavljati raspravljanje tražbine, niti može predstavljati razlog osporavanja, posebno zato što je stečajni upravitelj jasno odgovorio na temelju koje dokumentacije priznao tražbinu. Žalitelj se zatim poziva na dvije odluke ovog drugostupanjskog suda u kojima je izneseno pravno stajalište da rješenje koje ne sadrži razloge osporavanja tražbine ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama odnosno razlozima osporavanja tražbine. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje i naloži prvostupanjskom sudu zakazivanje novog ispitnog i izvještajnog ročišta.

U svom očitovanju na žalbene navode, stečajni upravitelj je naveo da je sud propustio u obrazloženju rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama navesti razloge osporavanja, ali smatra da se to može ispraviti dopunom postojećeg rješenja. Zbog toga smatra da je žalba neosnovana i predlaže odbiti žalbu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Prema podacima iz preslike dijela spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da je u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, vjerovnik Outer Reef Trident, Inc. prijavio tražbinu u iznosu od 12.280.701,60 kn koju je na ročištu za ispitivanje tražbina stečajni upravitelj priznao u cijelosti, ali je tu tražbinu osporio stečajni vjerovnik Salonit d.d. u stečaju, Vranjic. Budući da takvo osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, stečajni sudac je pozivom na odredbe članaka 263. i 266. stavka 2. Stečajnog zakona donio rješenje kojim je utvrđeno da je tražbina osporena i da se vjerovnik upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Kao razlog za takvu odluku u obrazloženju rješenja prenesen je dio zapisnika o ispitnom ročištu koji se odnosi na osporavanje ove tražbine.

Prema odredbi članka 260. stavka 2. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, a prema stavku 3. toga članka tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti. Dalje, prema odredbi članka 266. stavka 1. Stečajnog zakona, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a prema odredbi stavka 2. tog članka ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine; osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

Osnovano žalitelj smatra da je sadržaj i smisao ovih zakonskih odredaba posebno raspravljanje osporenih tražbina, što podrazumijeva izjašnjenje osporavatelja o razlozima osporavanja i obvezu stečajnog suca da u rješenju, kojim se tražbina utvrđuje osporenom i vjerovnika osporene tražbine upućuje na parnicu, navede razloge osporavanja tražbine. Stoga

rješenje koje ne sadrži razloge osporavanja tražbine ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, pa je njegovim donošenjem učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju žalitelj s pravom ukazuje.

Pravilno je i stajalište žalitelja da se kao razlog osporavanja ne može uzeti onaj dio pobijanog rješenja u kojem se iznose pitanja koja je osporavatelj postavio stečajnom upravitelju o tome na temelju kojih isprava je tražbina priznata i odgovori stečajnog upravitelja, jer to samo po sebi ne znači da je osporavatelj osporio tražbinu zato što za nju ne postoji druga valjana dokumentacija koja bi potvrdila onu ispravu koju je stečajni vjerovnik priložio uz prijavu kao dokaz osnovanosti svoje tražbine, kako to sugerira stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, žalbu stečajnog vjerovnika valjalo uvažiti, ukinuti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će odrediti posebno ispitno ročište na kojem će ponovo raspraviti tražbinu stečajnog vjerovnika Outer Reef Trident koju je osporio stečajni vjerovnik Salonit d.d. u stečaju i na temelju tog raspravljanja utvrditi razloge osporavanja i nakon toga donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku o osporenoj tražbini.

Zagreb, 15. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17897-9392b**

Kontrolni broj: **01635-1be4b-b98ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.