



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Zagreb, Savska 41

Broj: S-DO-1971/2017
Zagreb, 18. ožujka 2024.
XIII GM

Na broj: 87.St-1883/2021

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA,
POREZNA UPRAVA, OIB:18683136497 zastupana po
Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu

Stečajni dužnik: Mandel 94 d.o.o. u stečaju, OIB:91796154462

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda
u Zagrebu broj:87.St-1883/2021 od
6.ožujka 2024.

U zakonskom roku vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, ulaže žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj:87 St-1883/2021 od 6. ožujka 2024. zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- povrede procesnih odredaba

Bitnu povredu odredaba postupka vjerovnik nalazi u tome što rješenje ima nedostatka zbog kojih se ne može ispitati, jer je izreka rješenja nerazmljiva, te proturječi sama sebi i razlozima rješenja.

Ovo stoga, što u pobijanom rješenju nije naznačen iznos preostalog nenamirenog duga razlučnog vjerovnika EXACTO EVENTUM d.o.o.

Preostali nenamireni dug razlučnog vjerovnika značajan je zbog toga, jer je na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika upisanih u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Crikvenici, ZK odjel, upisanim u zk.ul. 1619 k.o. Sv Jakov i to suvlasnički dio : 159/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), 115/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) i

132/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6), oglašena nevažećom dosuda nekretnina, te će se za iste nekretnine ponoviti elektronička javna dražba.

Osim toga, naznačiti preostali nenamireni dug navedenog razlučnog vjerovnika, značilo bi da je Sud utvrdio ukupnu tražbinu razlučnog vjerovnika koja se može namiriti, a što u konkretnom predmetu nije slučaj.

Prema mišljenju žalitelja, razlučni vjerovnik pored glavnice, može namiriti samo kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu.

Sud zanemaruje činjenicu da Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretnini, solemniziran kod javnog bilježnika, predstavlja ovršnu ispravu (takvo je stajalište i sudske prakse odluka Županijskog suda u Bjelovaru broj GŽ-782/10-2 od 28. lipnja 2010.).

Dakle, ako se razlučno pravo vjerovnika Exacto Eventum d.o.o. temelji na sporazumu o osiguranju potraživanja založnog prava na nekretnini, kao što navodi Sud, onda Sud zanemaruje činjenicu da takav sporazum solemniziran kod javnog bilježnika, predstavlja ovršnu ispravu.

Onda bi se odredba čl. 114. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine, br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), za koju Sud smatra da se u pogledu namirenja sporednih tražbina (kamate i troškovi za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi), ograničeno odnosi samo na tražbine koje proizlaze iz ovršne isprave, upravo trebala primijeniti i na konkretan slučaj.

Ovdje se napominje da je u zemljišnoj knjizi , kao iznos novčane tražbine koji je osiguran razlučnim pravom (Z-3983/13), naveden iznos od 350.684,93 eur .

Podredno se navodi , da prema čl. 222. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 dalje: ZOO), zastarjela tražbina kamata i drugih povremenih davanja ne može se namiriti ni iz opterećene stvari.

Takvo je stajalište i sudske prakse izraženo u presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revt 142/2017-2 od 19. siječnja 2017.

U svakom slučaju, kako Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretnini, solemnizacijom dobiva snagu javnobilježničkog akta, a ovaj predstavlja ovršnu ispravu, trebalo je utvrditi tražbinu razlučnog vjerovnika koja se može namiriti u pogledu sporednih kamata samo za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi.

Slijedom svega navedenog, predlaže se uvažiti žalbu vjerovnika, te ukinuti pobijano rješenje.

ZAMJENICA
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Gabriela Majer

