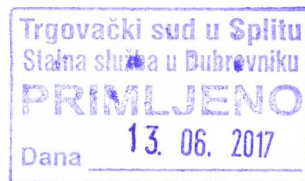




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

1854 1085/16
Ref. 37 Pž-3120/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalnog centra Split, Podružnice Dubrovnik, u stečajnom postupku nad dužnikom A.P.BORIS ZEČIĆ d.o.o. za trgovinu i usluge, MBS 030105682, OIB 75043016929, Omiš, Milana Marušića 8, odlučujući o žalbi odgovorne osobe dužnika BORISA ZEČIĆA iz Omiša, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1085/16 od 12. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 24. svibnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba odgovorne osobe dužnika BORISA ZEČIĆA iz Omiša kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni St-1085/16 od 12. travnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je otvoren stečajni postupak nad dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj Dragan Bijelić, pozvani su vjerovnici da prijave svoje tražbine, zakazano je ispitno i izvještajno ročište te je naložen upis rješenja o otvaranju stečajnog postupka u sudski registar.

Iz obrazloženja proizlazi da je predlagatelj Financijska agencija podnijela 15. travnja 2016. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona jer dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 667 dana, u ukupnom iznosu od 96.836,20 kn, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, dužnik ima jednog zaposlenog.

U tijeku prethodnog postupka je predlagatelj ostao kod prijedloga, a sud je utvrdio da dužnik na dan 7. travnja 2017. ima evidentirano 1250 dana neprekidne blokade, te da su

ispunjeni stečajni razlozi jer je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje budući da ne može ispunjavati svoje dospjele novčane obveze u smislu čl. 6. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Nadalje je sud utvrdio da dužnik u vlasništvu ima pokretnine unovčenjem kojih se mogu pokriti troškovi postupka i dijelom vjerovnici, pa je u smislu čl. 53., čl. 54. i čl. 55. SZ-a odlučeno o otvaranju stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavila odgovorna osoba dužnika iz svih zakonskih razloga te ističe da je 23. veljače 2016. odjel mobilne carinske jedinice Zagreb zadržao njegovo teretno vozilo i priključno vozilo kao garanciju naplate trošarine, iako je njegovo trgovačko društvo u tom poslu sudjelovalo samo kao prijevoznik, a društvo koje prima robu nije podmirilo trošarinu. Zbog toga mu se sustavno nanosi šteta, pa predlaže da se postupak prekine ili odgodi do okončanja carinskog postupka.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom i na njih pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

Iz stanja spisa je razvidno da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnijela FINA, s obzirom na to da dužnik na dan 1. rujna 2015. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 667 dana, u ukupnom iznosu od 96.836,20 kn. Dakle, ovaj predlagatelj sigurno ima ovlaštenje za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Nadalje, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog – nesposobnost za plaćanje, jer to proizlazi iz potvrde FINE od 7. travnja 2017. koja prileži spisu, a niti sam žalitelj ne osporava postojanje ovog stečajnog razloga. Stoga je pravilno primijenjen čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a koji u bitnome ističu da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Kod tako utvrđenog činjeničnog stanja da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1250 dana, sud prvog stupnja je sukladno prisilnim propisima morao donijeti odluku o otvaranju stečajnog postupka, jer se stečajni postupak otvara kada se utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga odnosno u ovom slučaju nesposobnost za plaćanje.

Nadalje, neosnovan je žalbeni navod vezan uz razloge zadržanja vozila, jer će se navedeno utvrđivati tijekom stečajnog postupka, s obzirom na to da o tome ovisi stanje imovine dužnika.

Slijedom svega navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 24. svibnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. 17.5.2017.
BRANKICA CURMAN