

V. 24.3.2026.

Tužitelj: Tomislav Prgomet, Našička 46, Osijek,
OIB:22184242447,

Tuženi: Hrvatsko narodno kazalište u Osijeku
Županijska 9. 31000 Osijek, OIB 16275571737,

Tužba radi imenovanja intendanta HNK Osijek kaznenim djelom
prijevaru V. Hama, prijevarom (čl. 322 ZOO), da u tužiteljevoj
prijavi nedostaje dokument (što nije točno), i naknada štete
i naknada izgubljene koristi prouzročena tim nezakonitim
kaznenim postupanjem (saznao u 12.mj. 25.)

Tužba

trostruko

Po (čl. 322. ZOO-a) (NN 41/08) ta odluka je protivna Ustavu RH, i moralu društva – da se ravnatelj HNK Osijek-tuženi bira unutar ne umjetničke struke izm. pravnika ili ekonoma- tj odluka je proizvedena prijevarom uzastopnom u četiri izbora intendanta: pravnik Čagalj, pravnik Šnajder (dva puta stvarno pet puta), ekonom Dražena Vrselja, ekonom V. Ham- uvijek je izbor po volji stranke koja koalira s vladajućima: ona osoba koja će im odraditi nešto protuzakonito, na štetu HNK Osijek. Odnosno da je HNS koalicijski partner zadovoljan i naplaćen zato što koalira. To nije demokracija da se na tužitelju lomi naplata koaliranja, a tužitelj se šikanira, da je glupan koji se iskorištava već pet puta zaredom, da se denuncira i ponižava na razne načine i naravno ne izabire se ispravan kandidat. Na ovaj način se svi ostali kandidati šikaniraju, ponižavaju i prave se budalama, jer je na tom natječaju izabran kandidat unaprijed, točno isto kako se u 3-em Reichu su birali podobni arijevc, a Židovi i ostali su morali biti odbačeni. Danas u RH je nedopustivo da se tako postupa s kandidatima, kao da su psi i niža rasa, koji se javljaju na natječaj ispravno i s povjerenjem da će se izabrati najpovoljniji kandidat. O tome da to nije greška, ili slučajnost/propust, govori pet uzastopnih lažnih i namještenih izabranika po volji vladajuće oligarhije, koja postavlja te ljude, a oni zauzvrat odrađuju ono što se od njih (traži za oligarhe). I to ne samo kao vodeće u javnoj ustanovi, a to je naročito vidljivo u HNK osijek tuženiku, već i one koji to izabiru (vrše izbor intendanta kazališno vijeće) da su na uzdi vladajuće oligarhije, to jest u upravno vijeće tuženika su izabrani oni koji su isto podobni kao koalicijski partneri vladajuće stranke (A. Đapić, koji nema veze s kazalištem niti je ikada što radio za kazalište uopće, ili Cvetič...n i dr.), i sve se to proteže i na druge ustanove kao Državni Arhiv Osijek (tužba pri ovom sudu, jer se onemogućuje znanstveni rad- to jest blokira se), Muzej Slavonije Osijek (u vijeću muzeja sjedi Sudić i pravnik iz fakulteta Tomislav Derk), Muzej Likovnih umjetnosti, UNIKOM; Vodovod doo, HEP, Hrvatske Vode i dr. Naročito treba spomenuti unutrašnju povezanost preko vijeća gdje u vijeću MSO sjedi ravnateljica Sudić Ivana Regionalnog zavoda za zaštitu spomenika Kulture, ona je bila direktno uključena u preprodaju slika od HNK Osijek, jer je osobno putem svoje djelatnice P. Davala pismena odobrenja da su predmetne slike nevažne za kulturu RH a prodavale su se i u New Yorku. Dakle, da se slučajno ne dogodi da netko treći može doći do tog dokumenta, on je bio slat direktno iz ruke Sudić, preko djelatnice iz urudžbenog ministarstva kulture P. (sad u mirovini) na ruku intendanta Čagalja. I naravno za uspješno odrađenu preprodaju imovine HNK Osijek Čagalj je dobio kao dobar djelatnik oligarhije vladajućih da isto uradi i s Bizovačkim toplicama. Uredno je prijavio svoju kuću za potporu od Eu i dobio isto i potporu za obnovu fasade i sl. .

Dokazi direktni: (int. Čagalj odnio je 500 slika iz fundusa HNK, za int. Šnajder-a namještaj scenski odnijet i preprodat, i sl. i nema natječaja za redatelja, i suradnike- sve se radi prijevarom na tel poziv (većinu dobivaju samo redatelji na spisku vladajuće oligarhije: Nina Klaflin bivša supruga genijalnog redatelja K. dolenčića, koji je pronevjerio novac u kazalištu Gavelli u Zagrebu, (intendantica HNK Osijek ekonomistica Dražena Vrselja, int. ekonomist Vladimir Ham rade na isti način kao i Šnajder) da bi se otuđila imovina, pogodovalo se i lažnom povoljnom izvođaču radova kad se zgrada renovira/la, redateljima i suradn. iz Zg, (HNK Osijek i kazalište postalo depadansa stranačkih uhljeba). Zaslužna umjetnica K.P. nije mogla ući u kazalište u kojem je provela cijeli svoj vijek – int. Šnajder zabranio, a umirovljenici su izbačeni iz HNK, bez zajedničke večere za vrijeme intendanta HAM-a, dok se višak hrane od

urbr. 19/26
Prilagođeno neposredno - preko poste (obično - preporučeno)
Općinski sud u Osijeku 25-03-2026 god. u 2 primjeraka sa _____ pred
_____ rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.
Predan na poštu preporučeno dana _____ god.
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____

Potpis djelatnika

König

premijera odnosi u privatne automobile!!! uposlenici imaju svoje privatne firme, a rade u HNK-u te predmete, nivo predstava srozan na amaterske predstave na primjer tzv. balet!)

1. Tužitelj se javio na natječaj za intendanta 5 puta i svaki puta je predao sve dokumente u nadi da će jednom biti izabran zbog znanja koje posjeduje o HNK-u i poslovanju, nikada prije nisu iz HNK Osijek – tuženika, javili da nešto ne dostaje u tim dokumentima (u svih pet puta taj dio je isti) do 2022. God. kada su izmislili (a to je najlakše-pravna služba- koja mu i dan danas onemogućava pristup kazalištu denuncijacijama, podmetanjima i sl.) da tužitelj nije predao nešto (pretpostavka diploma-tužitelj ne zna što točno- zabranili mu ulaz u tuženikove prostorije). Inače u svim prijašnjim prijavama tužitelj ima, kao i u toj, diplome i to je u fileu dio - koji se ne mijenja, taj opći dio (pače isti ide i na druge natječaje i nitko se nikad nije javio da nešto ne dostaje od zadanih dokumenata- pa niti tuženik) osim što se mijenjaju predstave koje tužitelj kao budući intendant predlaže zajedno s novim datumima, te se radi (5 do 6mj. traje rad na programu) na način da novi program je aktualan repertoar za nove sezone HNK i da je prijava na natječaj aktualna. Itd itd...

Dokaz 1: sud mora po sl. Dužnosti tražiti dokumente o prijavama na natječaj i uvjeriti se da je tužitelj predao sve u navedeni broj godina, jer isti ne posjeduje predanu na natječaj kopiju, u fileu koji je kopiran i predan, kopirano u Mehanotehna kopirnici i uvezeno Osijek, Ribarska 1., U svim natječajima taj fiksni opći dio je nepromjenjiv, ali kad se to upari s predstavama za 4. godine i njihovim opisima, i grafikonima, i proračunima za 4 godine to je knjiga od 1,5 cm debljine. Upravo iz razgovora s kopirantom 2025. Tužitelj je postao svjestan da ga ne može prevariti HNK tuženik peti puta zaredom, jer su ovaj puta izabrali dokazljivu prijevaru, ne predan dokument koji su upravo oni (tuženik) četiri puta prije zaprimili uredno i nisu se očitovali da nešto ne dostaje, jer ne ne dostaje. Kopirant se sjeća, da kad je uvezao tu knjižicu da tužitelj je želio uvezati trakicom i lupiti vosak pečat, kopirant je rekao tad: pa što će to nekoga spriječiti da nešto izvadi? Upravo taj detalj je ukazao da tužitelj ima četiri nepobitna dolaza (a i drugi natječaji na koje se javio) da nije ništa ne dostajalo, nego je netko odlučio da ga na ovaj način (u prethodnima se služe zabranom ulaska u zgradu, špiclaju-denunciraju me vatrogasci koji znaju tužitelja osobno, istrnut punjač int. Šnajder, te pregorio laptop, pa izmisle ovo i ono, a izmisliti da nešto nedostaje je vrlo lagana prijevara- samo dokazljiva--) prijevara ovaj puta, koja je i osnov ove tužbe.

U pređašnjim natječajima ne dozvoljava se uvid u stvarne troškove predstava- po računima (uplate -isplate), već se na uvid daju frizirani troškovi na jednoj stranici od neke prijave kao za FINU, a gdje se zapravo ne vidi koliko je čega i za što utrošeno u predstavi. Tu se pere novac, a tužitelj mora po gledanju predstava izračunati koliko je koja zapravo koštala, što nije brzo, niti lako, mjeseci dosadnog nepotrebnog rada. Zapravo mnogi su kod tuženika na plaći, a rade okolo i usput u kazalištu. To je mukotrpan posao, i kada dobijete ovakav odgovor da niste nešto predali!!! ne možete spavati, jer vas to grize iznutra, a onda tome se pridodaju šikaniranja od tuženika kad idete na predstavu, pa vas špiclaju gore od gestapa. Sve to vam stvori kvrgu u želucu. Mora proći dobih 6 , 7 mjeseci da možete o tome razgovarati, pa sam eto tako u jednom razgovoru s kopirantom shvatio da se ovaj puta tuženik malo prevario- i da se to može lako dokazati.

(Zastara u vezi s pravima iz radnog odnosa, uključujući i prava koja proizlaze iz postupaka zapošljavanja putem natječaja, općenito je uređena člankom 139. Zakona o radu (Zakon o radu), prema kojem potraživanja iz radnog odnosa zastarijevaju za pet godina, osim ako nije drukčije propisano. ((To znači da radnik ili kandidat koji smatra da su mu povrijeđena prava u postupku zapošljavanja putem natječaja ima rok od pet godina za pokretanje spora ili zahtjeva za zaštitu tih prava.) (npr. GŽ R 296/2018-3) Iz navedenog proizlazi da je rok zastare za pravne radnje i zahtjeve vezane uz natječaj za radno mjesto pet godina, a rokovi za podnošenje prijava na natječaj i donošenje rješenja o prijemu odnose se na tijek samog postupka zapošljavanja, ne na zastaru prava.)

Imenovanje ravnatelja javne ustanove uređeno je Zakonom o ustanovama (ZU). Prema članku 38. ZU, ravnatelja imenuje i razrješava upravno vijeće, ... Postupak natječaja za imenovanje ravnatelja propisan je člankom 40. ZU, koji nalaže objavu natječaja u javnim glasilima s uvjetima, trajanjem mandata i rokovima za prijave i obavijesti kandidata. (sad moraju u taj lažni natječaj --staviti sliku V. Hama, da mi ostali znamo da se ne javljamo, jer on je jedini podoban (iz HNS stranke). Relevantni pravni temelj su odredbe članka 42. Zakona o ustanovama.

✓ Ako tuženik, uporno, 6 puta vara na natječaju i izabire kandidata koji je lojalan stranci i nema veze s umjetničkim statusom, moraju u taj lažni natječaj staviti sliku V. Hama, da mi ostali znamo da se ne javljamo, jer on je jedini podoban (iz HNS stranke, koja koalira s vladajućima i tako se naplaćuje) i bit će izabran, a ne da tvrde tužitelju, da nije predao nešto, pa niti jednu stranicu manje. Jer nota u jednoj suvisloj prijavi ima točno koliko treba, kao i dokumenata, a ne kako je to Josip II Car rekao Mozartu.

Napomena Vrhovnom sudu RH/and The European Court of Human Rights (ECtHR), also known as the Strasbourg Court, „koaliranje sa strankom na vlasti, ne smije biti trgovina koja se prelama na ovaj način preko kulturnih (ili drugih) ustanova i ljudi koji se javljaju na natječaj, a tretirani su kao niža rasa (židovi i psi). Sitni previd iz Statuta HNK Osijek, nije pravni temelj za konstantnu prijevaru putem izbora intendanta u navedenoj ustanovi, te da se ne stranačke kandidate tretira kao nižu rasu – oni se mogu javiti na natječaj, ali zna se da će biti izabran koalicijski partner vladajuće stranke. Koji na taj način naplaćuje svoje koaliranje sa vladajućima-“ To je naročito vidljivo kroz period od pet natječaja (jedan iza drugog) , što se sve uradilo s imovinom HNK Osijek, ona služi kao podloga za naplatu i za upošljavanje tih stranačkih ljudi.

-neizbor intendanta znanstvenim putem/zakonski, tj. izbor prijevarom, prema osobi tužitelju, ukazuje da je tuženik odgovoran za štetu s osnove isplaćenih plaća lažno izabranom intendantu, a oštećeniku predstavlja stvarnu štetu koji je tuženik HNK Osijek, napravio svjesno i sukcesivno, svakom mjesečnom isplatom čije je pokriće prijevara, a tužitelju neisplatom, pa od tada počinje teći vrijeme potrebno za potraživanje tužitelja i naknada izgubljene koristi kao i naknada za prouzročenu štetu počinjenu mučenjem tuženika ostavljanjem ga bez ičega i da mora tražiti hranu po smeću i ponižavanjem pred sugrađanima da bi se zadovoljio koalicijski partner vladajuće stranke. Te štete tuženik mora nadoknaditi tužitelju. Tužitelj nema problema da se V. Ham postavi za predsjednika Županijskog suda u Osijeku, jer mu je bio glasnogovornik 10 godina. I da je to upisano u statutu Suda..., samo se protivi da se zbog toga namješten natječaj za intendanta smatra zakonski pravilnim i ne prijevarno provedenim, a što izabrani ljudi unatrag pet izbora dokazuju zorno.

2. Lažni izbor int. HNK se vrši na način da se Statutom HNK (koji zapravo nije zakonski), omogućuje drugim, ne kazališnim ljudima, prijaviti na natječaj za intendanta, (a to je u svim slučajevima do sada bio jedini način **zakonske prijevare**). Tj u Statut HNK je uguran članak da se za intendanta može javiti bilo tko, tko nema umjetnički fakultet, ako je radio u istom cca 10 godina. To je omogućilo da intendanti postanu pravnici, čak i koji nisu radili u HNK kao Željko Čagalj, te pravnik Šnajder, te potom ekonomisti šefica propagande Vrselja, te sada ekonom Vladimir Ham. Oni se biraju stranački, (kao ministrica ne zna, da oni nisu kazališni umjetnički ljudi), pa intendant može biti i čistačica, jer je provela u HNK 10 godina, ali istina je da bi čistačica počistila Kazalište. Pravnik može biti šef pravne službe, ekonom: šef računovodstva, ali intendant mora biti netko tko je umjetničke struke, jer je to takva institucija (predsjednik Županijskog suda Osijek može biti ekonom, jer je radio u računovodstvu 10 godina- to što ne zna pravo nije problem). Problem je, što bilo tko ili koji intelektualac ne bi poslušno radio na štetu kazališta --kako bi tražila stranka na vlasti, odnosno koalicijski partner, kao recimo Čagalj, ili Ham. Ljudi koji su skupili 500 umjetničkih slika za tuženika su bili intendanti kazalištarci, za koje ovi tuženikovi uopće ne znaju, Luka Aparac, Lav Mirski, Ivković ... i oni su mogli uzeti 500 slika, ali nisu, čak niti one koje su osobno dobili, već su ih ostavili kazalištu, jer to je bio zalog kazalištu koje su voljeli i za koje su živjeli.

prema članku 111. Zakona o radu, poslodavac je dužan radniku naknaditi štetu pretrpљenu na radu ili u vezi s radom po općim propisima obveznog prava. U slučaju nezakonitog imenovanja ravnatelja, ako je radnik pretrpio štetu u vezi s tim, primjenjiv je ovaj članak. Prema čl. 133. Zakona o radu, radnik može zahtijevati zaštitu povrijeđenog prava pred nadležnim sudom, uključujući i naknadu štete. Pravna osnova za naknadu štete nezakonitim imenovanjem ravnatelja stoga proizlazi iz čl. 111. i čl. 133. Zakona o radu. Ukoliko je šteta uzrokovana nezakonitim imenovanjem, radnik može tražiti naknadu štete po općim propisima obveznog prava, a zaštitu prava ostvariti sudskim putem.

Vidljivo je, da kazneno djelo prijevare nije urađeno slučajno, već se ponavlja svaki puta kada vladajuća stranka daje te položaje koalicijskoj stranci, kao nagradu za koaliranje po ekonomskoj naknadi i osnovu, i to mora prestati, te je tuženik mogao pristojno u raspisu natječaja naznačiti da je ravnatelj već izabran u zagradi (Vrselja, ili Ham, pa

nemojte se javljati) te da ne ponižava tužitelja u ta četiri puta, što se javio, jer mora se izračunati dobra kazališna godina, i tako puta četiri, da bi se predalo na natječaj traženo. (Sve se za natječaj traži znanstveno, zakonski pravno kako treba,-- samo izbor je unaprijed određen --strankom koja tako naplaćuje koalliranje sa strankom na vlasti) Umjesto da pišete program HNK Osijek, mogli ste svijati spajalice i zaraditi za sladoled, voziti taksi kao Putin i zaraditi za predsjednika RH. Veza je u ortakluku kojim se novac iz HNK Osijek prebacuje na račune koalicijskih partnera putem vladajućih, odnosno podobnim firmama (ako se renovira zgrada, ili opet firmi ako se rade scenografije i sl.) Postoje redatelji sa svojim suradnicima, koji su pretplaćeni od strane stranke da dobivaju poslove telefonskim putem K. Dolenčić, ili njegova prva žena Nina Kleflin, ili ..., bez natječaja (za intendanta natječaj --namješten a za redatelja namještaljka direktno zvanje na telefon- to nije demokracija za što je Blago Zadro poginuo mučki i u bolovima prerezan rafalima), a ovaj natječaj za intendanta je već pet puta lažiran!!! Napomena Vrhovnom sudu RH i sudu EU- ovo ne može tako više prolaziti i ponižavati ljude koji se pošteno natječu za radno mjesto. A tretirani su kao niža rasa... u EU i to danas!*

Dokaz: Prvi i drugi puta bilo je kod tuženika kao izbor pa niste izabrani, ali već treći puta bilo je trganje laptopa iz utičnice- kad shvate da ste uhvatili tuženika da imaju jedno radno mjesto viška te dijele taj novac, te pravnik Šnajder skače i čupa kabel iz utičnice), kad pišete kritike vi ste njihov neprijatelj, jer oni sami na presici kažu da je predstava genijalna. Kad tužitelj pokušava doći na predstav, onda vas špicla vatrogasac, (pa kad otiđete na wc u podrum, vatrogasac vas ne pušta da se vratite u ložu. Ili kad trebate predati dokumente za natječaj za intendanta -- ne puštaju vas u zgradu (u kojoj ste odrasli- zabranili su vam ulaz, jer su vas denuncirali ! lat. denuntiatio!) pa zovete telefonom da netko dođe odnese vašu prijavu za intendanta, - i izmisle da niste predali nešto, pa vas niti ne uzmu u obzir, da se ne muče s tužiteljem, već samo obzane: Faraon je rekao da je to >HAM. Ponižavaju vas kao natjecatelja za radno mjesto za koje se javljate, jer tužitelja smeta da legalno se krade iz HNK- tuženika, i to rade na sve načine, jer HNK su oni- politička stranka (koja stvarno nema veze s kazalištem, ali tako dijeli novac za one koji s vlašću koaliraju). Ili kad dođete na uvid po brojke trebate sve obaviti u 1 sat, a to nije dosta niti za upisati, a kamo li pregledati suvislo što je ušlo kako i što je izišlo u HNK u cjelini a kamo li za pojedinu predstavu.- ali vam to nedaju, pa vi to tri mjeseca rekonstruirate. Ali to niko ne radi osim vas, pa im smetate i tjeraju vas iz kazališta. O ovaj je primjetio da imamo jednu platu viška... mogao bi još što god primjetiti kako se krada što do sada nije otkrio. Kako je ovakav postupak ne dopustiv u poludemokraciji, a RH je potpuna, mora se tražiti i izgubljena korist, jer ako će platiti više- sudsku kaznu, to će onda jednom biti prisiljeni prihvatiti pravilan i po pravu ispravan izbor intendanta. A ne da se tim radnim mjestom isplaćuje koalliranje sa strankom koja je s tom koalicijom na vlasti!) . Zašto predsjednica općinskog suda Osijek nije ekonomistica, šefica računovodstva- ta bi znala kako s novcem.

Određuje se naknaditi štetu od 2022. do presude i izgubljene koristi te za ponižavanje, kojim tuženik postupa s tužiteljem, kad se javlja na mjesto intendanta kao 30% gornje štete,(a sud da to uskladi i odredi prema visini presuda Vrhovnog Suda.) *!))Tuženik je svo vrijeme, od prijevarom završenog izbora intentanta koristio/dobivao plaću i ostvario korist od najmanje 1000 eura mjesečno. Tuženik je na taj prijevarni način oštetio tužitelja u periodu od 7mj 2022 do dana tužbe 6 mj 2026. dakle kroz (5mj+12+12+12+6mj/iz26 god)=47mj) ostvario minimalnu korist od 47.000 eura. Tužitelj podnosi ovu tužbu da sud po provedenom postupku donese

Presudu

Tuženik _Hrvatsko narodno kazalište u Osijeku, Županijska 9., 31000 Osijek., OIB 16275571737, dužan je proglasiti intendanta V.Hama izabranim putem prijave i tužitelju Tomislavu Prgometu iz Osijeka, Našička 46, OIB:22184242447, isplatiti na ime štete 47.000 eura, te izgubljene koristi i za ponižavanje i maltretiranje tijekom natječaja još 30% prednje sume, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na nevedeni iznos od njihovog dospijeca pa sve do isplate po stopi određenoj Zakonom o zateznim kamatama kao i tuženi se obvezuje nadoknaditi tužitelju parnični trošak pod prijetnjom ovrhe, a sve u roku od 15 dana. */*/

Tužitelj

23.3.2026.