



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

St-4060/16  
TRGOVAČKI SUD 8  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

21-02-2018

poštom — neposredno  
u..... primj. .... priloga  
pristojba .....

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MRĐEN d.o.o., Zagreb, Brozova 30, OIB 98427121372, a povodom žalbe REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, OIB 43541122224, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4060/2016 od 7. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Republika Hrvatska, Ministarstvo vanjskih i europskih poslova, OIB 43541122224, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4060/2016 od 7. prosinca 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci je utvrđeno da imovina dužnika Mrđen d.o.o., Zagreb, Brozova 30, OIB 98427121372, koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka te su pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, da u roku 15 dana predjume iznos od 40.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Iz obrazloženja proizlazi da je temeljem odredbe čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) FINA, Regionalni centar Zagreb, podnijela 28. travnja 2016. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Mrđen d.o.o., Zagreb, Brozova 30, OIB 98427121372, u kojem navodi da na dan 1. rujna 2015. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima u neprekinutom razdoblju od 792 dana evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 2.861.407,44 kn, te da dužnik ima jednog zaposlenog.

U tijeku prethodnog postupka je utvrđeno da je račun dužnika otvoren u neprekidnoj blokadi od 2. srpnja 2013., a na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 22. rujna 2017., nisu pristupili niti dužnik, niti zakonski zastupnik dužnika, pa je sud rješenjem od 22. rujna 2017. imenovao privremenog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića.



Iz informacijskog sustava zemljišnih knjiga je utvrđeno da dužnik u zemljišnim knjigama nije evidentiran kao vlasnik nekretnine. Uvidom u obavijest Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo 29. rujna 2017. utvrđeno je da dužnik nije registriran kao vlasnik zrakoplova. Uvidom u obavijest Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 26. rujna 2017. utvrđeno je da dužnik nije upisan kao vlasnik nijednog broda, brodice, jahte, čamca, plutajućeg objekta, nepomičnog odobalnog objekta, broda u gradnji, plutajućeg objekta u gradnji, niti nepomičnog odobalnog objekta u gradnji. Uvidom u uvjerenje MUP-a, PU Zagrebačka, od 29. rujna 2017. utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik teretnog automobila, marke Peugeot partner 2.0 HDI, godina proizvodnje 2005, broj šasijske VF3GCRHYB96152541, reg. oznake ZG9515BI, a koje je objavljeno 26. studenog 2014., za koje vozilo nema podataka o teretima. Uvidom u uvjerenje Državne geodetske uprave od 6. listopada 2017. utvrđeno je da dužnik nije upisan u katastarski operat. Uvidom u obavijest Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 10. listopada 2017. (list 34. spisa) utvrđeno je da u sustavu SKDD d.d. ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira dužnika.

Iz izvještaja privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik nema imovine u svom vlasništvu iz koje bi se namirili troškovi stečajnog postupka, a vezano uz vozilo – teretni automobil marke Peugeot partner 2.0 HDI, godina proizvodnje 2005, broj šasijske VF3GCRHYB96152541, reg. oznake ZG9515BI, a koje je objavljeno 26. studenog 2014., je istaknuo da prema javno dostupnim podacima o prodaji vozila iste ili slične starosti, okvirna tržišna cijena takvog vozila iznosi 3.000,00 EUR, ali da predmetno vozilo nije pronašao. U pisanom izvješću privremeni stečajni upravitelj naveo je da je utvrdio da je zadnja javno dostupna bilanca dužnika obavljena za 2012. godinu, te da u istoj dužnik ima evidentiranu kratkotrajnu imovinu u vidu potraživanja u iznosu od 560.829,00 kn, ali da mu od strane dužnika nije dostavljena dokumentacija temeljem koje bi se privremeni stečajni upravitelj mogao očitovati o kakvim potraživanjima je riječ, jesu li ista do dana izrade izvješća naplaćena, odnosno postoje li pravne mogućnosti naplate istih. Zakonski zastupnik dužnika istaknuo je da nema primjedbi na izvješće privremenog stečajnog upravitelja, zatim da dužnik nema u vlasništvu nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu, te da je suglasan da sud donese odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, ukoliko osobe s pravnim interesom ne uplate predujam po rješenju suda. Iz potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 27. rujna 2017. proizlazi da je evidentirano 1548 dana neprekidne blokade, time da nepodmirene obveze evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje iznose 9.210.175,97 kn. Stoga je sud nedvojbeno utvrdio da su kod dužnika ostvareni stečajni razlozi nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, sukladno odredbi odredbama čl. 5., 6. i 7. SZ-a.

Putem dostupne dokumentacije u spisu i izvješća privremenog stečajnog upravitelja sud je utvrdio da imovina dužnika nije dovoljna ni za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka. Naime, iz dostupnih podataka proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik jednog teretnog automobila, ali da je navedeno vozilo objavljeno te ga privremeni stečajni upravitelj nije pronašao, a privremeni stečajni upravitelj mišljenja je da tržišna vrijednost tog vozila nije dovoljna za pokriće predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sukladno procjeni visine predvidivih troškova stečajnog postupka, koju je sačinio privremeni stečajni upravitelj, isti za razdoblje šest mjeseci iznose ukupno 40.000,00 kn, a čine ih trošak knjigovodstvenog servisa od 7.500,00 kn, trošak čuvanja i smještaja arhive od 2.500,00 kn, materijalni troškovi u iznosu od 2.500,00 kn (poštarine, izrada pečata, uredski



materijal i sl.), sudski troškovi (pristojbe, objava oglasa i sl.) u iznosu od 1.500,00 kn, troškovi zastupanja u iznosu od 12.000,00 kn, trošak nagrade za rad privremenog i stečajnog upravitelja u iznosu od 10.000,00 kn, te trošak osiguranja stečajnog upravitelja od odgovornosti u iznosu od 4.000,00 kn. Dakle, temeljem citirane odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka pozvane su na plaćanje predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 40.000,00 kn.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Republika Hrvatska ističući da ima potraživanje prema dužniku navodeći da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu čl. 132. SZ-a s obzirom na to da je u bilanci društva za 2012. iskazana dugotrajna imovina knjigovodstvene vrijednosti 847.453,00 kn, kratkotrajna financijska imovina u iznosu od 4.914.850,00 kn, potraživanja u iznosu od 560.829,00 kn te zaliha u iznosu od 129.811,00 kn pa nije jasan zaključak suda o nedostatnosti imovine, a činjenica da privremenom stečajnom upravitelju nije dostavljena tražena dokumentacija pa nije utvrdio od čega se imovina konkretno sastoji, nije dovoljna za utvrđenje činjenice o postojanju imovine.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 444. st. 2. SZ-a, budući da dužnik ima jednog zaposlenog, a u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 1. rujna 2015. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 792 dana, dok na dan 27. rujna 2017. ima evidentirano 1548 dana neprekidne blokade, time da nepodmirene obveze iznose 9.210.175,97 kn.

Nadalje iz spisa proizlazi da je u tijeku prethodnog postupka utvrđeno da dužnik nema imovine, a te je činjenice sud utvrdio uvidom u izvatke s podacima o nekretninama, plovilima, zrakoplovima, dionicama, nematerijaliziranim vrijednosnim papirima i vozilima te je imenovan privremeni stečajni upravitelj koji je utvrdio također da dužnik nema imovine, a da je posljednja bilanca tog društva predana za 2012. godinu.

Slijedom navedenog, a temeljem čl. 132. SZ-a je pravilno prvostupajski sud pobijanim rješenjem pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, pri tome nisu relevantni navodi žalitelja iz žalbe od 27. prosinca 2017. da prema podacima iz bilance dužnika za 2012. godinu postoji neka imovina. No, ako bi se ipak i nakon što sud donese rješenje kojim se otvara i istovremeno zaključuje stečajni postupak našla neka imovina dužnika, sud može postupiti sukladno čl. 133. SZ-a i donijeti rješenje o nastavku stečajnog postupka.



68

37 Pž-431/2018-2

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 7. veljače 2018.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpisanka – ovlaštteni službenik  
Frankica Curman