

Zagreb, 18. ožujka 2020. godine

Na posl.br. predmeta: St-5877/16

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni dužnik: DELTA BLATO d.o.o. za usluge i trgovinu u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Jurja Dalmatinca 7, OIB: 02734240858

Razlučni vjerovnik: JELENA JURJEVIĆ iz Zagreba, Poljana Zdenka Mikine 47, OIB: 00135749771, zastupana po odvjetniku Stjepanu Loviću iz Odvjetničkog društva Grubišić&Lović&Lalić d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52, OIB: 18210975322

PODNEŠAK

- pobijanje stečajnoga plana -

Razlučnog vjerovnika

Nastavno na stečajni plan gornjeg posl. broja od dana 14.01.2020. godine, sa dopunama i ispravkama sukladno Zaključku naslovnoga suda gornjeg posl. broja od dana 20.01.2020. godine, objavljenim dana 20.02.2020. godine (dalje u tekstu: Stečajni plan), razlučni vjerovnik Jelena Jurjević iz Zagreba, Poljana Zdenka Mikine 47, OIB: 00135749771 (dalje u tekstu: Razlučni vjerovnik) predmetnim podneskom pobija navedeni stečajni plan te predlaže naslovnome sudu odbaciti stečajni plan po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 317 st. 1. Stečajnoga zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ), a sve iz razloga kako slijedi.

I. Prvenstveno razlučni vjerovnik naslovnome sudu ukazuje da izmjene i dopune stečajnoga plana ne udovoljavaju zahtjevu naslovnoga suda iz Zaključka gornjeg posl. broja od dana 20.01.2020. godine.

Naime, Zaključkom je podnositelju stečajnog plana - stečajnom upravitelju naloženo u roku 30 dana ispraviti i dopuniti Stečajni plan na način:

- da u pripremnoj osnovi istakne sve relevantne podatke o utjecaju stečajnog plana na stečajne vjerovnike s prikazom okvirnog iznosa, koji bi se dobio unovčenjem imovine njenom prodajom u redovnom stečajnom postupku u usporedbi s prikazom iznosa, koji bi vjerovnici dobili provedbom stečajnog plana;
- da navede prikaz namirenja vjerovnika kroz redovni stečajni postupak i usporedi to namirenje s onim što bi se dobilo kada bi se proveo stečajni plan;

- da za provedbenu osnovu pribavi pisane izjave volje svih sudionika, kojima se prema stečajnom planu trebaju zasnivati, mijenjati, prenositi ili ukidati prava na stvarima i pravima dužnika;
- da pribavi pisanu izjavu treće osobe, GAŠO 11 d.o.o., OIB: 83896126737, Pavla Tukeca 1, Cerje, koja preuzima obveze prema vjerovnicima za slučaj da stečajni plan bude odobren, s jamstvom njihovog namirenja;
- da pribavi pisane izjave svih sudionika unutar određene skupine vjerovnika prema kojima se različito postupa kod stečajnog plana, jer se njime preuzima obveza ispunjenja činiidbe prema razlučnom vjerovniku Alphachrom d.o.o. iz Zagreba, Karlovačka cesta 24, OIB: 18966227376 u smislu izrade i predaje na provedbu etažnog elaborata u javnim knjigama, čime će tražbina tog razlučnog vjerovnika biti namirena u 100%-otnom iznosu. Rok za ispunjenje činiidbe prema razlučnom vjerovniku Alphachrom d.o.o. je 210 dana od dana pravomoćnosti potvrđivanja stečajnog plana, dok se drugi vjerovnici u toj skupini namiruju u novcu i u roku od 180 dana.

Dokaz: uvid u Zaključak naslovnoga suda posl.br. St-5877/2016 od dana 20.01.2020. godine;

Unatoč gore navedenom te unatoč činjenici da je na str. 5. Stečajnoga plana navedeno kako u privitku 1. prileži IZJAVA treće osobe, društva GAŠO 11 d.o.o., OIB: 83896126737, Pavla Tukeca 1, Cerje, koje preuzima obveze prema vjerovnicima za slučaj da stečajni plan bude odobren, uz Pismo namjere poslovne banke kao jamstvom njihovog namirenja, razlučni vjerovnik ukazuje naslovnome sudu da Stečajnome planu nije priložena takva izjava društva GAŠO 11 d.o.o., već je priloženo samo pismo namjere BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska.

Dokaz: uvid u prilog uz stečajni plan gornjeg posl. broja od dana 14.01.2020. godine, sa dopunama i ispravkama sukladno Zaključku naslovnoga suda gornjeg posl. broja od dana 20.01.2020. godine, objavljenim dana 20.02.2020. godine;

Ovdje se posebno napominje i da je pismo namjere BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska dano kao neobvezujuće i uvjetno, obzirom je u istome navedeno, cit. „prethodno navedeno financiranje predmet je odobrenja nadležnih tijela Banke te ne predstavlja obvezu Banke do konačnog odobrenja nadležnih tijela.“

Dokaz: uvid u prilog uz stečajni plan - pismo namjere BKS Bank AG;

Stečajni plan predviđa da će GAŠO 11 d.o.o. (dalje u tekstu: strateški partner/kupac) kupiti 6 nekretnina stečajnog dužnika. U poglavlju Dinamika izvršenja namirenja na str. 63. Stečajnog plana predviđeno je, cit. *“Strateški partner/kupac se obvezuje usvajanjem ovog plana po pravomoćnosti potvrđivanja istog u roku od 7 dana izvršiti uplatu prema Dužniku u iznosu od 891.000,00 kn jamčevine.”* Međutim razlučni vjerovnik ukazuje da Stečajni plan ne predviđa rok u kojem će strateški partner/kupac platiti ostatak svoje obveze (do 5.070.000,00 kn), a niti postoje garancije da će ih uopće platiti.

Naprotiv, Stečajnim planom predviđen je rok u kojem će stečajni dužnik isplatiti svoje vjerovnike (180 dana od dana pravomoćnosti rješenja o donošenju stečajnog plana). A očito je da bez uplate strateškog partnera/kupca vjerovnici ne mogu biti namireni.

Prema predloženom Stečajnom planu učinak istoga je taj da stečajnim vjerovnicima prestaju njihova prava a koji učinak nastupa s danom njegove pravomoćnosti i to bezuvjetno. Učinak ne ovisi o tome je li strateški partner/kupac izvršio uplatu kupovnine u korist stečajnog dužnika i ne ovisi o tome je li stečajni dužnik tu uplatu proslijedio stečajnim vjerovnicima ili nije. Jedini rok za plaćanje koji je stečajnim planom predviđen za strateškog partnera/kupca je onaj za plaćanje jamčevine u iznosu od 891.000,00 kn, i to u roku od 7 dana od pravomoćnosti Stečajnog plana. U ispravku tj. dopuni stečajnog plana samo za razlučne vjerovnike predviđeno je da učinak stečajnog plana na njihova prava nastupa tek po isplati, dok za ostale vjerovnike to ne vrijedi.

Iz navedenog jasno proizlazi da niti stečajnim vjerovnicima niti razlučnim vjerovnicima nije dano nikakvo jamstvo da bi se njihove tražbine kroz Stečajni plan mogle uopće namiriti, a kamoli da bi se mogle bolje i brže namiriti kroz Stečajni plan negoli prodajom i unovčenjem imovine stečajnog dužnika.

Nadalje, činjenica jest i da Stečajnome planu ne prileže pisane izjave volje svih sudionika za provedbenu osnovu, kojima se prema stečajnom planu trebaju zasnivati, mijenjati, prenositi ili ukidati prava na stvarima i pravima dužnika., što dodatno govori u prilog tome da Stečajni plan treba odbaciti.

Dokaz: uvid u Stečajni plan gornjeg posl. broja od dana 14.01.2020. godine, sa dopunama i ispravkama sukladno Zaključku naslovnoga suda gornjeg posl. broja od dana 20.01.2020. godine, objavljenim dana 20.02.2020. godine (dalje u testu: Stečajni plan);

Naposljetku, a u odnosu na posljednju točku Zaključka naslovnoga suda gornjeg posl. broja od dana 20.01.2020. godine, Razlučni vjerovnik ističe i da Stečajnome planu ne prileže niti pisane izjave svih sudionika unutar određene skupine vjerovnika prema kojima se različito postupa kod stečajnog plana, pa tako za skupinu „*Tražbine osigurane razlučnim pravima*“ ne prileži izjava razlučnog vjerovnika Jelene Jurjević niti izjava razlučnog vjerovnika ELEKTROTERMIČKI SUSTAVI d.o.o. u odnosu na koje se različito postupa kod predmetnoga Stečajnoga plana, kojom izjavom bi dali svoju suglasnost na sadržaj Stečajnoga plana i način njihovog namirenja.

Dakle, već iz ovih činjenica jasno proizlazi da podnositelj unutar primjerenog roka koji mu je Sud odredio nije otklonio nedostatke čije mu je otklanjanje naloženo, slijedom čega se predlaže Stečajni plan odbaciti.

II. Nadalje, razlučni vjerovnik ističe da se isti predmetnim stečajnim planom stavlja u nepovoljniji položaj od položaja u kojem bi bio da Stečajnog plana nema, što je protivno načelu jednakog postupanja prema vjerovnicima propisanog odredbom čl. 312. SZ-a, pa i iz navedenog jasno proizlazi neodrživost pobijanog Stečajnog plana.

Donošenjem Stečajnoga plana Razlučnog vjerovnika se dovodi u nepovoljniji položaj od onoga u kojem bi isti bio da plana nema, obzirom je elektronička javna dražba za prodaju nekretnine na kojoj isti ima upisano razlučno pravo već bila u tijeku te bi do današnjeg dana ista zasigurno već bila prodana a ovaj Razlučni vjerovnik namiren, slijedom čega isti ima pravo na zaštitu i sukladno čl. 337. SZ-a.

Dodatno, važno je i ovdje za napomenuti da su u ovom stečajnom postupku neki razlučni vjerovnici već namirili svoje tražbine u cijelosti (Nikola Hranilović i Anton Gapp), dok se predloženim Stečajnim planom drugim razlučnim vjerovnicima uskraćuje jednako pravo da se namire iz prodaje nekretnina opterećenih njihovim razlučnim pravima., na koji način se Razlučnog vjerovnika dovodi u nepovoljniji položaj od onoga u kojem bi isti bio da plana nema, pa i iz navedenog jasno proizlazi neodrživost pobijanog Stečajnog plana.

III. Nadalje, ukazuje se naslovnome sudu i da je iz financijskih podataka stečajnog dužnika jasno vidljivo **da stečajni dužnik svojim poslovanjem ne podmiruje svoje tekuće troškove poslovanja, kao i da nije u mogućnosti iz tog poslovanja namiriti tražbine utvrđene i priznate u stečajnom postupku.**

Činjenica jest da je jedini izvor prihoda stečajnoga dužnika poslovanje restorana koji posluje upravo u nekretnini na kojoj je upisano razlučno pravo ovog razlučnog vjerovnika.

Ovdje se napominje i da nije niti životno logično za očekivati da bi tražbina samo ovog Razlučnog vjerovnika, koja je utvrđena u iznosu 857.440,63 kn, mogla biti isplaćena u neko dogledno i razumno vrijeme samo iz prihoda koji se ostvaruju poslovanjem jednoga restorana.

U Stečajnom planu nema investicijskog projekta koji uključuje investiranje u restrukturiranje stečajnoga dužnika. Stečajni plan se svodi na prodaju skoro svih nekretnina odabranom kupcu po unaprijed utvrđenoj cijeni (a koja je 53% procijenjene vrijednosti predmetnih nekretnina), dok sve pokretne ostaju dužniku, a vjerovnici gube 80% svojih potraživanja (uz izuzetak razlučnih koji isto gube, ali bitno manje).

Sagledavajući predmetni stečajni postupak u cjelini, kao i gospodarski položaj te imovinu stečajnog dužnika, a posebno imajući u vidu cilj stečajnog postupka iz čl. 2. SZ-a, kojim je određeno da se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, i to unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, jasno je da bi donošenje stečajnoga plana kojim bi bila obuhvaćena nekretnina opterećena razlučnim pravom razlučnog vjerovnika bilo protivno i samome zakonu, slijedom čega se također predlaže naslovnome sudu po službenoj dužnosti, a sukladno odredbi čl. 317. SZ-a, odbaciti Stečajni plan.

IV. **Dodatno,** u Izvješću stečajnog upravitelja od 24.12.2019. g. iznosi se tvrdnja da stečajni dužnik posluje pozitivno. Npr. u 2018.g. prikazana je dobit od 35.709,60 kn (tablica 3 iz Izvješća).

Međutim, u Stečajnom planu na str. 20. u tablici Račun dobiti i gubitka iskazan je gubitak u 2018.g. od -303.141,00 kn.

Dokaz: uvid u tablicu 3 Izvješća stečajnog upravitelja;

uvid u st. 20. Stečajnoga plana;

Iako je iz tablice uvrštene u Stečajni plan na str. 20. vidljivo da stečajni dužnik posluje negativno u svim iskazanim razdobljima, u Stečajnom planu na str. 20. opet se netočno ponavlja tvrdnja da posluje pozitivno, te da će *“nastaviti poslovati pozitivno”*.

Dokaz: uvid u st. 20. Stečajnoga plana;

Kopirano iz tablice stečajnog upravitelja, str. 20. Stečajnog plana:

	01.01-26.07.2017	27.07.-31.12.2017	2018
DOBIT TEKUĆE GODINE	-367.159 kn	-134.724 kn	-303.141 kn

Dokaz: uvid u str. 20. Stečajnoga plana;

Slijedom navedenog jasno je da **nije točan navod stečajnog upravitelja da poslovanje stečajnog dužnika ne opterećuje stečajnu masu**. Naprotiv, tablica pokazuje da **je jedina posljedica dosadašnjeg poslovanja stečajnog dužnika tijekom stečajnog postupka bila umanjeње stečajne mase**.

Dakle, **jasno je da predloženi Stečajni plan u svojoj biti nije plan restrukturiranja stečajnog dužnika kojim mu se pomaže u financijskom oporavku uz istovremeno maksimalno namirenje stečajnih vjerovnika. Stečajni plan je u svojoj biti dogovorena rasprodaja svih nekretnina stečajnog dužnika** (osim jedne nekretnine, koja je opterećena zabilježbom spora, pa ju nije niti moguće tako lako prodati) **unaprijed izabranom kupcu po unaprijed utvrđenoj cijeni**.

Slijedom svega navedenog Razlučni vjerovnik također predlaže odbaciti Stečajni plan.

V. Nadalje, na stranici 48. Stečajnog plana navedeno je da kupac/strateški partner prema Stečajnome planu za kupoprodaju nekretnina nudi cijenu veću od procijenjene vrijednosti tih nekretnina. Procijenjena vrijednost nekretnina koje se prema ovom Stečajnome planu prodaju kupcu je 9.495.200,00 kn, a iznos koji kupac prema Stečajnome planu treba platiti za te nekretnine je 5.070.000,00 kn, **što je 53% procijenjene vrijednosti nekretnina** koje kupuje.

Dokaz: uvid u str. 48. Stečajnoga plana;

Također, u Stečajnom planu, kao i u novom financijskom izvješću stečajnoga upravitelja od dana 17.03.2020. godine opetovano se navodi knjigovodstvena vrijednost pokretnina stečajnog dužnika od 10.384,60 kn (kao u tablici iz Stečajnoga plana na str.12). U tu vrijednost uključeni su: sva oprema kuhinje restorana (573,21 kn), dva automobila (2.439,02 kn) itd.

Na str. 12. stečajnog plana navodi se, cit. *“Obzirom na daljnje vođenje amortizacije, navedene vrijednosti pokretnina na dan sastavljanja ovog plana nemaju više skoro nikakvu vrijednost, a obzirom na svoju zastarjelost, tržišna vrijednost pokretnina je zanemarljiva.”*

Dokaz: uvid u str. 12. Stečajnoga plana;
 uvid u izvješće stečajnoga upravitelja od dana 17.03.2020. godine;

Ovdje Razlučni vjerovnik napominje da se radi o opremi jednog ozbiljnog restorana koji posluje na cca. 300 m². O opremi koja uključuje dva automobila, desetke stolova, stotine stolica, brojne strojeve, frižidere, kasu, konvekcijske pećnice, profesionalno posuđe i druge pokretnine veće vrijednosti. **Radi se o opremi čija vrijednost nikada nije bila procijenjena od strane neovisnog i ovlaštenog procjenitelja u ovom stečajnom postupku, unatoč tome što se radi o opremi iz čije vrijednosti su se stečajni vjerovnici trebali naplaćivati.** Samo jedan od dva auta vjerojatno vrijedi više od 10.384,60 kn. Ta se oprema po predmetnome stečajnom planu također neće prodavati na dražbi već će ju vjerovnici ostaviti stečajnom dužniku.

Stoga je jasno i da je u cijelosti neistinita i netočna tvrdnja na str. 31. Stečajnoga plana gdje se navodi da, cit. *“dužnik nema daljnje imovine koja ovim stečajnim planom nije predviđena za prodaju strateškom partneru/kupcu Gašo 11 d.o.o. ... odnosno nema slobodne daljnje imovine za prodaju, stoga s te osnove nije moguće planirati dodatne novčane priljeve za namirenje vjerovnika mimo stečajnog plana.”*

I iz navedenoga jasno proizlazi neodrživost Stečajnoga plana.

VI. Nadalje, na stranici 14. Stečajnog plana navedeno je, cit.

“Prema odredbama iz čl. 40 st. 1. alineja j) Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NN 73/13 – 121/19) isporuke građevina i njihovih dijelova i zemljišta na kojem se one nalaze su oslobođene od PDV-a, ukoliko je građevina (poslovni prostor) u uporabi duljoj od dvije godine te ukoliko je kupac porezni obveznik koji ima pravo na odbitak pretporeza u cijelosti.”

Dokaz: uvid u str. 14. Stečajnoga plana;

Međutim, st. 4. istog članka Zakona o PDV-u propisano je da ako je kupac osoba u sustavu PDV-a, porezni obveznik ima pravo izbora da se takva isporuka oporezuje PDV-om (ili porezom na promet nekretnina).

U prilog ovakvim navodima Razlučnog vjerovnika govori i Mišljenje Porezne uprave broj: 410-01/15-01/1539 od 28.09.2015. godine, cit.

“Iz odredbe Zakona o PDV-u proizlazi da se kod prodaje nekretnina u postupku ovrhe na koje se plaća PDV, a koje kupuje porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a primjenjuje prijenos porezne obveze. Navedeno znači da ovršenik koji je upisan u registar obveznika PDV-a neće na nekretninu prodanu u postupku ovrhe obračunati PDV nego će primijeniti prijenos porezne obveze, a kupac nekretnine koji je upisan u registar obveznika PDV-a obračunat će PDV na kupljenu nekretninu koji može odbiti kao pretporez. Kupac nekretnine u tom slučaju na postignutu cijenu u postupku ovrhe obračunava PDV-a po

stopi 25% koji može odbiti kao pretporez neovisno o tome da li mu je ovršenik izdao račun što proizlazi iz odredbe čl. 133. st. 3. Pravilnika o PDV-u.”

Dokaz: Mišljenje Porezne uprave broj: 410-01/15-01/1539 od 28.09.2015. godine;

Dakle, ako je kupac osoba u sustavu PDV-a, **nema razloga**, a kako se to radi u Stečajnom planu, iz procijenjenih vrijednosti nekretnina koje eventualno podliježu PDV-u **“izbijati” PDV već će se on eventualno dodavati na procijenjenu vrijednost ili cijenu postignutu na elektronskoj javnoj dražbi.**

I iz navedenog jasno proizlazi neodrživost napadanog Stečajnoga plana.

VII. Zaključno, Razlučni vjerovnik napominje da činjenica da se njegovo razlučno pravo ne mijenja i/ili ukida sve do njegovog namirenja u cijelosti, nipošto ne znači da, cit. „odnosno nisu u lošijem položaju od onoga u kojem bi bili da stečajnog plana nema“, a kako to sasvim pogrešno zaključuje stečajni upravitelj u podnesku od dana 20.02.2020. godine, kojem prilaže izmijenjeni stečajni plan. Važno je i ovdje za napomenuti da su u ovom stečajnom postupku neki razlučni vjerovnici već namirili svoje tražbine u cijelosti (Nikola Hranilović i Anton Gapp). A predloženim Stečajnim planom se drugim razlučnim vjerovnicima uskraćuje jednako pravo da se namire iz prodaje nekretnina opterećenih njihovim razlučnim pravima.

Također, obzirom je od izvještajnog ročišta, koje je održano dana 03.09.2018.godine, prošlo više od godinu i pol dana, a stečajni plan nije donesen niti je Sudu podnesen stečajni plan koji bi udovoljavao svim uvjetima da bi ga se moglo donijeti, Razlučni vjerovnik predlaže sukladno članku 217.st. 3. SZ-a donijeti odluku o obustavi poslovanja stečajnog dužnika i prodaji imovine stečajnog dužnika na javnoj dražbi.

VIII. Slijedom svega navedenog, a obzirom je jasno da nisu poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju stečajnoga plana te obzirom podnositelj stečajnoga plana taj nedostatak nije otklonio unutar primjerenoga roka koji mu je Sud odredio, **razlučni vjerovnik predlaže Sudu odbaciti Stečajni plan po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 317. st. 1. SZ-a, te u što je moguće hitnijem roku sukladno odredbi članka 247.st.1. SZ-a donijeti rješenje o prodaji nekretnine upisane u zk.ul.100381, podul.br.18, k.o. Blato Novo Zemljišnih knjiga Općinskog suda u Novom Zagrebu, kao i obvezati stečajnog dužnika na naknadu troška predmetnog podneska Razlučnom vjerovniku.**

Jelena Jurjević,
zastupana po:

<i>Trošak:</i>		
<i>Sastav podneska</i>	<i>kn</i>	<i>8.500,00</i>
<i>PDV 25%</i>	<i>kn</i>	<i>2.125,00</i>
<i>Ukupno troška:</i>	<i>kn</i>	<i>10.625,00</i>