

3 St-7/10

Ref. 78 PŽ-8319/2016-5

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primiteno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
1206 17. god. u 3 primjeraka sa
priloga i rubrika.
Pismo stiglo poslatom otvoreno - s otkrivenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 09 06
2017. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primitljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

Potpis djelatnika:

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-7/2010 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-8319/2016-4 od 6. lipnja 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 8. lipnja 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

Brankica Curman

B. Z. B. - Vratjovic



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

38-7/10

Ref. 78 PŽ-8319/2016-4

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

12-06-2017

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja, i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HERES d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Viru, Virski put 137, OIB 21920680004, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika BANKA KOVANICA d.d., OIB 33039197637, Varaždin, P. Preradovića 29, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-7/10-282 od 25. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2017.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-7/10-282 od 25. listopada 2016. u pobijanim točkama I., II. i III. njegove izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-7/10-282 od 25. listopada 2016. u pobijanoj točki IV. njegove izreke i u tom dijelu vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

Trgovački suda u Zadru rješenjem poslovni broj St-7/10-282 od 25. listopada 2016. odredio je prodaju nekretnine u stečajnom postupku (točka I. izreke), utvrdio postojanje tereta na nekretninama (točka II. izreke), naložio zemljišnoknjižnom odjelu upis zabilježbe rješenja (točka III. izreke) te odredio kako će sud, nakon pravomoćnosti rješenja, zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost, način prodaje i uvjete prodaje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo, kao i da će te nekretnine prodavati stečajni sudac na usmenoj javnoj dražbi, uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini (točka IV. izreke). Ovakva odluka donesena je iz razloga što je pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Zadru poslovni broj 29 Ovr-2251/2013-13 od 1. lipnja 2015. obustavljena ovrha na predmetnim nekretninama pa je prodaja određena primjenom čl. 164. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ). Prvostupanjski sud navodi kako nije primijenio odredbu čl. 441. st. 1. SZ-a objavljenog u

„Narodnim novinama“ broj 71/15, jer su radnje unovčenja započete prije njegovog stupanja na snagu.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Banka kovanica d.d., u bitnom navodeći kako je protiv rješenja Općinskog suda u Zadru poslovni broj Ovr-2231/14 podnio žalbu o kojoj još nije odlučeno. Nadalje, ukazuje kako su tim rješenjem obuhvaćene tri čestice, dok su predmet prodaje u ovom postupku samo dvije od navedene tri čestice, te kako bi se nekretnine trebale prodavati po pravilima Stečajnog zakona.

U očitovanju na žalbu stečajna upraviteljica osporava navode žalitelja, navodeći kako je rješenje Općinskog suda u Zadru od 28. rujna 2015. postalo pravomoćno. Kao razlog zbog kojega se u ovom postupku prodaju samo dvije čestice navodi to što se nad trećom vodi postupak izvlaštenja, zbog čega ista nije podobna za prodaju, a da su suglasnost o unovčenju nekretnina dali članovi Odbora vjerovnika.

Primjenom odredbe čl. 361. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), predmet je vraćen prvostupanjskom sudu radi provedbe izviđaja. Nakon provedenog postupka, prvostupanjski je sud utvrdio da je rješenje Općinskog suda u Zadru poslovni broj Ovr-2231/14-30 od 1. lipnja 2015. postalo pravomoćno u cijelosti 1. rujna 2015., jer je rješenjem Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ-2187/15-3 od 1. rujna 2015. odbijena žalba.

Slijedom navedenog, predmet je vraćen ovom sudu na daljnji postupak.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ovaj sud prvenstveno ukazuje kako se rješenje Općinskog suda u Zadru poslovni broj Ovr-2231/14-35 od 28. rujna 2015. na koje se poziva stečajna upraviteljica ne odnosi na pravnu problematiku u ovom spisu. Naime, ovrha na nekretninama koje su predmet točke I. ovog rješenja obustavljena je točkom III. izreke rješenja Općinskog suda u Zadru poslovni broj Ovr-2231/14-30 od 1. lipnja 2015. (str. 1024. i 1025. spisa), a ne rješenjem od 28. rujna 2015. Pri tome se ukazuje kako je Banka kovanica d.d. doista podnijela žalbu protiv navedene točke III. rješenja Općinskog suda u Zadru poslovni broj Ovr-2231/14-30 od 1. lipnja 2015., no da je predmetna žalba odbijena rješenjem Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ-2187/15-3 od 1. rujna 2015., kako je to utvrdio prvostupanjski sud.

Dakle, ovrha na nekretninama kat. čest. 13811/2, pašnjak površine 676 m² upisane u zk. ul. 11347 k.o. Vir; kat. čest. 13812/2, pašnjak površine 675 m² upisane u zk. ul. 11347 k.o. Vir; kat. čest. 3637/6, pašnjak površine 2946 m² upisane u zk. ul. 12306 k.o. Vir i kat. čest. 4450, pašnjak površine 1009 m² upisane u zk. ul. 12306 k.o. Vir doista je pravomoćno obustavljena.

Stoga je prvostupanjski sud mogao odlučiti kao u točkama I., II. i III. izreke pobijanog rješenja te odrediti prodaju tih nekretnina u stečajnom postupku, uz zabilježbu rješenja o prodaji u zemljišnim knjigama.

Slijedom navedenog, žalba je djelomično odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a) u točkama I., II. i III. njegove izreke.

Prvostupanjski sud pravilno ukazuje kako se prema čl. 444. st. 2. SZ-a, odredba čl. 247. SZ-a o unovčenju nekretnina na kojima postoji različno pravo prodajom koju provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom, treba primijeniti i na stečajne postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnosi započete prije 1. rujna 2015.

No, kako je ovršni postupak koji su pokrenuli vjerovnici u odnosu na četiri nekretnine koje su predmet ovog rješenja pravomoćno obustavljen, pogrešan je stav prvostupanjskog suda da su u tom dijelu započete radnje unovčenja. Naime, prema čl. 72. st. 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16) u slučaju obustave ovrhe ukidaju se i provedene radnje, što je Općinski sud u Zadru i naveo u točki III. izreke rješenja kojim je obustavio ovrhu.

Dakle, u ovom konkretnom slučaju više nema započetih radnji unovčenja, pa stoga prodaju nekretnine provodi Financijska agencija, na temelju čl. 247. st. 4. SZ-a u vezi s čl. 441. st. 2. SZ-a.

Slijedom navedenog, pobijano je rješenje ukinuto u točki IV. njegove izreke, i u tom dijelu predmet vraćen na ponovan postupak.

U Zagrebu 6. lipnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN