



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribarić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika AUTO PUNKT d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Savska cesta 141, OIB 13413236451, dana 16. srpnja 2026. godine,

z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se dužniku AUTO PUNKT d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Savska cesta 141, OIB 13413236451, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kako slijedi:

1. dostaviti popis imovine i obveza dužnika, a koji se sastoji od naznake:
 - postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

II. Ako dužnik ne postupi po nalogu iz točke I izreke ovog zaključka, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti (čl. 31. st. 3. SZ-a).

III. Poziva se AUTO PUNKT d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Savska cesta 141, OIB 13413236451, u roku od 8 dana, dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 13. srpnja 2026. godine, dostavom:

- Obračuna neisplaćenih plaća radnicima sastavljen u skladu sa propisima na dan 13. srpnja 2026. godine, i
- Uz obračun je predlagatelj dužan dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaća sastavljen u skladu sa propisima.

IV. Ukoliko predlagatelj, u dodijeljenom roku ne dopuni prijedlog dostavom obračuna neisplaćenih plaća radnicima sastavljen u skladu sa propisima na dan 13. srpnja 2026. godine, i dostavom potvrde Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaća sastavljen u skladu sa propisima, sud će prijedlog odbaciti.

V. Poziva se dužnik (predlagatelj) AUTO PUNKT d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Savska cesta 141, OIB 13413236451, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 660,00 eura na žiro račun Trgovačkog suda u Zagrebu broj IBAN: HR9223900011300000460

model HR00, pozivom na broj 1793/2026 ili dostaviti dokaz o tome da je predujam već plaćen, jer će u suprotnom sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka kao nedopušten (čl. 28. st. 3. SZ-a).

Obrazloženje

1. Dužnik je kao podnositelj prijedloga 13. srpnja 2026. podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. U prijedlogu je naveo da kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, te je dostavio Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika koju je izdala FINA dana 8.7.2026., Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate na dan 8.7.2026..

3. Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sadržava popis imovine i obveza dužnika, a taj se popis imovine i obveza dužnika u smislu čl. 17. st. 1. SZ-a sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Ovdje je potrebno dodati kako se u popisu imovine i obveza moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

4. S obzirom na to da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka manjkav u dijelu popisa imovine i obaveza, kako je to naznačeno u izreci zaključka, to je predlagatelj – dužnik pozvan prijedlog dopuniti.

5. S obzirom na to da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku 8 dana (točka I izreke), s tim da se ukazuje kako se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti uz upozorenje na pravne posljedice iz čl. 31. st. 3. SZ-a ako podnositelj prijedloga ne postupi po nalogu suda iz točke I izreke zaključka (točka II izreke zaključka).

6. Iz sadržaja dostavljenog popisa imovine i obveza proizlazi kako dužnik ima obveze prema sedam (7) zaposlenika u ukupnom iznosu od 60.670,35 eura (list 8 spisa). Od navedenoga iznosa dugovanja prema zaposlenicima, samo prema jednom od zaposlenika je iskazano dugovanje u iznosu od 23.574,73 eura.

7. Prema odredbi članka 4. stavak 1. te stavku 2. podstavak 2. i 3. SZ-a predstečajni se postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Smatra se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje

ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako:

- duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili

-u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz prethodnog podstavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti.

8. Postojanje prednjih okolnosti dokazuje se Obračunom neisplaćenih plaća sastavljenim u skladu sa propisima. Uz obračun je predlagatelj dužan dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaća sastavljen u skladu sa propisima (članak 4. stavak 4. SZ-a).

9. Smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuje obveza poslodavca prema radniku (članak 6. stavak 2. podstavak 2. SZ-a).

10. Prema tome, postojanje stečajnog razloga (trajnije) nesposobnosti za plaćanje isključuje postojanje predstečajnog razloga prijetee nesposobnosti za plaćanje.

11. Odredbom članka 16. i 17. SZ-a propisano je što prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka mora sadržavati, dok je člankom 26. SZ-a određeno koje isprave je predlagatelj dužan dostaviti.

12. Iz sadržaja dostavljenog prijedloga, koji sadržava popis imovine i obveza u skladu s člankom 16. SZ-a, nedvojbeno proizlazi kako dužnik ima obveze prema sedam (7) zaposlenika u ukupnom iznosu od 60.670,35 eura. Međutim, iz istog popisa imovine i obveza, odnosno isprava dostavljenih uz prijedlog nije razvidno predstavljaju li naprijed navedene obveze prema zaposlenicima predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje iz članka 4. stavak 2. podstavak 2. i 3. SZ-a ili stečajni razloge nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavak 2. podstavak 2. SZ-a.

13. Kako u predstečajnom postupku ne postoji ročište na kojem bi sud utvrđivao pretpostavke za donošenje odluke po prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, to je jedino u ovoj fazi prethodnog ispitivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka moguće utvrditi postojanje predstečajnog razloga prijetee nesposobnosti za plaćanje (članak 4. stavak 2. SZ-a) i odsutnost stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (arg. iz članka 4. stavak 2. podstavak 2. i 3. SZ-a, u vezi članka 6. stavak 2. podstavak 2. SZ-a), slijedom čega je sud pozvao predlagatelja na dostavu isprava kojima se dokazuje odsutnost stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (toč. III izreke zaključka).

14. Točka IV izreke Zaključka utemeljena je na odredbi članka 31. stavak 3. SZ-a. Ukazuje se dužniku kako se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti uz upozorenje na pravne posljedice iz čl. 31. st. 3. SZ-a ako podnositelj prijedloga ne postupi po nalogu suda iz točke I izreke zaključka.

15. Dalje, odredbom čl. 28. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 eura (st. 1.), a ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka, njegov će prijedlog sud odbaciti kao nedopušten (st.3.).

16. Kako u konkretnom slučaju prijedlog plana restrukturiranja nije podnesen uz prijedlog, upozorava se dužnik, da prijedlog plana restrukturiranja sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

17. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 16. srpnja 2026.

Sudac:
Nikola Ribarić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek. (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

1. AUTO PUNKT d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Savska cesta 141, OIB 13413236451
2. punomoćnik Denis Marinković, odvjetnik Zagreb, Draškovićeve 5
3. e oglasna ploča
4. spis

Broj zapisa: **9-3088a-db5c7**

Kontrolni broj: **01924-99f5a-79d46**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.