

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

Na broj: **St-868/2019**

Stečajni dužnik: **EKO MEDIA d.o.o.** iz Zagreba, Vrhovčev vijenac 44, OIB: 54040058240,

P o d n e s a k

Stečajnih vjerovnika Damira Petrušića i Rudolfa Krpine kojim se očituju na podnesak INA-a Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 10, OIB: 27759560625, kojeg zastupaju punomoćnici Tomislav Orehovec, Irena Vinter Gregorić, Krešimir Kiš, Martina Šimunović Lepoša, Ksenija Grejić Dolenc, odvjetnici u odvjetničkom društvu Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18

Stečajni dužnik i stečajni vjerovnik INA d.d. su sklopili Ugovor o poslovnoj suradnji 20.09.2012 UG-50000230-291/12 kojim su utvrdile međusobne odnose povodom Vanjskog oglašavanja na benzinskim postajama u vlasništvu INA-a uspostavile Ugovorom o poslovnoj suradnji koji je zaključen 28.03.2002.g a koji je prestao važiti 21.03.2010.

Ugovorom iz 2012. je trebalo zaključiti Aneks , no međutim nije došlo do potpisivanja Aneksa pa je odnos između stranaka eskalirao u tužbu i protutužbu.

Naime Ugovorom iz 2012. Ina je bila u obvezi na temelju Izvješća Eko Mediae d.o.o. izdati fakture-račun , a kako nije potpisala Aneks tako nije imala temelja za izdavanje računa. I to je između ostalih razloga prouzročilo tužbu dužnika prema INA-i.

Izvadak iz vještačkog nalaza u postupku koji se pred Trgovačkim sudom u zagrebu pod brojem P-1100/2020 govori o tome kako su uređeni odnosi između stranaka

Obzirom na vremensko važenje Ugovora o poslovnoj suradnji broj UG-50000230-291/12, zaključenim dana 20.09.2012. (10 godina), Tužitelj i Tuženik su dogovorili da će se komercijalni uvjeti korištenja oglasnih površina (visina godišnje naknade, odnosno godišnjih depozita, broj dodatnih oglasnih površina koje eventualno treba postaviti te lokacije na koje iste treba postaviti, količinski popusti .itd) ugovarati posebno za svaku godinu važenja Ugovora, putem Aneksa Ugovoru.

Tek po izdanom računu, je dužnik Eko Mediae d.o.o. bila u obvezi platiti za najam površina. No unatoč tom propustu koji se nalazi na strani INA-e, dužnik je svake godine slao Izvješća Ina- i pa tako i u vrijeme kad je otvoren stečaj. Stečajni upravitelj nije nastavio ovu poslovnu praksu.

Damir Pertušić kao direktor Eko Mediae d.o.o. do otvaranja stečaja je redovno izvještavao INA-u o pozicijama oglasnih površina pa je te izvještaje poslao stečajnom upravitelju. U podnesku ovom sudu od 13.11.2020.g. smo dostavili popis komercijalno iskoristivih oglasnih površina. **Ovaj stečajni upravitelj uopće nije pročitao Ugovor niti vlada ovom materijom što je još jedan od razloga za promjenu.**

Pa tako navodi slijedeće:

„Ovim vas obavještavam da se na pitanje naknade u vezi korištenja zemljišta na kojem se nalaze reklamni panoji tipa CITY LIGHT I BILLBOARD vlasništvo EKO MEDIA d.o.o. u stečaju Zagreb, na INA dd. benzinskim postajama na području Republike Hrvatske za vrijeme stečajnog postupka koji se vodi na Trgovačkom sudu Zagreb Stalna služba u Karlovcu pod brojem St-868/2019 može raspraviti i donijeti odgovarajuća odluka na slijedećoj skupštini vjerovnika, s tim da bi se plaćala INI d.d. naknada u postotku od realizirane naplaćene usluge oglašavanja od krajnjeg korisnika klijenta zbirno svaka 3 mjeseca po dostavljenom Izvješću stečajnog upravitelja o ostvarenom prihodu. O postotku te naknade Skupština vjerovnika donosi odgovarajuću odluku. Ukoliko netko od stečajnih vjerovnika ima drugačiji prijedlog, molim da to dostavi u podnesku sudu i stečajnom upravitelju kako bi se na slijedećoj skupštini o tome mogla donijeti odluka, obzirom da je kratki rok da bi se o tome moglo raspraviti 27.05.2021.g.

Iz ovog dopisa koji je uputio stečajni upravitelj g Maksimović, se vidi da on do danas nije pročitao ugovor INA- Ekomedia, a pogotovo nije shvatio jednostavnu strukturu spora; Ekomedia ne može ništa plaćati “napamet“, tj. podloga mora biti faktura koju izdaje INA, a temeljem izvješća Ekomedije. Ekomedia je uredno, svaki mjesec slala INA-i izvješća, a do otvaranja stečaja kad su ta izvješća slana g. Maksimoviću. Naše je stajalište da ih je on trebao dalje prosljeđivati INA-i. Vjerojatno to nije smatrao bitnim ili potrebnim.

Tema koju otvara je ustvari predmet spora sa INA-om i ne smije imati veze sa tijekom stečajnog postupka.

U pogledu predmeta ovrhe i tužba protiv Arno duo d.d. možemo se očitovati na slijedeći način:

Na ročištu skupština vjerovnika od 14.10.2020.g. jednoglasno donosi odluku o pokretanju ovršnih postupaka, INA-INDUSTRIJA NAFTE i Krpina Rudolf, s time da stečajni upravitelj ističe da će provjeriti solventnost ovršenika prije podnošenja prijedloga i isplativost ovrhe.

Stečajni upravitelj ističe potraživanje prema ARNO DUO d.o.o. u iznosu od 384.816,68 kn i predlaže pokretanje ovrhe.

Na pitanje stečajnog upravitelja Damiru Petrušiću postoji li mogućnost nagodbe za isplatu tog duga, Damir Petrušić ističe da ne postoji.

Prelazi se na glasanje za davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za pokretanje javno bilježničke ovrhe protiv ARNO DUO d.o.o., s time da je Petrušić Damir isključen iz glasanja kao osnivača i zastupnik ARNO DUO d.o.o.

INA –INDUSTRIJA NAFTE glasa za davanje suglasnosti uz uvjet solventnosti tog društva i da tražbina nije u zastari.

Punomoćnica Krpine Rudolfa protivi se davanju suglasnosti.

Punomoćnik CORONISUA glasa za davanje suglasnosti.

ZZ RH glasa za davanje suglasnosti.

Većinom glasova odobrena je suglasnost stečajnom upravitelju za pokretanje ovrhe protiv ARNO DUO d.o.o. i to sa 2.036.205,80 kn koje su bili u glasanju, a protiv je 1.818.423,29 kn koji sudjeluju u glasanju.

Iz izvještaja proizlazi da je stečajni upravitelj za vođenje tog postupka pod brojem P-263/2021 plaćen je trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kuna, , te djelomično osigurana sredstva za vođenje tog parničnog postupka u iznosu od oko 5.000,00 kuna

Za vođenje tog ovršnog postupka Ovr-239/2021 plaćani su troškovi javnom bilježniku u iznosu od 4.497,71 kuna, te su djelomično osigurana novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kuna,

Iako je TD Arno duo d.o.o. u blokadi za iznos os oko 500.000,00kn

U nastavku postupka stečajni upravitelj kaže da će tražiti procjenu vrijednosti jednog reklamnog panoa i po jednog reklamnog panoa tipa billboard dimenzija 8m x 3m, 5m x 2,5 m, 4mx 3m i dr. dimenzija od strane ovlaštenog sudskog vještaka prema dostavljenoj najpovoljnijoj ponudi sudskog vještaka Vladimira Zadravca.; zašto kada nismo odlučili o prodaji oglasnih površina

Također je upitan trošak stečajnog upravitelja koji se opravdava na slijedeći način:

Troškovi puta st. upravitelja vezani za demontažu reklamnih pano sity light Ježevu 04.02.2021. i Novska-sjever 16.04.2021.
1.232,00

Troškovi puta st. upravitelja vezani za primopredaju knjigov.dokumentacije, sastanci sa bivšim z.z. primopredaje obimne dokumentacije tužbe P-1100/20 kod odvjetnika Glamuzina&Grošeta Zagreb, sastanci sa klijentima za oglašavanje Zagreb, V.Gorica, dolazak na skupštinu u Karlovac, 5.252,00 sveukupno, koji troškovi su n eargumentirani i suvišni obzirom da postoji E-komunikacija te je cijeli predmet moguće kopirati tim putem.

U Osijeku 25.05 2021.g.