



TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

23-04-2019

god. u 3 primjeraka sa priloga

i rubrika

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom

Predan na poštu preporučeno dana god

Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima - manje

plaćeno kuna - podnesak primljen bez pristojbe

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)

Potpis djelatnika:

Poslovni broj: 53/Pž-2500/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Stalna služba u Slavanskom Brodu, Požeška 82, OIB 49235234904, odlučujući o žalbi ponuditelja MARIJA VUNIĆA iz Zagreba, Milana Ogrizovića 18, OIB 40931749658, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj St-494/2016-122 od 25. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2019.

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

sa priloga i rubrika

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom

Predan na poštu preporučeno dana god

Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima

manje plaćeno kuna - podnesak primljen bez pristojbe

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)

RJEŠENJE

Potpis djelatnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Sabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HAJZ d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Požeška 82, OIB 49235234904, odlučujući o žalbi ponuditelja MARIJA VUNIĆA iz Zagreba, Milana Ogrizovića 18, OIB 40931749658, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj St-494/2016-122 od 25. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba Marija Vunića iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj St-494/2016-122 od 25. veljače 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj St-494/2016-122 od 25. veljače 2019. kupcu Željku Rupčiću iz Đakova, kao najpovoljnijem ponuđaču na trećoj javnoj dražbi, dosuđene su nekretnine stečajnog dužnika pobliže opisane u točki I. izreke rješenja. Točkom III. izreke određen je rok u kojem je kupac dužan navedeni iznos kupovnine uplatiti na poseban račun Financijske agencije, te je određeno da će se u slučaju da kupac ne uplati u određenom roku kupovninu, nekretnina dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen ili će biti određen.

Tako je odlučio prvostupanjski sud pozivom na odredbu članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i uz primjenu odredaba članaka 103.-108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), te odredbe članaka 13., 26. i 27. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14). U pobijanom rješenju je u bitnome navedeno kako je na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi ponuditelj Željko Rupčić iz Đakova dao najpovoljniju ponudu za kupnju predmetnih nekretnina u visini od 337.105,22 kn, te su mu nekretnine koje su bile predmet prodaje i

dosuđene. Nadalje je navedeno koje iznose kupovnine su ponudili drugi sudionici javne dražbe koji su uplatiti jamčevinu, te da će se nekretnina dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je sud odredio.

Protiv navedenog rješenja o dosudi nekretnina sudionik dražbe Mario Vunić iz Zagreba izjavio je žalbu zbog svih zakonom dopuštenih razloga navodeći kako postoji opravdana sumnja da je nekolicina ponuditelja sudjelovala u javnoj dražbi s isključivim ciljem oštećenja stečajnog dužnika i stjecanja nepripadne koristi. Ističe u bitnom da su prva dva najpovoljnija ponuditelja ponudila veću cijenu od procijenjene vrijednosti predmetne nekretnine (iznos od 337.105,22 kn i 334.105,22 kn), a da je treći ponuditelj po veličini ponuđene cijene Katarina Šandrk s iznosom od 82.105,22 kn, te da nema nikakvih primjedbi na provedeno nadmetanje i dosudu ukoliko bi najpovoljniji ponuditelji Željko Rupčić ili drugi po redoslijedu veličine ponuđene cijene Mario Bašić uplatili ponuđenu cijenu. Međutim, ističe kako bi u slučaju ako prva dva ponuditelja s najvišom ponuđenom cijenom ne uplate kupovninu, nekretnine pripale sljedećem najpovoljnijem ponuditelju Katarini Šandrk, a što upućuje na opravdanu sumnju da su se njih troje udružili s namjerom da se nekretnina stvarno i dosudi trećem po redu ponuditelju, kako bi na taj način stekli nepripadnu imovinsku korist i oštetili stečajnog dužnika i stečajne vjerovnike. Smatra da navedeno udruživanje upućuje na postojanje kaznenog djela iz odredaba članka 327., 328. stavka 4., 329. i 236. Kaznenog zakona, zbog čega predlaže da se u slučaju da prva dva ponuditelja s najvišom ponuđenom cijenom ne uplate kupovninu o tome obavijesti Državno odvjetništvo, te da se spriječi eventualna navedena zlouporaba na način da se ne donosi novo rješenje o dosudi trećem po redu kupcu nego da se zaključkom odredi nova elektronička javna dražba uz obrazloženje kako postoji opravdana sumnja da su se kupci udružili s ciljem zloupotrebe procesnih ovlaštenja u postupku prikupljanja ponuda za javno nadmetanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje je rješenje o dosudi nekretnine koje je prvostupanjski sud donio na temelju odredbe članka 103. stavka 4. OZ-a u provedenom postupku prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, provedenom u skladu s odredbom članka 247. SZ-a.

Žalitelj žalbenim navodima ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost predmetnog rješenja o dosudi nekretnina, nego iznosi razloge kojim bi bili razlozi za pobijanje rješenja koje bi moglo biti doneseno ako prva dva ponuditelja s najvišom ponuđenom cijenom ne polože kupovninu i zbog toga prvostupanjski sud donese rješenje na temelju odredbe članka 103. stavka 6. OZ-a. Prema toj odredbi u rješenju o dosudi sud će odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen ili koji

će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

Dakle, žalbenim navodima nisu osporeni pravilnost i zakonitost predmetnog rješenja o dosudi, te kako je na pravilno utvrđene činjenice prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo i nisu uočene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 16. travnja 2019.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Pravnik – ovlašteni službenik
Branka Curman