

z a j e d n i č k i
odvjetnički ured

odvjetnici:
Mladen Klasić
Željko Rožić
Sanela Kontin Miklin

48 260 KRIŽEVCI
Zakmardijeva 18
tel. 048/ 682-505
fax.048/ 682-963

na posl. broj: St- 292/2017

Trgovačkom sudu
u Varaždinu
Braće Radić 2
42 000 Varaždin

Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom:

CENTAR ZA REPRODUKCIJU U STOČARSTVU HRVATSKE
d.o.o. u stečaju, Križevci, Potočka 20, OIB: 183876202945

Ž A L B A
P O N U D I T E L J A
Dragutina Ferenčak

protiv rješenja ovog suda St- 292/2017 od dana 25.09.2020. godine
po pun.

jedan puta – e komunikacijom , punomoć u spisu

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu od dana 25.09.2020. godine poslovni broj St-292/2017 nakon provedene elektroničke javne dražbe kod Financijske Agencije (Identifikator nadmetanja: 24834) riješeno je da se utvrđuje da je kupac TERRA FIRMA d.d. Zagreb , Budmanijeva 3, OIB: 22198253360 ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina stečajnog dužnika i to : nekretnina upisana u zk.ul.br. 8131, k.o. Križevci, kat.čest. broj 765/1, zgrada i dvor Potočka ulica ukupne površine 12691 m2.

Nekretnina iz točke 1. rješenja dosuđena je kupcu za cijenu od 1.015.000,00 kn te je kupcu naloženo da u roku od 30 dana od dana objave rješenja o dosudi uplati preostali iznos kupovnine od 869.000,00 kn na račun Financijske agencije .

Točkom 4. rješenja riješeno je da će se nekretnine predati kupcu nakon što položi kupovninu dok je točkom 5. izreke riješeno da će se pravo vlasništva upisati u korist kupca nakon pravomoćnosti rješenja i nakon što kupac položi razliku kupovnine. Točkom 6. rješenja riješeno je da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože

kupovninu u roku koji im je određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine.

Točkom 7. određeno je brisanje upisanih prava i tereta kao i brisanje zabilježbe rješenja o dosudi dok je točkom 8. naloženo Općinskom sudu u Bjelovaru, Zemljišno knjižni odjel Križevci zabilježba rješenja o dosudi odmah po primitku rješenja .

Točkom 9. naloženo je Općinskom sudu u Bjelovaru, zemljišnoknjižni odjel Križevci upis prava vlasništva na nekretnini iz točke 1. rješenja za korist kupca nakon pravomoćnosti rješenja i nakon što kupac položi razliku kupovnine, a na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine i potvrde suda da je kupac položio kupovninu u skladu s ovim rješenjem,.

Točkom 10. rješenja naloženo je Općinskom sudu u Bjelovaru, Zemljišnoknjižni odjel Križevci, brisanje prava i tereta u skladu s točkom 7. izreke rješenja nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac položi kupovninu.

II. Citirano rješenje ponuditelj Dragutin Ferenčak kao osoba koja je sudjelovala na dražbi podnosi žalbu zbog toga što je Sud donoseći pobijano rješenje ;

- **bitno povrijedio odredbe Ovršnog Zakona, Stečajnog zakona odnosno Pravilnika o načini u postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku**

- **pogrešno utvrdio činjenično stanje**

- **pogrešno primijenio materijalno pravo**

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud na temelju iznijetih podataka iz Izvještaja Financijske agencije utvrdio da je kupac TERRA FIRMA d.d. Zagreb, Budmanijeva 3 ponudio najveću cijenu jer je za nekretninu iz točke 1. rješenja o dosudi ponudio cijenu u iznosu od 1.015.000,00 kn i da su ispunjene pretpostavke da mu se nekretnina dosudi.

Nadalje, u obrazloženju rješenja Sud navodi kako ponuda žalitelja, ponuditelja Dragutina Ferenčaka u iznosu od 1.030.000,00 kn je odbijena budući je istekao rok za predaju ponuda s obzirom da je ponuda predana 26.08.2020. u 00:00:16 a završetak nadmetanja je bio 25.08.2020. u 23:59:59. Nadalje, u pobijanom rješenju Sud navodi kako je između ostalog u nadmetanju sudjelovao i žalitelj, ponuditelj Dragutin Ferenčak s najvišom valjanom ponudom u iznosu od 1.000.000,00 kuna.

Također se navodi kako je ponuda Radnik d.d. u iznosu od 1.005.000,00 kn odbijena budući je istekao rok za predaju ponuda s obzirom da je ponuda predana u 00:00:08 kao što je odbijena i ponuda BISTRA d.o.o. u iznosu od 990.000,00 kn budući je istekao rok jer je ponuda kako se navodi predana 00 :00:08 a završetak nadmetanja je bio 25.08.2020. godine u 23:59:59.

Uvidom u spis predmeta ponuditelj Dragutin Ferenčak utvrdio je kao je pobijano rješenje doista doneseno temeljem izvještaja o provedenoj

elektroničkoj javnog dražbi (identifikator nadmetanja:24834). Međutim, žalitelj ističe kako je izveštaj o provedenoj javnog dražbi sastavljen suprotno Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku te da je sama elektronička javna dražba provedena suprotno navedenom pravilniku, slijedom čega je ista i provedena nezakonito.

Naime, iz izveštaja o provedenoj elektroničkoj javnog dražbi, a koje Sud odnoseći pobijano rješenje prihvaća bezrezervno te isto propušta kritički cijeliti u skladu s odredom članka 8. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 21. Ovršnog zakona proizlazi, i što sud i navodi u pobijanom rješenju, da je u 00:00:08 predana ponuda ponuditelja RADNIK d.d. u iznosu od 1.005.000,00 kuna te ponuda BISTRA d.o.o. u iznosu od 990.000,00 kn u 00:00:08 ,a koje ponude su odbijene budući je istekao rok za predaju ponuda.

Uzimajući u obzir da iz izveštaj o provedenoj elektroničkoj dražbi proizlazi kako je žalitelj Dragutin Ferenčak u 23:59:45 podnio važeću ponudu na iznos od 1.000.000,00 kuna te uzimajući u obzir odredbe Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnine i pokretnina u ovršnom postupku i to članka 19. koji propisuje dražbeni korak kao i odredbe članka 21., tada se opravdano postavlja pitanje valjanosti provedene elektroničke javne dražbe. Naime, ako je žalitelj u 23:59:45 dao važeću ponudu na iznos od 1.000.000,00 kuna, tada je ta važeća ponuda morala i bila vidljiva ostalim ponuditeljima. Stoga, nemoguće je da je ponuditelj BISTRA d.o.o. dala ponudu u iznosu od 990.000,00 kuna u 00 :00:08 jer nakon ponude žalitelja na iznos od 1.000.000,00 kuna koja je dana u 23:59:45 te navodne ponude TERRA FIRMA d.d. na iznos od 1.015.000,00 kn u 23:59:55 sustav elektroničke javne dražbe (da je u to vrijeme bio valjan) ne bi smio niti mogao dozvoliti ponude ispod mogućeg dražbenog koraka odnosno ispod cijene zadnje važeće valjane ponude. Dražbeni korak nakon važeće ponude žalitelja te ponude TERRA FIRME d.d. nije mogao biti manji te ponude nisu mogle biti dane u manjem iznosu već samo većem.

Sve navedene okolnosti opravdavaju sumnju u valjanost provedene elektroničke javne dražbe te time i u valjanost i zakonitost donesenog pobijanog rješenja o dosudi nekretnina.

Kako je sud bezrezervno prihvatio izveštaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, bez da je utvrdio ukazane nepravilnosti to je Sud nedvojbeno pogrešno utvrdio činjenično stanje na koje je u konačnici i pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Stoga, žalitelj- ponuditelj Dragutin Ferenčak po pun. ponosi ovu žalbu te

p r e d l a ž e

Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske prihvatiti žalbu ponuditelja Dragutina Ferenčak te ukinuti rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu od dana 25.09.2020. godine, poništiti provedenu elektroničku javnu dražbu kod Financijske Agencije (identifikator nadmetanja: 24834) i provesti novu zakonitu elektroničku javnu dražbu.

Ponuditelj Dragutin Ferenčak p.p.