

U Zagrebu 09. siječnja 2018.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na br. 72. St-2912/2017



PRIJAŠNJI DUŽNIKOV RADNIK: IRFAN SMAJLAGIĆ iz Zagreba, Garićgradska
7/a, OIB: 04861225942, zastupan po:

ANTOLIĆ I SURADNICI
Odvjetničko društvo
Javno trgovačko društvo
ZAGREB - Pavla Hatza 3
Tel: 01/4818 414

ODVJETNIK
NEBOJŠA ANTOLIĆ
ZAGREB, Pavla Hatza 3

IBAN: HR6023600003223776733 kod Zagrebačka banka d.d. Zagreb

DUŽNIK: RUKOMETNI KLUB "MEDVEŠČAK ZG", Zagreb,
Schlosserove stube 2, OIB: 78952878645

2 primjerka
Punomoć u prilogu
Priloga 13

Stranka je upozorena da je dužna
platiti pristojbu u roku od 3 dana.
U protivnom će se pristojbu
naplatiti prisilnim putem.
9 — Ovlaštteni službenik:

PRIGOVOR PROTIV PRIJEDLOGA ZA OTVARANJE PREDSTEČAJNOG POSTUPKA NAD DUŽNIKOM temeljem čl. 37. st. 2. Stečajnog zakona

**Prijašnji dužnikov radnik priloženo dostavlja naslovljenom sudu na znanje
prijavu tražbine koju je podnio nadležnoj jedinici Financijske agencije u
predstečajnom postupku nad dužnikom.*

*DOKAZ: Prijava tražbine upućena Financijskoj agenciji
preporučenom pošiljkom dana 04.01.2018.g., u prilogu.*

Rješenjem naslovljenog suda posl. br. St-2912/2017 od 19. prosinca 2017.g.,
nad dužnikom je otvoren predstečajni postupak, temeljem prijedloga dužnika za
otvaranje predstečajnog postupka od 10. studenog 2017.g..

DOKAZ: uvid u spis.

Dužnik u svojem prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka – u planu
financijskog restrukturiranja, u točki 5. Obveze dužnika i u točki 7. Ponuda
vjerovnicima u postupku predstečajne nagodbe, **NIJE naveo tražbinu prijašnjeg
dužnikovog radnika - IRFANA SMAJLAGIĆA iz Zagreba, Garićgradska
7/a, OIB: 04861225942.**

Tražbina prijašnjeg dužnikovog radnika utvrđena je ovršnim ispravama – pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Zagrebu posl. br.: Pr-2076/99 od 07.10.2003.g., temeljem koje je donijeto pravomoćno rješenje o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu posl. br.: Ovrpl-4324/06 od 17.07.2006.g.. Temeljem označenog rješenja o ovrsi u tijeku je ovršni postupak posl. br.: Ovr-2228/2016 koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu.

Predmetna tražbina prijašnjeg dužnikovog radnika iznosi ukupno **3.220.202,94 kn** i sastoji se od glavnice po osnovi plaće u iznosu od 722.750,00 kn, troška parničnog postupka u iznosu od kn 86.619,80 kn, troška ovršnog postupka u iznosu od 8.820,60 kn, kao i pripadajuće zatezne kamate na glavnicu, parnične i ovršne troškove u ukupnom iznosu od 2.402.012,54 kn.

DOKAZ: Pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Zagrebu
posl. br.: Pr-2076/99 od 07.10.2003.g.,
Pravomoćno rješenje o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu posl. br.: Ovrpl-4324/06 od 17.07.2006.g.,
Obračun kamata na glavnicu, parnični i ovršni trošak,
Podnesak ovrhovoditelja u ovršnom postupku posl. br.: Ovr-2228/16
Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 28.09.2016.g.,
Zaključak Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br.: Ovr-2228/2016 od 06.10.2017.g., sve u prilogu.

Dužnik u svojem prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka – u planu financijskog restrukturiranja nije naveo da se glede označene tražbine vodi ovršni postupak posl. br.: Ovr-2228/2016 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, već je jedino naveo da protiv prijašnjeg dužnikovog radnika vodi parnicu posl. br.: P-1769/2017 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu. Prijašnji dužnikov radnik ističe da je dužnik upućen na pokretanje predmetne parnice u ovršnom postupku posl. br.: Ovr-2228/2016, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

DOKAZ: Odgovor na tužbu u predmetu posl. br.: P-1769/17 Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u prilogu.

Dužnik je za vrijeme vođenja ovršnog postupka (koji se vodi još od 2006.g.) kontinuirano osporavao svoju pasivnu legitimaciju – uslijed čega je i upućen na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, koja parnica još nije okončana. Prijašnji dužnikov radnik posebno ističe da je dokazao pasivnu legitimaciju, odnosno istovjetnost tuženika/ovršenika naznačenog u ovršnim ispravama (Rukometni klub „Medveščak” i Rukometni klub „Agram Medveščak”) sa ovdje dužnikom (Rukometni klub „Medveščak ZG”) u okviru ovršnog postupka na temelju podnijetih isprava, a što su potvrdili ovršni sud i viši sudovi (Županijski sud u Zagrebu, Ustavni sud Republike Hrvatske) svojim odlukama koje se dostavljaju u prilogu.

DOKAZ: Potvrda Hrvatskog rukometnog saveza od 20.06.2006.g.,
Odgovor Zagrebačkog rukometnog saveza od 29.09.2006.g.,
Odluka broj U-III-5151/2008 Ustavnog suda RH od 13.09.2011.g.,
Rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl. br.: Gž Ovr-7527/13 od 01.10.2015.g.,

Ispis iz registra udruga Republike Hrvatske za Rukometni klub „Agram-Medveščak” od 24.07.2006.g.,

Ispis iz registra udruga za dužnika od 28.09.2016.g., sve u prilogu.

Dapače, dužnik je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka kao i u planu financijskog restrukturiranja sam naveo da je klub ranije postojao pod imenima Agram Medveščak, Coning Medveščak, Medveščak Infosistem, itd..

Slijedom iznijetog, prijašnji dužnikov radnik predlaže naslovljenom sudu, temeljem čl. 37. st. 5. Stečajnog zakona, rješenjem utvrditi ovaj prigovor kao osnovan i utvrditi tražbinu prijašnjeg dužnikovog radnika IRFANA SMAJLAGIĆA iz Zagreba, Garićgradska 7/a, OIB: 04861225942, u ukupnom iznosu od 3.220.202,94 kn, kao obvezu dužnika u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u točki 5. plana financijskog restrukturiranja, kao i utvrditi da se predmetna tražbina ima namiriti prijašnjem dužnikovom radniku u cijelosti, sukladno ponudi vjerovnicima u postupku predstečajne nagodbe sadržanoj u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u točki 7. plana financijskog restrukturiranja.

IRFAN SMAJLAGIĆ
po punomoćniku:

ANTOLIĆ I SURADNICI
Odvjetničko društvo
Javno trgovačko društvo
ZAGREB - Pavla Hatza 3
Tel: 01/4818 414

ODVJETNIK
NEBOJŠA ANTOLIĆ
ZAGREB, Pavla Hatza 3

PUNOMOĆ

ANTOLIĆ I SURADNICI

Odvjetničko društvo
Javno trgovačko društvo
ZAGREB - Pavla Hatza 3
Tel: 01/4818 414

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK NEBOJŠA ANTOLIĆ

IZ ODVJETNIČKOG DRUŠTVA ANTOLIĆ I SURADNICI

ZAGREB, UL. P. HATZA 3

ODVJETNIK
NEBOJŠA ANTOLIĆ
ZAGREB, Pavla Hatza 3

u PREDSTEČAJNOM postupku, koji se vodi

pred TRGOVAČKIM SUDOM U ZAGREBU, pod posl. br.: St-2912/2017

na tužbu (prijedlog, optužnicu): IRFAN SMAJLAGIĆ iz Zagreba, Garićgradska 7/a,
OIB: 04861225942

protiv RUKOMETNI KLUB „MEDVEŠČAK ZG“, Zagreb, Schlosserove stube 2,
OIB: 78952878645

radi PODNOŠENJA PRIGOVORA PROTIV PRIJEDLOGA ZA OTVARANJE
PREDSTEČAJNOG POSTUPKA NAD DUŽNIKOM, temeljem čl. 37. st. 2. Stečajnog
zakona

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da dađe u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

ODVJETNICA

VESNA TERHAJ

ZAGREB, Pavla Hatza 3

ODVJETNICA

GORANA RATKOVIĆ

ZAGREB, Pavla Hatza 3

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

U Zagrebu, dne 09. SIBENJA 2018.g.

PRILAZNI DUŽNIKOV RASNIK:
IRFAN SMAJLAGIĆ

[Handwritten signature]

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa St-2912/2017

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

IRFAN SMAJLAGIĆ

OIB

04861225942

Adresa / sjedište

Zagreb, Garićgradska 7/a

Račun

HR6023600003223776733

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

RUKOMETNI KLUB „MEDVEŠČAK ZG”

OIB

78952878645

Adresa / sjedište

Zagreb, Schlosserove stube 2

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Ovršne isprave – pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Zagrebu posl. br.: Pr-2076/99 od 07.10.2003.g. i pravomoćno rješenje o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu posl. br.: Ovrpl-4324/06 od 17.07.2006.g.; temeljem označenog rješenja o ovrsi u tijeku je ovršni postupak posl. br.: Ovr-2228/2016 koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu.

U tijeku je i parnični postupak posl. br.: P-1769/17 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, kojeg je pokrenuo dužnik protiv vjerovnika radi proglašenja ovrhe nedopuštenom; vjerovnik ima pravo na naknadu nastalog parničnog troška u tom predmetu za podnijeti odgovor na tužbu.

Iznos dospjele tražbine

3.229.240,44 kn

Glavnica

722.750,00 kn

Parnični trošak

86.619,80 kn

Ovršni trošak

8.820,60 kn

Kamate na glavnicu, parnični trošak i ovršni trošak	<u>2.402.012,54 kn</u>
Parnični trošak (u predmetu posl. br.: P-1769/17)	<u>9.037,50 kn</u>
Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka	_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Zagrebu posl. br.: Pr-2076/99 od 07.10.2003.g., pravomoćno rješenje o ovrši Općinskog suda u Zagrebu posl. br.: Ovrpl-4324/06 od 17.07.2006.g., obračun kamata na glavnicu, parnični i ovršni trošak, podnesak vjerovnika-ovrhovoditelja u ovršnom postupku posl. br.: Ovr-2228/16 Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 28.09.2016.g., zaključak Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br.: Ovr-2228/2016 od 06.10.2017.g., odgovor na tužbu u predmetu posl. br.: P-1769/17 Općinskog građanskog suda u Zagrebu, dokazi na okolnost pasivne legitimacije tuženika / ovršenika iz ovršnih isprava i ovdje dužnika: potvrda Hrvatskog rukometnog saveza od 20.06.2006.g., odgovor Zagrebačkog rukometnog saveza od 29.09.2006.g., odluka broj U-III-5151/2008 Ustavnog suda Republike Hrvatske od 13.09.2011.g., rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl. br.: GŽ Ovr-7527/13 od 01.10.2015.g., ispis iz registra udruga Republike Hrvatske za Rukometni klub „Agram-Medveščak” od 24.07.2006.g., ispis iz registra udruga za dužnika od 28.09.2016.g.; dužnik je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka kao i u planu financijskog restrukturiranja sam naveo da je klub ranije postojao pod imenima Agram Medveščak, Coning Medveščak, Medveščak Infosistem, itd..

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE za iznos **3.220.202,94 kn**

Naziv ovršne isprave

Pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Zagrebu posl. br.: Pr-2076/99 od 07.10.2003.g. i pravomoćno rješenje o ovrši Općinskog suda u Zagrebu posl. br.: Ovrpl-4324/06 od 17.07.2006.g..

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / **NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / **NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 04. siječnja 2018.g.

Potpis vjerovnika

IRFAN SMAJLAGIĆ

zastupan po:

ANTOLIĆ I SURADNICI

Odvjetničko društvo
Javno trgovačko društvo
ZAGREB - Pavla Hatza 3
Tel: 01/4818 414

ODVJETNIK
NEBOJŠA ANTOLIĆ
ZAGREB, Pavla Hatza 3

Prilozi:

- Punomoć
- Pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Zagrebu posl. br.: Pr-2076/99 od 07.10.2003.g.
- Pravomoćno rješenje o ovrši Općinskog suda u Zagrebu posl. br.: Ovrpl-4324/06 od 17.07.2006.g.
- Obračun kamata na glavnici, parnični i ovršni trošak
- Podnesak vjerovnika-ovrhovoditelja u ovršnom postupku posl. br.: Ovr-2228/16 Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 28.09.2016.g.
- Zaključak Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br.: Ovr-2228/2016 od 06.10.2017.g.
- Odgovor na tužbu u predmetu posl. br.: P-1769/17 Općinskog građanskog suda u Zagrebu
- Potvrda Hrvatskog rukometnog saveza od 20.06.2006.g.
- Odgovor Zagrebačkog rukometnog saveza od 29.09.2006.g.
- Odluka broj U-III-5151/2008 Ustavnog suda Republike Hrvatske od 13.09.2011.g.
- Rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl. br.: Gž Ov
- Ispis iz registra udruga Republike Hrvatske za Rukom 24.07.2006.g.
- Ispis iz registra udruga za dužnika od 28.09.2016.g.

Hrvatska pošta

OIB: 87311810256

Potvrda o primitku

☒ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

ANTOLIĆ I SURADNICI Odvjetničko društvo Javno trgovačko društvo ZAGREB - Pavla Hatza 3 Tel: 01/4818 414	
POŠILJATELJ:	
PRIMATELJ: FINANCIJSKA AGENCIJA RC ZAGREB, ULICA GRADA VUKOVARA 70 10000 ZAGREB (broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)	
Vrijednost: 10130 Zagreb kn	
Prijamni broj:	1849
Masa:	#18.10
Poštarina:	04.01.18 16:23:33
Osnovne dopunske usluge: (staviti x za odabranu uslugu)	
<input type="checkbox"/> Plus	<input checked="" type="checkbox"/> Izdvojeno



Poslovni broj
XCII Pr- 2076/99

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Mr. sc. Ivica Pezo, kao predsjedniku vijeća i uz sudjelovanje sudaca porotnika Marija Čačić i Kose Baniček u pravnoj stvari tužitelja IRFANA SMAILAGIĆ iz Zagreba, Garićgradska 7a, zastupane po pun. Nebojši Antolić odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Rukometni klub "MEDVEŠČAK", iz Zagreba, Schlosserove stube 2, zastupan po pun. Mladenu Golojuh odvjetniku u Zagrebu, radi isplate i utvrđenja, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave u nazočnosti pun. tužitelja i pun. tuženog, dana 7. 10. 2003. godine

p r e s u d i o j e

I. Tuženik Rukometni klub "Medveščak" iz Zagreba, Schlosserove stube 2, dužan je tužitelju Irfanu Smailagić iz Zagreba, Garićgradska 7a isplatiti iznos od 722.750,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom u visini iz čl. 1. Uredbe o visini stope zakonske zatezne kamate koja teče na pojedinačne iznose kako slijedi:

- na iznos od 24.500,00 kn od 2.8.1997. do isplate,
- na iznos od 24.500,00 kn od 2.9.1997. do isplate,
- na iznos od 24.500,00 kn od 2.10.1997. do isplate,
- na iznos od 24.500,00 kn od 2.11.1997. do isplate,
- na iznos od 24.000,00 kn od 2.12.1997. do isplate,
- na iznos od 24.500,00 kn od 2.1.1998. do isplate,
- na iznos od 24.500,00 kn od 2.2.1998. do isplate,
- na iznos od 24.000,00 kn od 2.3.1998. do isplate,
- na iznos od 24.500,00 kn od 2.4.1998. do isplate,
- na iznos od 24.500,00 kn od 2.5.1998. do isplate,
- na iznos od 24.500,00 kn od 2.6.1998. do isplate,
- na iznos od 24.500,00 kn od 2.7.1998. do isplate,
- na iznos od 42.000,00 kn od 2.8.1998. do isplate,
- na iznos od 42.000,00 kn od 2.9.1998. do isplate,
- na iznos od 42.000,00 kn od 2.10.1998. do isplate,
- na iznos od 42.000,00 kn od 2.11.1998. do isplate,
- na iznos od 42.000,00 kn od 2.12.1998. do isplate,
- na iznos od 42.000,00 kn od 2.1.1999. do isplate,
- na iznos od 42.000,00 kn od 2.2.1999. do isplate,
- na iznos od 42.000,00 kn od 2.3.1999. do isplate,

- na iznos od 42.000,00 kn od 2.3.1999. godine do isplate,
- na iznos od 42.000,00 kn od 2.4.1999. godine do isplate,
- na iznos od 42.000,00 kn od 2.5.1999. godine do isplate,
- na iznos od 42.000,00 kn od 2.6.1999. godine do isplate,
- na iznos od 42.000,00 kn od 2.7.1999. godine do isplate, te trošak postupka u iznosu od iznosi 86.619,80 kn, sve u roku 8 dana.

II. Odbija se protutužbeni zahtjev tuženika - protutužitelja kojim zahtjeva utvrđenje ništavosti odredaba čl. 3. i 4. Ugovora zaključenog dana 1. kolovoza 1997. godine između tužitelja i tuženika.

III. Odbija se tužitelj s dijelom zahtjeva za naknadom troška u iznosu od 57.928,00 kn, te tuženik sa zahtjevom za naknadom parničnog troška u cijelosti.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi tvrdi da je s tuženikom dana 1. kolovoza 1997. sklopio ugovor o profesionalnom igranju rukometa na rok važenja od dvije godine kojim se tuženik obvezao tužitelju isplaćivati mjesečnu plaću od 17.500,00 kn. preuzevši također obvezu da će tužitelju osigurati adekvatni poslovni prostor, te da će mu do stavljanja tog poslovnog prostora u funkciju mjesečna plaća iznositi 42.000,00 kn. Tužitelj tvrdi da je ispunio svoje obveze iz ugovora, no da tuženik nije ispunio svoje obveze odnosno da tužitelju nije osigurao adekvatni poslovni prostor te mu je stoga bio dužan isplaćivati mjesečnu plaću od 42.000,00 kn. Kako mu je u razdoblju od 1. 8. 1997. godine do 1. 8. 1998. godine bila isplaćivana plaća od 17.500,00 kn, a nakon tog razdoblja nikakva plaća, to je tuženik u obvezi prema tužitelju ostao dužan platiti 556.000,00 kn. Tužitelj tako predlaže da se tuženiku naloži isplata dugovanog iznosa sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na pojedinačne iznose od njihovog dospijeca pa do isplate.

U daljnjem tijeku postupka tužitelj je tvrdio da je izvršio pregled potvrda o učinjenim mu isplatama, te usporedbom sa svojom evidencijom utvrdio da mu tuženik duguje veći iznos od onog navedenog u tužbi, pa je podneskom predanim na ročištu od 16. ožujka 2001. godine od tuženika potraživao iznos od 741.250,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospijeca svakog pojedinačnog iznosa pa do isplate. Nakon zaprimanja nalaza i mišljenja knjigovodstvenog-financijskog vještaka, tužitelj je konačno uredio tužbeni zahtjev podneskom od 18. 4. 2002. godine kojim predlaže da se tuženiku naloži isplata iznosa od 722.750,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospijeca svakog pojedinačnog iznosa pa do isplate, sve to uz trošak postupka.

U odgovoru na tužbu tuženik poriče činjenicu da bi s tužiteljem bio dana 1. kolovoza 1997. zaključen ugovor priložen uz tužbu. Tvrdi da po zaključenju tog ugovora Upravni odbor tuženika nikada nije donio odluku, niti je ovlastio predsjednika tuženika na potpis takvog ugovora, niti je ugovor prijavljen Rukometnom savezu Hrvatske. Nadalje tvrdi da prilikom održavanja skupštine tuženika ranija uprava nije prilikom primopredaja dužnosti novoj upravi predočila taj ugovor, pa smatra da postoji osnovana sumnja da je isti antikatiran, te ništav. Tuženik napominje da je tužitelj igrao kod tuženika bez pisanog ugovora primajući mjesečnu naknadu od 5.000 DEM o čemu su mu uredno izdavali potvrdu, te da nikada tužitelj nije tvrdio da postoji pisani ugovor niti da mu se isplaćuje još daljnjih 7.000 DEM mjesečno. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu troška.

Nakon tužiteljevog preinačavanja tužbe povećavanjem tužbenog zahtjeva tuženik upućuje sudu podnesak kojim se protivi takvoj preinaci. Istim podneskom tuženik konstatira da bi bilo nesporno da je tužitelj kod tuženika počeo raditi 1. kolovoza 1997., da je tuženik tužitelju za razdoblje od 1. kolovoza 1997. do 31. studenog 1998. isplaćivao mjesečnu plaću od 17.500,00 kn, te da tuženik tužitelju za razdoblje od 1. prosinca 1998. do 31. srpnja 1999. nije isplatio nikakvu plaću. Tuženik smatra da je sporno da li je ugovor s tužiteljem zaključen 1. kolovoza 1997. godine kako je u ugovoru navedeno jer je isti ugovor predložen Upravnom odboru tuženika tek 9. veljače 1999. godine. Tuženik smatra da je prema odredbi čl. 6. Ugovora tužitelj bio dužan prihvatiti sve odluke Upravnog odbora tuženika, pa tako i odluku od 13. ožujka 1999. godine kojom mu se nudila plaće u mjesečnom iznosu od 4.000 DEM ili je tužitelj radi neprihvatanja te odluke trebao zatražiti istupnicu i napustiti klub. Stoga smatra da tužitelj nema pravo na plaću od 17.500,00 kn za razdoblje od 13. 3. 1999. do 31. 7. 1999. godine. Tuženik posebno smatra da je ugovor od 1. kolovoza 1997. godine djelomično apsolutno ništav radi neodređenosti obveze iz članka 3. i 4., te radi toga što bi navedena obveza tuženika bila nemoguća. Opravdavajući takav svoj stav tuženik smatra da je on preuzeo, čl. 3. ugovora, jednu neodređenu obvezu bez roka, cijene zakupa i drugih bitnih elemenata, te da tuženik neprofitna pravna osoba koja se ne bavi poslovima vezanim uz nekretnine, pa nije bio u mogućnosti niti prihvatiti niti ostvariti preuzetu obvezu istog članka. Tuženik također smatra da je tužitelj s tadašnjim predsjednikom uprave tuženika želio zaobići pojedine obveze vezane uz plaćanja doprinosa na plaću i iz plaće pa je zato takav ugovor držan u tajnosti i nije evidentiran u poslovnim knjigama tuženika, pa stoga takav ugovor, u čl. 3. i 4. nema dopuštenu pravnu osnovu, te su te odredbe protivne prisilnim propisima i moralu društva pa je stoga takav ugovor bez učinka.

Tuženik istim podneskom od 17. 9. 2002. godine postavlja protutužbeni zahtjev kojim traži da se utvrdi ništavost odredaba čl. 3. i 4. ugovora zaključenog 1. kolovoza 1997. godine. Potražuje trošak postupka

Nakon podneska tuženika od 17. 9. 2002. godine kojim je postavljen i protutužbeni zahtjev, tužitelj dana 16. 10. 2002. godine sudu upućuje podnesak kojim se očituje na navode i zahtjev tuženika. Tužitelj se protivi protutužbenom zahtjevu u potpunosti. Posebno naglašava da tuženik, obzirom da je ugovor zaključen između stranaka dvostrani pravni posao, ne može jednostrano mijenjati njegov sadržaj, da je iz potvrda tuženika vidljivo da su činjene isplate tek akontacija plaće tj. djelomična isplata, da je predmet obveze tuženika bio određen i moguć, te da je neosnovano pozivanje na nedopuštenost osnove tog ugovora jer je obveznik plaćanja doprinosa tuženik, pa ako mu je zabranjeno sklapanje ugovora kojim bi to izbjegao, tu obvezu takav ugovor bi bio na snazi, kako to i propisuje čl. 103. st. 2. ZOO-a.

Između stranaka sporno je da li je postojao valjano zaključen ugovor o međusobnim pravima i obvezama, da li je takav ugovor djelomično ništav, pripada li tužitelju pravo na plaću prema ugovoru odnosno, bilo kakvu plaću, te u kojoj visini i za koje razdoblje. Sporno je tako i pravo na zakonsku zateznu kamatu, te njihov tijek.

Radi utvrđivanja činjeničnog stanja izvršen je uvid u ugovor (list 4-5), zahtjev tuženika (list 6), ugovor tuženika i treće osobe (list 21-24), odluke tuženika (list 25), statut tuženika (list 26-30, 65-70), registracijski propisnik i propisnik o statusu rukometaša Hrvatskog rukometnog saveza (list 31-43), zapisnik skupštine tuženika s dopunskim ispravama (list 55-62), zapisnik sjednica upravnog odbora tuženika (list 71-72), potvrde tuženika (list 73-90), saslušani su svjedoci Davorin Mlakar, Viktor Zovko, Srđan Drača, Ratko Balenović, te tužitelj osobno kao stranka u postupku, provedeno je financijsko vještačenje od strane vještaka Ljerkke Živković dipl. oec. koja je i usmeno izložila svoj nalaz i mišljenje očitujući se na primjedbe tuženika.

Tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u cijelosti.

Nije osnovan navod tuženika da bi ugovor zaključen s tužiteljem bio antidatiran tj. ništav. Naime, iz ugovora između tužitelja i tuženika proizlazi da je isti zaključen dana 1. 8. 1997. godine, te da je isti potpisan od strane tužitelja i tadašnjeg predsjednika tuženika, te da je ovjeren žigom tuženika. Svjedok Ratko Balanović u svom iskazu tvrdi da je tužitelj potpisao ugovor 1. 8. 1997. godine te da je nakon toga ugovor odnesen na potpis tadašnjem predsjedniku tuženika g. Davorinu Mlaku koji je tada radio u Ministarstvu uprave i pravosuđa, a koji je taj ugovor potpisao početkom 1998. godine. Uvjeti navedeni u ugovoru bili su između stanaka dogovoreni i prije samog potpisivanja a do odgode potpisivanja došlo je radi putovanja g. Mlakara u Japan. Svjedok Davorin Mlakar u svom iskazu tvrdi da je bio predsjednik tuženika od 1997. do travnja 1998. godine, da su prije potpisivanja ugovora s tužiteljem bili definirani njegovi sastojci. Svjedok je potvrdio da je potpisao ugovor s tužiteljem s lista 4-5 sudskog spisa. U svom iskazu tužitelj tvrdi da je on najprije potpisao ugovor, a nakon određenog vremena je to učinio predsjednik tuženika te da je prethodno ono što je bilo navedeno u ugovoru sve dogovoreno s g. Balanovićem. Iskazi svih ovih osoba sudu su se činili objektivni i uvjerljivi te dani u opsegu vlastitog sjećanja. Iz navedenog proizlazi da su sva pitanja sadržana u ugovoru prethodno bila dogovorena između stranaka te je u tom smislu za prosuđivanje trenutka sklapanja ugovora, irelevantan sam trenutak kada je svoj potpis na ugovor stavio predstavnik tuženika. To stoga što čl. 26. ZOO-a određuje da je ugovor sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora, a iz navedenog proizlazi da su bitni sastojci bili ugovoreni između stranaka u trenutku potpisivanja ugovora od strane tužitelja tj. 1. 8. 1997. godine. Ugovor je sklopljen za razdoblje dvije godine tj. dvije natjecateljske sezone - 1997/1998., te 1998/1999., a kraj natjecateljske sezone 1999. godine je 31. srpnja 1999., kao što je isticao i tuženik svojim podneskom.

Svjedok Srđan Drača u svom iskazu izražava rezervu u pogledu istovjetnosti ugovora s lista 4-5 sudskog spisa i onog koji je njemu predložen u klubu, te smatra da se radi o vrlo sličnom ugovoru, ali su u pitanju različiti iznosi novca ugovoreni kao plaća. Svjedok također tvrdi da zbog protoka vremena nije siguran da su iznosi u ugovoru kojeg je vidio u klubu bili stavljeni u kunsjoj protuvrijednosti DEM-a. Sud iskazivanju ovog svjedoka nije poklonio povjerenje u tom dijelu iskaza obzirom da je svjedok pokazivao neodlučnost i nepreciznost u reproduciranju važnih činjenica.

Nije osnovano tužnikovo stajalište da tužitelj ne bi imao pravo na plaću niti u iznosu do 17.500,00 kn za razdoblje od 13. ožujka 1999. do 31. srpnja 1999. obzirom na odluku upravnog odbora tuženika koju tužitelj nije prihvatio. Naime, iz odluke tuženika (list 72) vidljivo je da se tužitelju s danom 15. ožujka 1999. godine nudi sklapanje novog ugovora prema uvjetima: plaća 4.000 DEM mjesečno plus 1000 DEM mjesečno za ulazak u Europu. Nesporno je da tužitelj takvu ponudu nije prihvatio, a nesporno je i, što svjedok Viktor Zovko u svom iskazu potvrđuje, da tužitelj nije igrao zadnjih šest mjeseci druge godine rada u klubu. Obzirom na to, odluka tuženika od 15. ožujka 1999. ne bi se mogla okvalificirati kroz institut jednostranog raskida ugovora običnom izjavom iz članka 125. st. 3. ZOO-a, a tuženik, kako je vidljivo iz cjelokupnog postupka, nije pokrenuo nikakav poseban postupak kojim bi tražio raskid ugovora od 1. kolovoza 1997., a također taj ugovor nije raskinut niti prema zakonu zbog nekih od mogućih razloga. Stoga odluka tuženika od 15. ožujka 1999. godine nije imala učinak raskidanja već sklopljenog ugovora, već je on dalje ostao na snazi sa svim obvezama koji iz njega proizlaze. Zbog takove odluke tuženika nastupio je slučaj na tužiteljevoj strani iz čl. 138. st. 1. ZOO-a, tj. nemogućnost ispunjenja obveza tužitelja zbog događaja za koji odgovara druga strana u kojem

tužitelj zadržava svoje potraživanje prema drugoj strani s time što bi se obveza tuženika smanjila za onoliko koliko je tužitelj mogao imati koristi od oslobođenja od vlastite obveze, a što u ovom postupku tuženik niti ističe niti traži.

Nije osnovano pozivanje tuženika da bi predmet njegove obveze prema tužitelju bio neodređen i nemoguć, te stoga ništav taj dio ugovora, tj. čl. 3. i 4. Činidba iz čl. 3. i 4. ugovora je dovoljno određena i moguća kada se govori o obvezi tuženika na osiguravanju tužitelju minimalno 250 m² poslovnog prostora koji bi služio u športsko rekreativne svrhe, a da bi tužitelju do stavljanja u funkciju tog prostora iznosila 42.000,00 kn, a 17.500,00 kn. Također nije osnovano pozivanje tuženika da takav ugovor ima nedopuštenu pravnu osnovu što bi se sastojalo u izbjegavanju plaćanja doprinosa obzirom da je osnova ovakvog ugovora-igranje uz naknadu, a kada bi i postojala sumnja na pokušaj izbjegavanja plaćanja dužnih doprinosa na plaću, nositelj takve obveze je poslodavac tj. tuženik te bi u skladu s čl. 103. st. 2. ZOO-a takav ugovor proizvodio pravni učinak prema tužitelju. Sud također ne nalazi razloga amorarnosti ovakvog ugovora koji bi ga iz tog razloga činili ništavim. Radi navedenog neosnovan je protutužbeni zahtjev tuženika - protutužitelja da bi se odredbe čl. 3. i 4. ugovora utvrdile ništavima.

O pokušajima tuženika za izvršenje ugovorne obveze iz čl. 3. ugovora iskazivali su svjedoci Balenović i Mlakar, te tužitelj osobno. Iskazi su suglasni u bitnom, a to je da se tužitelju ponudilo nekoliko poslovnih prostora no niti jedan od njih nije prihvaćen iz različitih razloga. Tako se nalazi nespornim da tuženik nije izvršio svoju obvezu prema tužitelju iz čl. 3. ugovora pa bi se prema samom ugovoru pravo tužitelja na plaću izračunavalo u iznosu iz čl. 4. ugovora, tj. 42.000,00 kn mjesečno.

Radi utvrđivanja visine plaće pripadajuće prema ugovoru tužitelju koja mu nije isplaćena određeno je provođenje financijskog vještačenja. Vještak Ljerka Živković temeljem raspoložive dokumentacije izradila je svoj nalaz i mišljenje. U svom mišljenju vještak konstatira da bi u utuženom razdoblju, a temeljem ugovora - čl. 4. tužitelju pripadala plaća u iznosu od 1.008.000,00 kn, te da je dokazano da je tužitelju od tog iznosa isplaćeno 285.250,00 kn, pa je razlika u pripadajućoj i isplaćenju plaći iznos od 722.750,00 kn. U skladu s nalazom i mišljenjem vještaka tužitelj je postavio tužbeni zahtjev, te tijekom zatezne kamate od 15-tog dana u mjesecu za protekli mjesec za svaki pojedinačni iznos razlike do isplate. Postavljeni zahtjev na taj način suglasan je nalazu vještaka koji je tabelarno prikazan.

Očitujući se na nalaz i mišljenje vještaka tuženik je stavio prigovore tj. pitanja i to: da se izričito navede na koji način i u kojem iznosu je u poslovnim knjigama tuženika knjižen trošak plaće, da se izračuna koliki su porezi i doprinosi na plaću od 17.500,00 kn i na 24.000,00 kn u koliko bi se navedeni iznosi računali kao bruto ili kao neto plaća. Vještak Ljerka Živković na svom saslušanju na ročištu od 7. listopada 2003. godine izjavljuje da je nalaz napravila temeljem dokumentacije u sudskom spisu, te da je od stane samih stranaka u spisu konstatirano da knjigovodstvena dokumentacija o ovom slučaju kod tuženika ne postoji ili je vrlo nepotpuna. Vještak također izjavljuje da je obračun plaće za tužitelja vršila polazeći od pretpostavke da je ugovoren neto iznos što je uobičajeno u ovakvim ugovorima. Vještak Ljerka Živković je poznati i priznati stručnjak u svojoj oblasti čijoj se objektivnosti i stručnosti u potpunosti vjeruje, pa se njen nalaz i mišljenje uzima kao podloga za odlučivanje u ovom predmetu. Glede primjedbi tuženika o tome da li je plaća ugovorena prema ugovoru između stranaka bruto ili neto iznos, sud smatra da se radi o neto iznosu što je uobičajen način ugovaranja plaće u ovakvim slučajevima, te posebno imajući u vidu činjenicu da je tužitelju isplaćivano na ruke prema priležecim potvrđama tuženika u cijelosti onaj iznos iz čl. 3. ugovora za koji je tuženik smatrao da tužitelju pripada.

Tužitelj potražuje trošak prema troškovniku koji je priložio u spis (list 140) i zakonske zatezne kamate prema čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate na taj iznos, tekuće od dana donošenja prvostupanjske odluke do isplate. Budući da je tužitelj u cijelosti uspio u postupku dosuđen mu je trošak ovog postupka na temelju čl. 154. st. 1. i čl. 155 ZPP-a koji se sastoji od troška sastavljanja tužbe od 5.860,00 kn, zastupanja na dva ročišta od 2.930,00 kn, sastavljanja tri podneska od 100,00 kn, zastupanja na jednom ročištu od 5.860,00 kn, sastavljanja tri podneska od 7.530,00 kn, zastupanja na tri ročišta od 7.530,00 kn i zastupanja na dva ročišta od 3.765,00 kn, sve u skladu sa tbr. 7., 8., 9., 42. i 50. Tarife o nagradama i naknadama za rad odvjetnika na što je pridodat PDV od 22%, tj. iznos od 15.529,80 kn, što sve zajedno i sa predumom za vještačenje od 500,00 kn iznosi 86.619,80 kn.

Tužitelj je odbijen sa dijelom zahtjeva za naknadu parničnog troška zastupanja na dva ročišta koja premašuju iznos od 2.930,00 kn, sastavljanja tri podneska koji premašuje iznos od 100,00 kn, zastupanja na dva ročišta koji premašuje iznos od 3.765,00 kn, sastavljanja podneska od 14.03.2002.g., podneska od 07.02.2003.g., PTT i preslika temeljem odredaba tbr. 7/1, 8/3 i 9/2 Tarife o nagradama i naknadama za rad odvjetnika, što sa pripadajućim PDV-om iznosi 57.928,00 kn.

Analognom primjenom čl. 27. st. 3. Ovršnog zakona tužitelju pripada pravo na kamatu na dosuđeni parnični trošak od presuđenja do isplate.

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
dana 7. 10. 2002. godine

Predsjednik vijeća:
Mr.sc. Ivica Pezo, v.r.

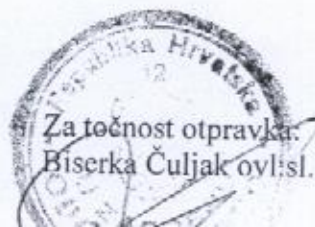
POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu Županijskom sudu u Zagrebu u roku od 8 dana po njegovom primitku. Žalba se predaje pismeno u tri istovjetna primjerka putem ovoga suda.

DNA:

pun. tužitelja

pun. tuženog



76
U Zagrebu 26. lipnja 2006.g.

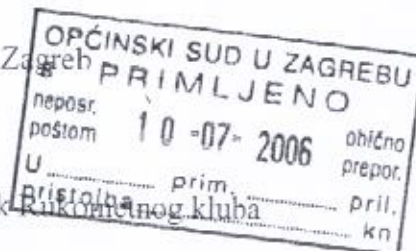
OPĆINSKOM SUDU U ZAGREBU

OVRHOVODITELJ: IRFAN SMAILAGIĆ iz Zagreba, Garićgradska 7a,
zastupan po:

ANTOLIĆ I SURADNICI
Odvjetničko društvo
ZAGREB, Pavla Hatza 3
Tel: 01/4818 414

ODVJETNIK
NEBOJŠA ANTOLIĆ
ZAGREB, Pavla Hatza 3

tekući, m. br.: 2360000-3212292240 kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb



OVRŠENIK: RUKOMETNI KLUB AGRAM MEDVEŠČAK (slijednik Rukometnog kluba Medveščak) iz Zagreba, Listopadska 2
posl. m. br.: 2402006-1100086426 kod Erste & Steiermärkische banka d.d. Zagreb

primjerka 4
punomoć u prilogu
priloga 2X2

- radi ovrhe kn 722.750,00 spp

PRIJEDLOG ZA DOZVOLU OVRHE

*** UZ PRIJEDLOG ZA OSLOBOĐENJE OD PLAĆANJA SUDSKE PRISTOJBE

Pozivom na odredbe Zakona o sudskim pristojbama, ovrhovoditelj podnosi zahtjev za oslobođenjem od plaćanja sudskih pristojbi u ovom postupku, obzirom su prema čl. 15. st.1. točka 3. Zakona o sudskim pristojbama radnici i namještenici u radnim sporovima oslobođeni plaćanja sudskih pristojbi.

Pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Zagrebu, posl. broj: Pr-2076/99 nadnevka 07. listopada 2003.g., predniku ovršnika je naložen platež iznosa od 722.750,00 kn, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i parničnim troškom.

DOKAZ: Pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Zagrebu
Pr-2076/99, u prilogu

Ovršenik Rukometni klub Agram Medveščak slijednik je Rukometnog kluba Medveščak, što se dokazuje priloženom Potvrdom Hrvatskog rukometnog saveza od 20.06.2006.g., iz koje jasno proizlazi da se radi o istom klubu koji je s vremenom mijenjao samo naziv.

DOKAZ: Izbornik Potvrde Rukometnog saveza Hrvatske od 20.06.2006.g., u prilogu.

Pravomoćnoj i ovršnoj presudi ovršnik nije mirnim putem udovoljio pa ovrhovoditelj predlaže da naslovljeni sud donese slijedeće

RJEŠENJE O OVRSI

I Na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Zagrebu, posl. broj: Pr-2076/99 od 07. listopada 2003.g., radi naplate glavnice u iznosu od 722.750,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom u visini iz čl. 1. Uredbe o visini stope zakonske zatezne kamate koja teče na pojedinačne iznose kako slijedi:

- 24.500,00 kuna od 02.08.1997.g. do konačne isplate,
- 24.500,00 kuna od 02.09.1997.g. do konačne isplate,
- 24.500,00 kuna od 02.10.1997.g. do konačne isplate,
- 24.500,00 kuna od 02.11.1997.g. do konačne isplate,
- 24.000,00 kuna od 02.12.1997.g. do konačne isplate,
- 24.500,00 kuna od 02.01.1998.g. do konačne isplate,
- 24.500,00 kuna od 02.02.1998.g. do konačne isplate,
- 24.000,00 kuna od 02.03.1998.g. do konačne isplate,
- 24.500,00 kuna od 02.04.1998.g. do konačne isplate,
- 24.500,00 kuna od 02.05.1998.g. do konačne isplate,
- 24.500,00 kuna od 02.06.1998.g. do konačne isplate,
- 24.500,00 kuna od 02.07.1998.g. do konačne isplate,
- 42.000,00 kuna od 02.08.1998.g. do konačne isplate,
- 42.000,00 kuna od 02.09.1998.g. do konačne isplate,
- 42.000,00 kuna od 02.10.1998.g. do konačne isplate,
- 42.000,00 kuna od 02.11.1998.g. do konačne isplate,
- 42.000,00 kuna od 02.12.1998.g. do konačne isplate,
- 42.000,00 kuna od 02.01.1999.g. do konačne isplate,
- 42.000,00 kuna od 02.02.1999.g. do konačne isplate,
- 42.000,00 kuna od 02.03.1999.g. do konačne isplate,
- 42.000,00 kuna od 02.03.1999.g. do konačne isplate,
- 42.000,00 kuna od 02.04.1999.g. do konačne isplate,
- 42.000,00 kuna od 02.05.1999.g. do konačne isplate,
- 42.000,00 kuna od 02.06.1999.g. do konačne isplate,
- 42.000,00 kuna od 02.07.1999.g. do konačne isplate,

- zatim radi naplate parničnog troška u iznosu od **86.619,80 kuna** sa zakonskom zateznom kamatom u visini iz čl. 1. Uredbe o visini stope zakonske zatezne kamate tekućom na taj iznos od 07. listopada 2003. g. pa do isplate,

- te TROŠKA ovog ovršnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom u visini iz čl. 1. Uredbe o visini stope zakonske zatezne kamate tekućom na iznos troška od dana donošenja ovog ovršnog rješenja do isplate

određuje se ovrha

pljenidbom na novčanim sredstvima ovršenika koja se vode na poslovnom računu broj: 2402006-1100086426 kod Erste & Steiermärkische banka d.d. Zagreb te na svim ostalim ovršenikovim kunskim i deviznim računima, koji se vode kod Erste & Steiermärkische banka d.d. Zagreb, kao i kod drugih banaka te prijenosom radi naplate tražbine ovrhovoditelja.

II Ako i nakon prijenosa sredstava sa računa ovršenika nema dovoljno sredstava za izvršenje rješenja o ovrsi, nalaže se Erste & Steiermärkische banka d.d. Zagreb izvršiti plaćanje djelomično, do visine raspoloživih sredstava na svim računima ovršenika u toj banci, a za preostali nenaplaćeni dio ustrojiti evidenciju neizvršenih osnova za plaćanje ovršenika te odmah uputiti zahtjev drugim bankama za blokadu ovršenikovih kunskih i deviznih računa, te prijenos radi podmirenja tražbine za koju je određena ovrha.

III Nalaže se Erste & Steiermärkische banka d.d. Zagreb da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese sa navedenih računa ovršenika na račun ovrhovoditelja broj: 2360000-3212292240 kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb.

IV O pravomoćnosti ovog rješenja sud će po službenoj dužnosti izvijestiti Erste & Steiermärkische banka d.d. Zagreb.

V Ovo rješenje ima učinak rješenja o ovrsi kojim su određeni zaplijena novčane tražbine i prijenos radi naplate.

VI Eventualna žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu ovrhe.

IRFAN SMILAGIĆ,
po punomoćniku:

TROŠKOVNIK:

- Sastav sp.	kn	7.230,00
- Pribava potvrde pravomoćnosti (Tbr. 32. OTH)	kn	250,00
- PDV 22%	kn	1.645,60
- Sudska pristojba	kn	5.000,00
Ukupno:	kn	14.125,60

8.820,60

ANTOLIĆ I SURADNICI
Odvjetničko društvo
ZAGREB - Pavla Hatza 3
Tel: 01/4818414

ODVJETNIK
NEBOJŠA ANTOLIĆ
ZAGREB, Pavla Hatza 3

V. Ovrpl 4324 / 06

RJEŠENJE O OVRSI

Sud određuje predloženu ovrhu pljenidbom i prijenosom novčane tražbine radi naplate.

PRIJENOS RADI NAPLATE ĆE SE IZVRŠITI I PRIJE PRAVOMOĆNOSTI OVOG RJEŠENJA.

Trošak ovrhovoditelja određuje se u iznosu od 8.820,60 kn.

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, 17.7.06

Sudac:

SUDAC - PREDSJEDNIK VJEĆA:

Lišić

v.r.

Za točnost otpisane ovlaštene službenik:

[Signature]



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu, temeljem čl. 11 i 46 Ovršnog zakona ("NN" 57/98) izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno, u dovoljnom broju primjeraka.

SMAJLAGIĆ IRFAN

ZAGREB

MB/MBG:

OBRAČUN KAMATA Br.: 1

Datum obračuna:

Datum dospelja:

St-2912/2017

01159

Rukometni klub Medveščak ZG

Zagreb

Broj dokumenta	Razdoblje obračuna		Dana	Osnovica	Iznos duga	Iznos uplate	Iznos kamate
	Od	Do					
01	02.08.1997	19.12.2017	7444	24.500,00	24.500,00	0,00	70.133,69
02	02.09.1997	19.12.2017	7413	24.500,00	24.500,00	0,00	69.767,28
03	02.10.1997	19.12.2017	7383	24.500,00	24.500,00	0,00	69.417,57
04	02.11.1997	19.12.2017	7352	24.500,00	24.500,00	0,00	69.061,17
05	02.12.1997	19.12.2017	7322	24.000,00	24.000,00	0,00	67.318,53
06	02.01.1998	19.12.2017	7291	24.500,00	24.500,00	0,00	68.372,32
07	02.02.1998	19.12.2017	7260	24.500,00	24.500,00	0,00	67.968,95
08	02.03.1998	19.12.2017	7232	24.000,00	24.000,00	0,00	66.229,67
09	02.04.1998	19.12.2017	7201	24.500,00	24.500,00	0,00	67.216,73
10	02.05.1998	19.12.2017	7171	24.500,00	24.500,00	0,00	66.841,89
11	02.06.1998	19.12.2017	7140	24.500,00	24.500,00	0,00	66.459,88
12	02.07.1998	19.12.2017	7110	24.500,00	24.500,00	0,00	66.095,27
13	02.08.1998	19.12.2017	7079	42.000,00	42.000,00	0,00	112.669,18
14	02.09.1998	19.12.2017	7048	42.000,00	42.000,00	0,00	112.041,06
15	02.10.1998	19.12.2017	7018	42.000,00	42.000,00	0,00	111.441,56
16	02.11.1998	19.12.2017	6987	42.000,00	42.000,00	0,00	110.830,58
17	02.12.1998	19.12.2017	6957	42.000,00	42.000,00	0,00	110.247,43
18	02.01.1999	19.12.2017	6926	42.000,00	42.000,00	0,00	109.649,69
19	02.02.1999	19.12.2017	6895	42.000,00	42.000,00	0,00	108.958,19
20	02.03.1999	19.12.2017	6867	42.000,00	42.000,00	0,00	108.341,92
21	02.03.1999	19.12.2017	6867	42.000,00	42.000,00	0,00	108.341,92
22	02.04.1999	19.12.2017	6836	42.000,00	42.000,00	0,00	107.668,68
23	02.05.1999	19.12.2017	6806	42.000,00	42.000,00	0,00	107.026,10
24	02.06.1999	19.12.2017	6775	42.000,00	42.000,00	0,00	106.371,23
25	02.07.1999	19.12.2017	6745	42.000,00	42.000,00	0,00	105.746,18
parn.troš	07.10.2003	19.12.2017	5187	86.619,80	86.619,80	0,00	155.585,12
ovr.trošak	17.07.2006	19.12.2017	4173	8.820,60	8.820,60	0,00	12.210,77

SMAJLAGIĆ IRFAN

ZAGREB

MB/MBG.

OBRAČUN KAMATA Br.: 1

Datum obračuna:

Datum dospelja:

Sl-2912/2017

Rukometni klub Medveščak ZG

Zagreb

Broj dokumenta	Razdoblje obračuna		Dana	Osnovica	Iznos duga	Iznos uplate	Iznos kamate
	Od	Do					
Sve ukupno:				934.440,40	934.440,40		2.402.012,54

ZAGREB, 4.01.2018

Obračun kamata izvršen je prema važećoj stopi zakonskih zateznih kamata za obračunsko razdoblje.

Zakonski predstavnik:

GLAVNICA 722.750,00 kn

PARNIČNI TROŠAK 86.619,80 kn

OVRSNI TROŠAK 8.820,60 kn

KAMATE 2.402.012,54 kn

UKUPNO : 3.220.202,94 kuna

U Zagrebu, 28. rujna 2016.g.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Na br. 7 Ovr-2228/16
(prije: Ovrpl-3858/07)

OVRHOVODITELJ: IRFAN SMAJLAGIĆ iz Zagreba, Garićgradska 7/a,
OIB: 04861225942, zastupan po:

ANTOLIĆ I SURADNICI
Odvjetničko društvo
Javno trgovačko društvo
ZAGREB - Pavla Hatza 3
Tel: 01/4818 414

ODVJETNIK
NEBOJŠA ANTOLIĆ
ZAGREB, Pavla Hatza 3

OVRŠENIK: RUKOMETNI KLUB "MEDVEŠČAK ZG" (prije: RUKOMETNI KLUB
"AGRAM – MEDVEŠČAK"), Zagreb, Schlossrove stube 2,
OIB: 78952878645

Punomoć u spisu
Priloga 4

- radi ovrhe kn 722.750,00 spp

PODNEŠAK OVRHOVODITELJA

I U rubriciranom predmetu Županijski sud u Zagrebu je rješenjem posl. br.: GŽ Ovr-7527/13 od 01. listopada 2015.g. uvažio žalbu ovrhovoditelja i ukinuo rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br.: Ovrpl-3858/07 od 09. srpnja 2007.g. te predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Naslovljeni sud je zaključkom od 15. rujna 2016.g. naložio ovrhovoditelju da u roku od 15 dana izvršiti sud je li ovršna tražbina podmirena te ukoliko nije, traži li nastavak ovršnog postupka uz dostavu sveukupnog obračuna potraživanja, pod prijetnjom obustave postupka.

DOKAZ: uvid u spis.

Prvotno ovrhovoditelj obavještava naslovljeni sud da je ovršenik promijenio naziv na način da isti sada glasi: **RUKOMETNI KLUB "MEDVEŠČAK ZG"**, a što je vidljivo iz ranijeg izvotka iz registra udruga od 24.07.2006.g. u kojem je ovršenik zaveden pod registarskim brojem: 21002237 sa nazivom RUKOMETNI KLUB "AGRAM – MEDVEŠČAK" i priloženog ispisa iz registra udruga na dan 28.09.2016.g. u kojem je ovršenik zaveden pod istim registarskim brojem: 21002237 sa nazivom RUKOMETNI KLUB "MEDVEŠČAK ZG".

DOKAZ: Izvadak iz registra udruga od 24.07.2006.g.,
Ispis iz registra udruga od 28.09.2016.g., sve u prilogu.

Ovrhovoditelj obavještava naslovljeni sud da ovršna tražbina nije podmirena te se priloženo dostavlja naslovljenom sudu obračun potraživanja.

PRILOG: Obračun potraživanja ovrhovoditelja, u prilogu.

Nadalje, ovrhovoditelj sukladno odredbi čl. 14. Ovršnog zakona ujedno postavlja naslovljenom sudu zahtjev za naknadom troška ovršnog postupka posl. br.: Ovrpl-3858/07 (prije: Ovrpl-4324/06), prema specifikaciji pravnih radnji kako slijedi:

- Sastav podneska od 14.09.2006.g.	1.807,50 kn
- Sastav podneska od 09.10.2006.g.	1.807,50 kn
- Sastav žalbe od 16.11.2006.g.	3.615,00 kn
- Sastav podneska od 07.05.2007.g.	1.807,50 kn
- Sastav žalbe od 06.09.2007.g.	3.615,00 kn
- Sastav ustavne tužbe od 02.12.2008.g.	5.000,00 kn
- Sastav podneska od 28.09.2016.g.	1.807,50 kn
- PDV (25%)	4.865,00 kn
Ukupno:	24.325,00 kn

Ovrhovoditelj predlaže naslovljenom sudu, temeljem odredaba čl. 14. st. 4. i st. 7. Ovršnog zakona, priznati ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 24.325,00 kn i donijeti rješenje kojim će obvezati ovršenika RUKOMETNI KLUB "MEDVEŠČAK ZG", Zagreb, Schlosserove stube 2, OIB: 78952878645, na naknadu ovršnog troška u ukupnom iznosu od 24.325,00 kn ovrhovoditelju.

II Nadalje, ovosudnim rješenjem o ovrsi posl. br.: Ovrpl-4324/06 od 17. srpnja 2006.g. određena je ovrha pljenidbom na novčanim sredstvima ovršenika koja se vode na poslovnom računu broj: 2402006-1100086426 kod Erste & Steiermärkische Bank d.d. te na svim ostalim ovršenikovim kunkskim i deviznim računima koji se vode kod Erste & Steiermärkische Bank d.d..

Prema priloženom izvratku iz jedinstvenog registra računa FINE, ovršenik ima otvorena dva poslovna računa kod Erste & Steiermärkische Bank d.d.:

1. IBAN: HR4524020061500019828 kod Erste & Steiermärkische Bank d.d.
2. IBAN: HR0624020061100086426 kod Erste & Steiermärkische Bank d.d.,

od kojih je na potonjem poslovnom računu i određena ovrha predmetnim rješenjem o ovrsi.

DOKAZ: Izvadak iz jedinstvenog registra računa FINE, u prilogu.

Ovrhovoditelj predlaže naslovljenom sudu sukladno odredbi čl. 182. u vezi s čl. 177. Ovršnog zakona pozvati ovršenikovog dužnika Erste & Steiermärkische Bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3/a, da se očituje o tome jesu li temeljem ovosudnog rješenja o ovrsi posl. br.: Ovrpl-4324/06 od 17. srpnja 2006.g. zaplijenjena novčana sredstva ovršenika te ukoliko jesu - naložiti ovršenikovom dužniku Erste & Steiermärkische Bank d.d. da zaplijenjena novčana sredstva ovršenika prenese u korist računa

ovrhovoditelja IRFAN SMAJLAGIĆ iz Zagreba, Garićgradska 7/a, OIB: 04861225942, IBAN: HR6023600003223776733 kod Zagrebačka banka d.d. Zagreb,

Podredno, ovrhovoditelj sukladno odredbi čl. 5. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima predlaže naslovljenom sudu:

- rješenje o ovrsi posl. br.: Ovrpl-4324/06 od 17. srpnja 2006.g. sa iskazanom klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti Financijskoj agenciji radi provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika

- i ujedno posebnim rješenjem naložiti Financijskoj agenciji da izda nalog Erste & Steiermärkische Bank d.d. da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese sa ovršenikovih računa RUKOMETNI KLUB "MEDVEŠČAK ZG", Zagreb, Schlosserove stube 2, OIB: 78952878645, IBAN: HR4524020061500019828 i IBAN: HR0624020061100086426, na račun ovrhovoditelja IRFAN SMAJLAGIĆ iz Zagreba, Garićgradska 7/a, OIB: 04861225942, IBAN: HR6023600003223776733 kod Zagrebačka banka d.d. Zagreb.

IRFAN SMAJLAGIĆ
po punomoćniku:

ANTOLIĆ I SURADNICI
Odvjetničko društvo
Javno trgovačko društvo
ZAGREB - Pavla Hatza 3
Tel: 01/4818 414

ODVJETNIK
NEBOJŠA ANTOLIĆ
ZAGREB, Pavla Hatza 3

Hrvatska pošta

Potvrda o primitku

☒ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

POŠILJATELJ: ANTOLIĆ I SURADNICI Odvjetničko društvo Javno trgovačko društvo ZAGREB - Pavla Hatza 3 Tel: 01/4818 414	
PRIMATELJ: OPĆINSTVO GRABANCI 80000 ZAGREB	
10000 ZAGREB (broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)	
Vrijednost: 10000 ZAGREB kn	
Prijamni broj: 639	
Masa: 10.80	1.29
Poštarina: 28.07.16 18:10:39	2728
Osnovne dopunske usluge: (staviti x za odabranu uslugu)	
<input type="checkbox"/> Plus	<input type="checkbox"/> Izdvojeno

IRFAN SMAJLAGIĆ

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Pravna stvar

Ovrhovoditelj: Irfan Smajlagić, OIB 04861225942, Garićgradska 7a, 10000 Zagreb
zastupanog po punomoćniku Nebojša Antolić

Ovršenik: RUKOMETNI KLUB "MEDVEŠČAK ZG", OIB 78952878645,
Schlosserove stube 2, 10000 Zagreb zastupanog po punomoćniku Morana
Rabar

li: Ovrha na novčanoj tražbini

ZAKLJUČAK

Pred ovim sudom u tijeku je ovršni postupak između gore navedenih stranka.

Nalaže se FINI da ODMAH po primitku prijepisa ovog zaključka, postupi po
punomoćnom rješenju o ovrsi od dana 17. srpnja 2006. poslovnog broja Ovrpl-4324/06 i
odlučnu ovrhovoditelja od 6. studenog 2017.

U Zagrebu 6. listopada 2017.

Sudska savjetnica
Mateja Cvitić

FINA na broj Klasa:110-07/17-01/33, Ur.broj:08-206-17
uz rješenje o ovrsi i odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske te registar udruga RH i
podnesak od 6.11.2017.

U spis

PROJEKTOVANJE	PROJEKTOVANJE	PROJEKTOVANJE	PROJEKTOVANJE
PROJEKTOVANJE	PROJEKTOVANJE	PROJEKTOVANJE	PROJEKTOVANJE
PROJEKTOVANJE	PROJEKTOVANJE	PROJEKTOVANJE	PROJEKTOVANJE
PROJEKTOVANJE	PROJEKTOVANJE	PROJEKTOVANJE	PROJEKTOVANJE

11.11.2017. 18511x

U Zagrebu 21. travnja 2017.g.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Na br. 137 P-1769/17

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
10 PRIMLJENO	
neposr. poštom	24-04-2017
obično prepor.	
u _____ pristojba	prim. _____ pril. _____ kn

TUŽITELJ: RUKOMETNI KLUB MEDVEŠČAK ZG, Zagreb, Schlosserove stube 2,
OIB: 78952878645, zastupan po punomoćniku Morani Rabar, odvjetnici iz
Odvjetničkog društva Rabar & Visković, Zagreb

TUŽENIK: IRFAN SMAJLAGIĆ iz Zagreba, Garićgradska 7/a, OIB: 04861225942,
zastupan po:

ANTOLIĆ I SURADNICI
Odvjetničko društvo
Javno trgovačko društvo
ZAGREB - Pavla Hatza 3
Tel: 01/4818 414

ODVJETNIK
NEBOJŠA ANTOLIĆ
ZAGREB, Pavla Hatza 3

2 primjerka
Punomoć u prilogu
Priloga 14

- radi proglašenja ovrhe nedopuštenom

ODGOVOR NA TUŽBU

I U rubriciranom predmetu tuženik je dana 10.04.2017.g. zaprimio tužbu tužitelja od 27.03.2017.g., stoga tuženik, udovoljavajući pozivu sadržanom ovosudnom rješenju od 30.03.2017.g., daje sljedeći **odgovor na tužbu**.

U svojoj tužbi od 27.03.2017.g. tužitelj navodi da je u ovosudnom ovršnom predmetu ranijeg posl. br.: Ovrpl-4324/06 određena ovrha protiv ovršenika Rukometni klub Agram Medveščak iz Zagreba, Listopadska 2, ali da su tužitelju zaplijenjena sredstva s njegovog žiro računa, slijedom čega je uključen u taj ovršni postupak, iako se radi o dvije različite udruge. Tužitelj tvrdi da nije pravni sljednik Rukometnog kluba Agram Medveščak, što navodno proizlazi iz obrazloženja ovosudnog rješenja posl. br.: Ovrpl-3858/07 od 09.07.2007.g. i zbirke isprava Gradskog ureda za opću upravu koji vodi registar udruga.

Nadalje tužitelj ističe da je osnovan 1985.g. i upisan u registar udruga pod brojem 21000157, zatim da je do danas više puta mijenjao ime (Rukometni klub Medveščak-Novogradnja, Rukometni klub Medveščak, Rukometni klub Medveščak Osiguranje Zagreb, Rukometni klub Medveščak ZG), međutim da u nazivu nikada nije sadržavao riječ Agram. Stoga tužitelj predlaže proglasiti nedopuštenom ovrhu odredenu ovosudnim rješenjem posl. br.: Ovrpl-4324/06 (kasnije: Ovrpl-3858/07 i Ovr-2228/16).

Prvotno tuženik ističe da je tužitelj tužbu podnio dana 27.03.2017.g., nakon proteka prekluzivnog roka od 15 dana od pravomoćnosti ovosudnog rješenja o upućivanju na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom posl. br.: Ovr-2228/16 od 23.02.2017.g..

DOKAZ: uvid u ovosudni spis posl. br.: Ovr-2228/16; uvid u tužbu tužitelja od 27.03.2017.g..

Stoga tuženik predlaže naslovljenom sudu odbaciti tužbu tužitelja kao nepravovremenu temeljem odredaba čl. 48. i čl. 51. Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 173/03 i 88/05) u vezi s odredbom čl. 282. Zakona o parničnom postupku.

Također, tužitelj je u podnijetoj tužbi propustio naznačiti vrijednost predmeta spora, stoga tuženik predlaže naslovljenom sudu odrediti vrijednost predmeta spora u rubriciranom predmetu, nakon što strankama omogući da se o tome izjasne, sukladno odredbi čl. 40. st. 4. Zakona o parničnom postupku.

Nadalje, a s obzirom da tužitelj u svojoj tužbi tvrdi da su s njegovog žiro računa zaplijenjena novčana sredstva u ovosudnom ovršnom postupku posl. br.: Ovrpl-4324/06 (kasnije: Ovrpl-3858/07 i Ovr-2228/16), koju tvrdnju nije ničime dokazao, a tuženik nije zaprimio nikakva novčana sredstva provedbom ovrhe, **to tuženik predlaže naslovljenom sudu temeljem odredbe čl. 7. st. 1. i čl. 219. Zakona o parničnom postupku pozvati tužitelja da dostavi dokaz o tome kada su s njegovog računa ustegnuta novčana sredstva i u kojem iznosu provedbom ovosudnog rješenja o ovrsi posl. br.: Ovrpl-4324/06.**

II Ukoliko naslovljeni sud smatra da nisu ostvareni zakonski uvjeti za odbačaj tužbe u rubriciranom predmetu, tada tuženik u cijelosti osporava osnovanost tužbenog zahtjeva radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, iz nastavno iznijetih razloga.

Tuženik je protiv ovdje tužitelja ishodio ovršnu ispravu – pravomoćnu i ovršnu presudu Općinskog suda u Zagrebu posl. br.: Pr-2076/99 od 07.10.2003.g. u kojoj je tužitelj označen kao Rukometni klub Medveščak iz Zagreba, Schlosserove stube 2. Dana 10.07.2006.g. tuženik je u svojstvu ovrhovoditelja podnio prijedlog za ovrhu protiv ovdje tužitelja označavajući ga nazivom Rukometni klub Agram Medveščak (kao pravnim sljednikom Rukometnog kluba Medveščak) radi ovrhe iznosa kn 722.750,00 spp.

DOKAZ: Presuda Općinskog suda u Zagrebu posl. br.: Pr-2076/99 od 07.10.2003.g.,
Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu posl. br.: Ovrpl-4324/06 od 17.07.2006.g., sve u prilogu.

Svojem prijedlogu za ovrhu tuženik je priložio potvrdu Hrvatskog rukometnog saveza od 20.06.2006.g. kojom je utvrđeno da je Rukometni klub Agram Medveščak pravni sljednik Rukometnog kluba Medveščak te da se radi o istom klubu koji je s vremenom samo mijenjao naziv.

DOKAZ: Potvrda Hrvatskog rukometnog saveza od 20.06.2006.g., u prilogu.

Također, tuženik je u ovosudnom ovršnom postupku posl. br.: Ovrpl-4324/06 dostavio i odgovor Zagrebačkog rukometnog saveza od 29.09.2006.g. koji je glede upita o statusu udruge Rukometni klub Medveščak navo da je taj klub stalni član prve rukometne lige od početka prvenstva Hrvatske rukometne lige 1991.g. te da je u tom razdoblju klub uz osnovno ime koristio i imena sponzora: Infosistem, Zagreb osiguranje i Agram, s time da klub nikada

nije prijavio promjenu udruge ili bilo koji podatak koji bi bio bitan za promjenu statusa kluba u natjecanju ili Programu javnih potreba u športu grada Zagreba.

DOKAZ: Odgovor Zagrebačkog rukometnog saveza od 29.09.2006.g., u prilogu.

Tužitelj nije dostavio niti jedan dokaz na okolnost svojih navoda, već je tužbi jedino priložio ovosudno rješenje posl. br.: Ovrpl-3858/07 od 09.07.2007.g., koje je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl. br.: Gž Ovr-7527/13 od 01.10.2015.g.,

DOKAZ: Rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl. br.: Gž Ovr-7527/13 od 01.10.2015.g., u prilogu.

Uvid u ovosudni spis posl. br.: Ovr-2228/16.

Donošenju ukinog drugostupanjskog rješenja prethodila je odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-5151/2008 od 13.09.2011.g., kojom je usvojena ustavna tužba ovdje tuženika, te je ukinuto ranije rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl. br.: Gžovr-2685/07 od 16.09.2008.g. i predmet vraćen na ponovni postupak drugostupanjskom sudu. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl. br.: Gžovr-2685/07 je potvrđeno ovosudno rješenje posl. br.: Ovrpl-3858/07 od 09.07.2007.g., koje tužitelj prilaže svojoj tužbi.

DOKAZ: Odluka broj: U-III-5151/2008 Ustavnog suda Republike Hrvatske od 13.09.2011.g., u prilogu.

U označenoj odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske stoji:

- „Prema stajalištu Ustavnog suda, kraj činjenice da tijela državne uprave ne mogu izdavati potvrde o pravnom sljedništvu udruga prema Zakonu o udrugama, kod ocjenjivanja pravnog sljedništva športskih udruga odnosno profesionalnih športskih klubova, potrebno je utvrditi i status tih udruga u mjerodavnim savezima na nacionalnoj ili regionalnoj razini odnosno njihov status u Registru profesionalnih športskih klubova (čl. 24. Zakona o športu).“

- „Stoga za ocjenu pravnog sljedništva između RK „Medveščak“ (koji je kao dužnik označen u ovršnoj ispravi) i RK „Agram - Medveščak“ (koji je kao ovršenik označen u prijedlogu za ovrhu podnositelja) nije jedino vjerodostojan dokaz iz zbirke isprava registra udruga koju vodi nadležno tijelo državne uprave, već se pravno sljedništvo treba utvrđivati za svaki profesionalni klub posebno (u drugom parničnom postupku).“

- „Podnositelj je već uz ovršni prijedlog dostavio potvrdu Hrvatskog rukometnog saveza, koja neposredno proturječi zaključku prvostupanjskog suda da je RK „Agram-Medveščak“ različita pravna osoba od RK „Medveščak“, a prvostupanjski sud je tu potvrdu zanemario bez davanja odgovarajućih, pravno relevantnih razloga za takvo postupanje. Time je podnositelju povrijeđeno pravo na pravično suđenje...“

- „Na kraju Ustavni sud pripominje da je ustavnopravno neprihvatljivo i pogubno za pravnu sigurnost pravnoga poretka (čl. 3. Ustava) ako se u ovršnom postupku zbog razloga koji su izvan utjecaja vjerovnika, odbije provedba ovršnoga postupka i time onemogući ostvarenje tražbine zbog koje je i proveden prethodni parnični postupak. Naime, prava građana moraju biti stvarna i ostvariva, a ne samo formalno priznata.“

III Nadalje, tužitelj u svojoj tužbi navodi da je osnovan 1985.g. i upisan u registar udruga pod brojem 21000157, zatim da je do danas više puta mijenjao ime (Rukometni klub Medveščak-Novogradnja, Rukometni klub Medveščak, Rukometni klub Medveščak Osiguranje Zagreb, Rukometni klub Medveščak ZG), međutim da u nazivu nikada nije sadržavao riječ Agram.

Suprotno navodima tužitelja, subjekt upisan u registar udruga pod registarskim brojem 21000157 je Rukometni klub „Medveščak“ u likvidaciji, OIB: 98591765173 (dakle različitog naziva i osobnog identifikacijskog broja od ovdje tužitelja), a nad istim je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br.: St-4110/15 od 14.03.2016.g. istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak te je određeno njegovo brisanje iz registra udruga.

DOKAZ: Ispis iz registra udruga za Rukometni klub „Medveščak“ u likvidaciji na dan 10.01.2017.g.,
Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br.: St-4110/15 od 14.03.2016.g., sve u prilogu.

Tužitelj je u registar udruga upisan pod registarskim brojem 21002237 sa istim podacima koje navodi u svojoj tužbi: Rukometni klub „Medveščak ZG“, Zagreb, Schlosserove stube 2, OIB: 78952878645.

Iz izvotka iz registra udruga Republike Hrvatske od 24.07.2006.g. kojeg je sam tužitelj dostavio u ovisnom ovršnom postupku posl. br.: Ovrpl-4324/06, proizlazi da je pod istim registarskim brojem 21002237 tužitelj ranije bio upisan sa nazivom Rukometni klub „Agram-Medveščak“.

DOKAZ: Ispis iz Registra udruga za tužitelja na dan 28.09.2016.g.,
Ispis iz registra udruga Republike Hrvatske za Rukometni klub „Agram-Medveščak“ od 24.07.2006.g.,
sve u prilogu.

Tuženik je o ponovnoj promjeni naziva tužitelja obavijestio ovršni sud u postupku posl. br.: Ovr-2228/16 (prije: Ovrpl-4324/06 i Ovrpl-3858/07) još svojim podneskom od 28.09.2016.g., prethodno donošenju rješenja o upućivanju u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

DOKAZ: Podnesak tuženika-ovrhovoditelja od 28.09.2016.g., u prilogu.

IV Posebice se ističe da je Ustavni sud Republike Hrvatske nakon donošenja odluke broj: U-III-5151/2008 povodom ustavne tužbe ovdje tuženika, u sličnoj pravnoj stvari ponovno odlučivao o povredi prava na pravično suđenje drugog podnositelja protiv odluka donijetih u radnom sporu protiv ovdje tužitelja (odluka broj: U-III-3354/2015 od 17.02.2016.g.).

DOKAZ: Odluka broj: U-III-3354/2015 Ustavnog suda Republike Hrvatske od 17.02.2016.g., u prilogu.

U odluci broj: U-III-3354/2015 Ustavnog suda Republike Hrvatske također je odlučivano o povredi prava na pravično suđenje uslijed pogrešnog tumačenja prvostupanjskog i drugostupanjskog suda da ne postoji pravno sljedništvo između Rukometnog kluba Medveščak i Rukometnog kluba Medveščak – NFD (također jedan od ranijih naziva tužitelja) te je Ustavni sud Republike Hrvatske utvrđivao status udruga RK Medveščak i RK Medveščak NFD u registru udruga i u mjerodavnom sportskom savezu.

U odluci broj: U-III-3354/2015 citiran je i sadržaj dopisa mjerodavnog Zagrebačkog rukometnog saveza broj: 01/01/10 od 22.01.2010.g. u kojem stoji:

„RK „Medveščak“ (danas RK „Medveščak Konica Minolta“) sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2, neprekidno je član prve Hrvatske rukometne lige u kojoj se redovno natječe od prvog prvenstva Hrvatske 1991.g., a kao klub djeluje i u bivšoj državi Jugoslaviji. Kao što je običaj, klub je imenu „Medveščak“ dodavao imena sponzora (Infosistem, Agram, Konica Minolta i sada NFD – u postupku je promjena imena). Posljednja registracija kluba u Gradskom uredu za opću upravu

izvršena je 14.11.2007.g. pod brojem 251-07-02/2-07-2 kada su prijavili promjenu naziva kluba u RK „Medveščak Konica Minolta“, predsjednika kluba i ovjerali novi Statut kluba pod brojem 21002237.“

DOKAZ: uvid u Odluku broj: U-III-3354/2015 Ustavnog suda Republike Hrvatske;
Ispis sa službene stranice Hrvatskog rukometnog saveza od 21.08.2012.g.
o promjeni naziva RK Agram Medveščak,
Ispis iz Registra udruga Republike Hrvatske za Rukometni klub
„Medveščak – NFD“ od 21.08.2012.g., sve u prilogu.

Također, u odluci broj: U-III-3354/2015 citiran je i sadržaj iskaza glavnog tajnika Zagrebačkog rukometnog saveza Tomislava Mihića sa ročišta održanog pred prvostupajskim sudom dana 18.03.2010.g. u kojem stoji:

„RK „Medveščak“ je klub velike tradicije i od 1991.g. uključen je u natjecanja RH sa istim statusom kojeg je imao prije kao prvoligaš. Od tada pa sve do danas, bio je prvoligaš, osim jedne godine. Uobičajeno je da se nazivu kluba dodaje ime sponzora, pa je tako RK „Medveščak“ mijenjao naziv u npr. „Medveščak Infosistem“, „Agram Medveščak“, „Medveščak Konica Minolta“ i danas „Medveščak – NFD“. Ove promjene u nazivu rade se tako što se mijenja natjecateljska knjižica kluba u kojoj se navodi taj naziv, a zadržava svoj kompletan status, što znači da zadržava natjecateljski broj. Sasvim bi druga situacija bila da se radi o drugom klubu, jer bi u tom slučaju igrači trebali uzeti ispisanice iz bivšeg kluba, potpisati pristupnice za novi klub, platiti takse i biti za njega registrirani pod novim brojem. Ovo nije bio slučaj kod „Medveščaka“, jer su oni mijenjali samo ime, a da se radilo o drugom klubu, trebali bi natjecanje započeti u najnižoj ligi.

... za Zagrebački rukometni savez bitno je da je klub zadržao sva prava u natjecanjima i u programu je javnih potreba Grada Zagreba, a da se radilo o novom klubu pretpostavljam da bi stari klub reagirao, jer bi se ušlo u njegova prava.

...za nas u sportskom smislu ništa nije bilo sporno, jer je to za nas isti klub koji uostalom na svojem memorandumu ima upisane uspjehe iz povijesti...”

DOKAZ: uvid u Odluku broj: U-III-3354/2015 Ustavnog suda Republike Hrvatske.
Saslušanje u svojstvu svjedoka bivšeg glavnog tajnika Zagrebačkog rukometnog saveza Tomislav Mihić na adresi Zagrebačkog rukometnog saveza, Zagreb, Veprinačka 16;
saslušanje u svojstvu svjedoka sadašnjeg glavnog tajnika Zagrebačkog rukometnog saveza Kazimir Ilijaš i predsjednika Zagrebačkog rukometnog saveza Božidar Jović, oboje na adresi Zagrebačkog rukometnog saveza, Zagreb, Veprinačka 16.

Tuženik predlaže naslovljenom sudu službenim putem zatražiti očitovanja Hrvatskog rukometnog saveza, Zagreb, Metalčeva 5/III i Zagrebačkog rukometnog saveza, Zagreb, Veprinačka 16, o tome jesu li ovdje tužitelj - Rukometni klub „Medveščak ZG“, Zagreb, Schlosserove stube 2, OIB: 78952878645 i Rukometni klub „Agram- Medveščak“ jedan te isti rukometni klub koji je samo s vremenom mijenjao naziv dodajući u njega ime sponzora.

DOKAZ: Pribava očitovanja službenim putem od Hrvatskog rukometnog saveza i Zagrebačkog rukometnog saveza.

U odluci broj: U-III-3354/2015 zauzeto je sljedeće stajalište:

„Ustavni sud ističe da su sudovi u konkretnom slučaju svoje odluke utemeljili na formalnoj neistovjetnosti sportskih klubova RK Medveščak i RK Medveščak-NFD uvjetovanoj njihovom istodobnom postojanju u registru udruga nadležnog upravnog tijela. Pri tome su sudovi paušalno ocijenili nebitnim u konkretnom slučaju iskaze svjedoka i druge u postupku izvedene dokaze, koji upućuju da ne postoje razlike između tih sportskih klubova u pogledu njihova statusa u mjerodavnom sportskom savezu.“

Slijedom svega iznijetog, a s obzirom da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan te tužitelj vođenjem ovog postupka samo nastoji izbjeći ovrhu i podmirenje ovršne tražbine prema tuženiku, to tuženik predlaže naslovljenom sudu po provedenom dokaznom postupku, odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti kao i naložiti mu da naknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak.

IRFAN SMAJLAGIĆ
po punomoćniku:

ANTOLIĆ I SURADNICI
Odvjetničko društvo
Javno trgovačko društvo
ZAGREB - Pavla Hatza 3
Tel: 01/4818 414

ODVJETNIK
NEBOJŠA ANTOLIĆ
ZAGREB, Pavla Hatza 3

Trošak:

Sastav odgovora na tužbu.....7.230,00 kn
PDV 25%.....1.807,50 kn
Ukupno:.....9.037,50 kn

Broj: 1107*06*06.

Zagreb, 20.06.2006.

Odvjetnik
Nebojša Antolić
Zagreb, Pavla Hatza 3

Poštovani,

Vezano na Vaš zahtjev kojim kao punomoćnik gospodina Irfana Smajlagića tražite da Vam se utvrdi status RK „AGRAM-MEDVEŠČAKA“ tj. da li je on pravni slijednik RK „MEDVEŠČAK“ mogu Vas izvijestiti o slijedećem što nam je poznato.

Klub nastupa pod nazivom RK „Medveščak“ u sezoni 1999/2000. u 1. HRL. U sezoni 2000/2001. nastupa pod nazivom RK „Medveščak Osiguranje Zagreb“ te u istoj sezoni mijenja naziv u RK „Medveščak Infosistem“ do lipnja 2005. godine.

U lipnju 2005. godine mijenja naziv u RK „Agram Medveščak“. Iz svega je vidljivo da je klub mijenjao naziv i zadržao pravo natjecanja u 1. Hrvatskoj rukometnoj ligi.

S poštovanjem,

Glavni tajnik
Hrvatskog rukometnog saveza

Damir Poljak dipl. iur.



[Handwritten signature]

2005.

SP Tunis - srebro (M)
WC in Tunisia - silver (M)

2004.

OI Atina, Grčka - zlato (M)
OG in Athens, Greece - gold (M)

2004.

LP SCG - srebro (M, U-18)
EC in SCG - silver (M, U-18)

2003.

SP Portugal - zlato (M)
WC in Portugal - gold (M)

2001.

MI Tunis, Tunis - zlato (M)
MG in Tunisia, Tunisia - gold (M)

2000.

EP Francuska - bronca (Ž, U-19)
EC in France - bronze (W, U-19)

1998.

WM Moskva, Rusija - bronca (M, U-18)
WYC in Moscow, Russia - bronze (M, U-18)

1997.

MI Bari, Italija - zlato (M); srebro (Ž)
MG in Bari, Italy - gold (M); silver (W)

1996.

OI Atlanta, SAD - zlato (M)
OG in Atlanta, USA - gold (M)

1995.

SP Island - srebro (M)
WC in Iceland - silver (M)

1994.

EP Portugal - bronca (M)
EC in Portugal - bronze (M)



ZAGREBAČKI RUKOMETNI SAVEZ

Trg Krešimira Čosića 11 • 10000 Zagreb • Tel.: 01 3091 076 • Fax: 01 3091 586
MB: 3890767 • Ž.R. 2402006-1100045901 • www.zrs.com.hr • info@zrs.com.hr

Broj 76/2/06/TM

U Zagrebu, 29. rujna 2006. g.

Antolić i suradnici
Odvjetničko društvo
10000 Zagreb, Pavla Hatza 3.

Predmet: RK Medveščak – odgovor na upit o statusu udruge.

Rukometni klub «Medveščak» od početka prvenstva Hrvatske rukometne lige 1991. godine, stalni je član I rukometne lige. U tom razdoblju klub je koristio uz osnovno ime i imena sponzora: Infosistem, Zagreb osiguranje i danas Agram.

U tom razdoblju nikada nije prijavio promjenu udruge ili bilo koji podatak koji bi bio bitan za promjenu statusa kluba u natjecanju ili Programu javnih potreba u športu grada Zagreba.

Podaci o registraciji udruge «Agram Medveščak» /kopija rješenja/ su kod nas, a ostalo se nalazi u Gradskom uredu za opću upravu, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1.



Glavni tajnik

[Signature]
Tomislav Mihić



USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-5151/2008

Zagreb, 13. rujna 2011.

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Jasna Omejec, predsjednica Suda, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Slavica Banić, Mario Jelušić, Ivan Matija, Antun Palarić i Duška Šarin, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Irfan Smajlagić iz Zagreba, kojeg zastupa Nebojša Antolić, odvjetnik u Zagrebu, na sjednici održanoj 13. rujna 2011. donio je

ODLUKU

- I. Ustavna tužba se usvaja.
- II. Ukida se rješenje Županijskog suda u Zagrebu broj: Gžovr-2685/07-2 od 16. rujna 2008.
- III. Predmet se vraća na ponovni postupak Županijskom sudu u Zagrebu.
- IV. Ova odluka objavit će se u "Narodnim novinama".

Obrazloženje

1. Ustavna tužba podnesena je protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj: Gžovr-2685/07-2 od 16. rujna 2008., kojim je odbijena žalba podnositelja (ovrhovoditelja u postupku) i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Zagrebu broj: Ovrpl-3858/07-35 od 9. srpnja 2007., kojim je usvojena žalba ovršenika (Rukometnog kluba Agram Medveščak iz Zagreba), ukinuto rješenje o ovrsi istoga suda broj: Ovrpl-4324/06 od 17. srpnja 2006., ukinute sve provedene radnje te je odbačen ovršni prijedlog podnositelja od 27. lipnja 2006.

2. U ustavnoj tužbi podnositelj navodi da mu je osporenim rješenjima, zbog pogrešne primjene ovršnoga prava povrijeđeno ustavno pravo zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01. i 76/10.).

U obrazloženju ustavne tužbe navodi da su sudovi pogrešno utvrdili da pravna osoba koja je u ovršnom prijedlogu označena kao ovršenik (Rukometni klub Agram Medveščak) nije pravni slijednik tuženika Rukometnog kluba Medveščak, koji mu je prema pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Zagrebu broj: Pr-2076/99 od 7. listopada 2003., trebao isplatiti neisplaćene plaće kao profesionalnog igrača tog rukometnoga kluba u ukupnom iznosu od 722.750,00 kuna sa zateznim kamatama

tekućim na pojedine iznose od 2. kolovoza 1997. do isplate. Smatra da je taj rukometni klub sam dodao uz svoje ime naziv sponzora, te da se radi o istoj pravnoj osobi. Smatra da je pitanje pravnog sljedništva trebalo odlučiti u parnici, te da sudovi o tome nisu mogli odlučivati u ovršnom postupku.

Predlaže usvajanje ustavne tužbe i ukidanje osporenih rješenja ovršnih sudova.

3. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Ovrpl-3858/07 te očitovanja o pravnom sljedništvu rukometnog kluba "Agram - Medveščak" iz Zagreba Hrvatskog rukometnog saveza iz Zagreba od 9. prosinca 2010. i Zagrebačkog rukometnog saveza od 28. prosinca 2010.

3.1. Od raspravljanja i glasovanja u ovom postupku izuzeo se sudac Miroslav Šeparović sukladno članku 27. stavku 6. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99, 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst, u daljnjem tekstu: Ustavni zakon).

Ustavna tužba je osnovana.

4. Prema članku 62. stavcima 1. i 2. Ustavnog zakona, svatko može, po iscrpljivanju dopuštenog pravnog puta, podnijeti Ustavnom sudu ustavnu tužbu, ako smatra da mu je pojedinačnim aktom tijela državne vlasti, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ili pravne osobe s javnim ovlastima, kojim je odlučeno o njegovim pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela, povrijeđeno ljudsko pravo ili temeljna sloboda zajamčena Ustavom.

I. ČINJENICE POSTUPKA

5. U provedenom ovršnom postupku podnositelj kao ovrhovoditelj je zatražio prijedlogom za ovrhu od 17. srpnja 2006. provedbu ovrhe na temelju ovršne isprave - pravomoćne presude Općinskog suda u Zagrebu broj: Pr-2076/99 od 7. listopada 2003., kojom se nalaže tuženiku Rukometnom klubu Medveščak iz Zagreba, isplata iznosa od 722.750,00 kuna sa zateznim kamatama podnositelju, kao bivšem igraču tog rukometnog kluba.

Na temelju te ovršne isprave doneseno je rješenje o ovrsi 17. srpnja 2006., a protiv njega je ovršenik (RK "Agram-Medveščak") podnio žalbu 24. srpnja 2006., u kojoj navodi:

"(...)

Pobijano je rješenje neutemeljeno na zakonu iz razloga propisanog odredbom čl. 46. st. 1. t. 7. Ovršnog zakona, budući ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika.

II. Naime ovršenik stavlja prigovor promašene pasivne legitimacije, s obzirom na činjenicu da je iz ovršnog prijedloga vidljivo da je ovrhovoditelj ovrhu pokrenuo protiv Rukometnog kluba Agram Medveščak sa sjedištem u Zagrebu, Listopadska 2, koji subjekt, kao takav ne postoji.

Naime, u Registru udruga postoji Rukometni klub 'Agram-Medveščak', i to sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2, pa je evidentno da se ne radi o istom subjektu, slijedom čega po ovrhovoditelju naznačeni ovršenik nije niti imatelj poslovnog računa na koji je usmjerena pljenidba sredstava.

(...)

III. Nadalje, čak i da je točno naznačen, RK 'Agram-Medveščak' nije pravni slijednik Rukometnog kluba 'Medveščak' (protiv kojeg je donijeta ovršna isprava), a kako to pogrešno naznačuje ovrhovoditelj, jer je uvidom u Registar udruga također moguće utvrditi kako Rukometni klub 'Medveščak' sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2 i nadalje egzistira, pa je očito da je ovrha trebala biti usmjerena protiv tog subjekta.

(...)"

5.1. U odgovoru na žalbu od 18. rujna 2006. podnositelj navodi i sljedeće:

"(...)

Ovrhovoditelj je priloženo uz prijedlog za ovrhu dostavio ispravu Hrvatskog rukometnog saveza nadnevnika 20. lipnja 2006. kojom Savez potvrđuje činjenicu da su Rukometni klub Medveščak i Rukometni klub Agram-Medveščak isti klub koji se samo u različitim vremenskim razdobljima natjecao pod drugim nazivom.

Mijenjanje naziva kluba ne oslobađa klub od podmirenja obveza utvrđenih pravomoćnim i ovršnim sudskim odlukama. Iako ovršenik prigovor promašene pasivne legitimacije obrazlaže i dokazuje izvodima iz registra udruga, ovrhovoditelj drži da je mijenjanje naziva kluba, koje prema Registracijskom propisniku Hrvatskog rukometnog saveza obuhvaća i osnivanje udruge, usmjereno isključivo na izbjegavanje plaćanja obveza rukometnog kluba.

(...)

Nastavno ovrhovoditelj ističe kako Gradski ured za opću upravu nije nadležan za utvrđivanje pravnog sljedništva udruga, te kao dokaz priloženo dostavlja dopis Gradskog ureda za opću upravu kojim se je dopisom navedeno tijelo očitovalo na zahtjev za utvrđivanje pravnog sljedništva između druge dvije udruge.

(...)

S obzirom na nepostojanje tijela koje bi izdalo potvrdu o pravnom sljedništvu između dvije udruge (tijelo koje vodi upisnik udruga otklanja nadležnost za izdavanje takove potvrde) ovrhovoditelj smatra da upravo Potvrdom Hrvatskog rukometnog saveza, priloženom uz prijedlog za ovrhu, ovrhovoditelj dokazuje pravno sljedništvo između Rukometnog kluba Medveščak i ovršenika.

(...)"

5.2. U potvrdi Hrvatskog rukometnog saveza broj: 1107*06*06 od 20. lipnja 2006. koja je izdana odvjetniku Nebojši Antoliću iz Zagreba stoji:

"Vezano na Vaš zahtjev kojim kao punomoćnik gospodina Irfana Smajlagića tražite da Vam se utvrdi status RK 'AGRAM-MEDVEŠČAKA' tj. da li je on pravni slijednik RK 'MEDVEŠČAK' mogu Vas izvijestiti o slijedećem što nam je poznato.

Klub nastupa pod nazivom RK 'Medveščak' u sezoni 1999/2000. u 1. HRL. U sezoni 2000/2001. nastupa pod nazivom RK 'Medveščak Osiguranje Zagreb' te u istoj sezoni mijenja naziv u RK 'Medveščak Infosistem' do lipnja 2005. godine.

U lipnju 2005. godine mijenja naziv u RK 'Agram Medveščak'.

Iz svega je vidljivo da je klub mijenjao naziv i zadržao pravo natjecanja u 1. Hrvatskoj rukometnoj ligi."

5.3. Nakon što je prvostupanjski sud pribavio sva rješenja o upisu udruge RK Medveščak u upisnik udruga koji se vodi pri Gradskom uredu za opću upravu Grada Zagreba (koja su priložena uz dopis tog Ureda od 22. kolovoza 2006.), donio je rješenje broj: Ovrpl-4324/06-24 od 10. listopada 2006. kojim je uvažio žalbu ovršenika, ukinuo svoje rješenje o ovrsi od 17. srpnja 2006. i odbacio ovršni prijedlog ovrhovoditelja od 27. lipnja 2006. To je rješenje ukinuto rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj: Gžovr-3998/06-2 i predmet je vraćen na ponovni postupak prvostupanjskom sudu. U tom se rješenju, između ostaloga, navodi:

"(...)

Međutim, sud prvog stupnja nije uzeo u obzir da je ovršenik izjavio žalbu da ovrhovoditelj nije ovlašten na temelju ovršne isprave tražiti ovrhu protiv ovršenika, te da je time istaknuo žalbeni prigovor predviđen člankom 46. stavkom 1. točkom 7. OZ-a.

Obzirom da je istaknut navedeni žalbeni razlog, a da je istovremeno odredbom članka 48. stavka 1. OZ i članka 48. stavka 3. OZ-a propisano da će sud prvog stupnja ako ovrhovoditelj ospori postojanje tog razloga ili se ne očituje u roku od osam dana, donijeti rješenje kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog navedenog žalbenog razloga - proizlazi da je sud prvog stupnja postupio protivno citiranoj zakonskoj odredbi.

(...)"

5.4. Nakon toga, prvostupanjski sud je donio osporeno rješenje broj: Ovrpl-3858/07-35 od 9. srpnja 2007. kojim je uvažio žalbu ovršenika, ukinuo svoje rješenje o ovrsi od 17. srpnja 2006. i odbacio ovršni prijedlog ovrhovoditelja od 27. lipnja 2006. U tom se rješenju, između ostaloga, navodi:

"(...)

Žalba ovršenika je osnovana.

Odredba čl. 29. st. 1. Ovršnog zakona propisuje da se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjеровljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla. Ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku. Odredba čl. 29. st. 2. OZ-a navodi kako se odredba čl. 29. st. 1. Ovršnog zakona na odgovarajući način primjenjuje i na ovrhu protiv osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao dužnik.

Uvidom u ovršnu ispravu sud je utvrdio da je u istoj kao dužnik naveden Rukometni klub Medveščak, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2.

U rješenju o ovrsi pak kao ovršenik naveden je Rukometni klub Agram-Medveščak, kao slijednik Rukometnog kluba Medveščak.

Ovrhovoditelj je u spis dostavio dokumentaciju - potvrdu Hrvatskog rukometnog saveza od 20. lipnja 2006. godine i potvrdu Zagrebačkog rukometnog saveza od 29. rujna 2006. godine, te obzirom na sadržaj istih potvrda navodi kako je osoba navedena u ovršnoj ispravi kao dužnik (RK Medveščak) od 1991. godine do danas mijenjala samo naziv na način da je nazivu RK Medveščak dodan naziv

sponzora, pa je to danas RK Agram Medveščak. Iz navedenog ovrhovoditelj izvodi zaključak kako je jedini relevantni dokaz kojim se potvrđuje pravno sljedništvo između RK Medveščak i ovršenika upravo ovrhovoditelj dostavio u spis, i to stoga što Gradski ured za opću upravu nije nadležan za utvrđivanje pravnog sljedništva, ali da su to Hrvatski rukometni savez i Zagrebački rukometni savez koji vode upisnike klubova i kojima svaki klub podnosi prijave ukoliko se mijenjaju osnivački podaci, koju činjenicu potvrđuju i priložene potvrde istih saveza.

S navedenim se stavom ovrhovoditelja ne može složiti ovaj sud.

Temeljem čl. 14. st. 2., st. 3. i st. 4. Zakona o udrugama ("Narodne novine" broj 88/01), udruge se upisuju u Registar udruga Republike Hrvatske, pri nadležnom tijelu državne uprave, prema sjedištu udruge, a registar udruga vode uredi državne uprave u jedinicama područne (regionalne) samouprave. Nadalje, prema odredbi čl. 14. st. 6. Zakona o udrugama, registar udruga i registar stranih udruga su javni.

Prema odredbi čl. 2. t. 13. Ovršnoga zakona javno ovjerovljena isprava ili ovjerovljena isprava označavaju ispravu na kojoj je potpis neke osobe ovjerovio javni bilježnik ili koja druga osoba ili tijelo s javnim ovlastima.

Nadalje, prema čl. 2. t. 1., t. 2. i t. 3. Pravilnika o obrascima i načinu vođenja registra udruga RH i registra stranih udruga u RH ("Narodne novine" broj 11/2002, dalje u tekstu: Pravilnik), udruge se upisuju u Registar udruga Republike Hrvatske, koji se vodi u elektroničkom obliku jedinstveno za sve udruge u Republici Hrvatskoj, a koji registar vodi ured državne uprave u jedinicama područne samouprave i Gradski ured za opću upravu Grada Zagreba.

U predmetnom se postupku kao sporno pojavilo pitanje koja je institucija ovlaštena dati potvrdu o pravnom sljedništvu, u konkretnom slučaju za ovršenika - sportski klub. Ovrhovoditelj tvrdi da bi to bio Hrvatski rukometni savez, a navedeno dodatno obrazlaže činjenicom da je Gradski ured za gospodarstvo izričito naveo kako ne dostavlja potvrdu o pravnom sljedništvu, već samo posljednje podatke upisane u registar udruga. Ovršenik pak u svojoj žalbi sud dostavlja neslužbene izvratke iz registra udruga za ovršenika iz ovršne isprave, i za ovršenika iz prijedloga za ovrhu, upirući na činjenicu da se u Registru udruga može utvrditi da se radi o dva potpuno različita pravna subjekta.

Uvažavajući gore iznesene navode stranaka, a prema pravnom shvaćanju ovog suda, podatke o pravnom sljedništvu sud može utvrditi jedino uvidom u izvadak iz registra udruga, koji sadrži posljednje podatke upisane u registar, i uvidom u zbirku isprava u koju su pohranjene preslike svih rješenja o upisu i promjenama upisa za određenu udruhu.

Zbog navedenog, pravno sljedništvo sud nije utvrđivao uvidom u dopis Hrvatskog rukometnog saveza (list 8 spisa) već isključivo uvidom u zbirku isprava Gradskog ureda za opću upravu, odnosno dokumentaciju koju je Gradski ured dostavio sudu iz zbirke isprava.

Ovo posebno stoga što prema odredbi čl. 3. Statuta Hrvatskog rukometnog saveza, savez ima status pravne osobe koja se upisuje u registar udruga Republike Hrvatske i u Registar športskih djelatnosti, pri nadležnim tijelima. Dakle, Hrvatski rukometni savez i sam jest udruhu, a udruhu ne može dostaviti sudu niti potvrdu o pravnom sljedništvu niti izvadak iz registra udruga. Osim navedenog, prema odredbi čl. 12A Statuta Hrvatskog rukometnog saveza, u zadaćama Saveza nisu navedene obveze vođenja registra klubova, već donošenje općih akata o primjerice, sustavu

športskih natjecanja u rukometu, pravima i obvezama koje se odnose na status profesionalnih športaša i uvjetima njihovog sudjelovanja u športskim natjecanjima, uvjetima sudjelovanja u športskim natjecanjima športskih klubova.

Dakle, iz Statuta hrvatskog rukometnog saveza ne proizlazi obveza Hrvatskog rukometnog saveza da vodi registar športskih klubova, ali ista obveza nesumnjivo proizlazi za Registar udruga, u ovom slučaju Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, koja je obveza utvrđena čl. 14. Zakona o udrugama i odredbama Pravilnika o obrascima i načinu vođenja registra udruga RH i registra stranih udruga u RH.

Iz podataka koje je sudu dostavio navedeni Gradski ured, a to su podaci iz zbirke isprava, sud je nedvojbeno mogao utvrditi pravno sljedništvo za Rukometni klub Medveščak i Rukometni klub Agram-Medveščak.

Uvidom u preslike iz zbirke isprava koje je sudu dostavio Gradski ured za opću upravu (listovi 40-74 spisa), sud je kao nesporno utvrdio sljedeće:

- da je 15. veljače 1985. godine u Registar društvenih organizacija upisan Rukometni klub Infosistem, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2 (list 41-42 spisa),
- da je 19. svibnja 1988. godine u Registar društvenih organizacija upisana promjena naziva Rukometnog kluba Infosistem, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2, tako da novi naziv kluba glasi Rukometni klub Medveščak-Novogradnja, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2 (list 43-44 spisa),
- da je 04. listopada 1989. godine u Registar društvenih organizacija upisana promjena naziva Rukometnog kluba Medveščak-Novogradnja, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2, tako da novi naziv kluba glasi Rukometni klub Medveščak, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2 (list 47-48 spisa),
- da je 20. veljače 1996. godine u Registar udruženja građana Grada Zagreba odobren upis udruženja građana pod nazivom Rukometni klub Medveščak, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2, koji je upis odobren 12. listopada 1995. godine (list 51-52 spisa),
- daje 19. prosinca 1997. godine u Registar udruga Grada Zagreba odobren upis športskog kluba pod nazivom Rukometni klub Medveščak, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2, koji je upis izvršen 19. prosinca 1997. godine (list 54-55 spisa),
- da je 07. travnja 2000. godine u Registar udruga upisana promjena naziva Rukometnog kluba Medveščak, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2, tako da novi naziv kluba glasi Rukometni klub Medveščak Osiguranje Zagreb, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2 (list 59-60 spisa),
- da je 26. veljače 2001. godine u Registar udruga upisana promjena naziva Rukometnog kluba Medveščak Osiguranje Zagreb, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2, tako da novi naziv kluba glasi Rukometni klub Medveščak, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2 (list 62-64 spisa),
- navedeni se subjekt u Registru udruga nalazi upisan pod registarskim brojem 21000157.

Slijedom navedenog, ovaj je sud kao nesporno utvrdio postojanje pravnog subjekta Rukometni klub Medveščak, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2, koji je u Registar udruga upisan 19. prosinca 1997. godine, pod registarskim brojem 21000157. kao slijednika Rukometnog kluba Infosistem upisanog u Registar društvenih organizacija 1985. godine, te slijednika Rukometnog kluba Medveščak, upisanog u Registar udruženja građana Republike Hrvatske 1996. godine.

Isto tako, ovaj je sud nesporno utvrdio da pravni subjekt upisan u Registar udruga pod brojem 21000157 nije u svom nazivu nikada sadržavao naziv 'Agram'.

Daljnijim uvidom u preslike iz zbirke isprava koje je sudu na njegov zahtjev dostavio Gradski ured za opću upravu (listovi 40-74 spisa), sud je kao nesporno utvrdio i slijedeće:

- da je 04. siječnja 2002. godine u Registar udruga Republike Hrvatske odobren upis Rukometnog kluba Medveščak-Infosistem, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2. koji je upis izvršen 04. siječnja 2002. godine pod registarskim brojem 21002237 (list 67-69 spisa),

- da je 10. lipnja 2005. godine u Registar udruga upisana promjena naziva Rukometnog kluba Medveščak-Infosistem, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2, tako da novi naziv kluba glasi Rukometni klub Agram-Medveščak, sa sjedištem u Zagrebu, Schlosserove stube 2 (list 72-74 spisa),

- navedeni se subjekt i sve promjene izvršene u svezi s njim nalaze u Registru udruga upisane pod registarskim brojem 21002237.

Iz svega naprijed iznesenog, ovaj sud zaključuje da Rukometni klub Medveščak, kako je i označen tuženik u ovršnoj ispravi i dalje postoji, ali da protiv njega ovrhovoditelj nije niti pokretao ovrhu, već je ovrhu pokrenuo protiv navodnog ovršenika - Rukometni klub Agram Medveščak, kao slijednika tuženika iz ovršne isprave.

Međutim, Rukometni klub Agram Medveščak nije slijednik Rukometnog kluba Medveščak, već je zasebni pravni subjekt osnovan tek 04. siječnja 2002. godine, i upisan pod registarskim brojem 21002237. Ovršenik pak iz ovršne isprave jest Rukometni klub Medveščak, kao slijednik Rukometnog kluba Infosistem osnovanog još 1985. godine, upisan pod registarskim brojem 21000157.

U smislu odredbe čl. 29. Ovršnog zakona, ovaj je sud zauzeo stav da ovrhovoditelj nije dostavio dokaz iz kojeg bi bilo razvidno da je ovršenik kako je on naznačen u prijedlogu za ovrhu pravni slijednik ovršenika kako je on naznačen u ovršnoj ispravi, jer nije prihvatio navod ovrhovoditelja kojim isti upire na činjenicu daje Gradski ured za opću upravu iskazao kako nije nadležan za utvrđivanje pravnog sljedništva udruga pa da bi stoga Hrvatski rukometni savez bio nadležan za utvrđivanje pravnog sljedništva.

Sud je pak sam, uvidom u zbirku isprava za ovršenika i za dužnika iz ovršne isprave utvrdio upravo suprotno navodima ovrhovoditelja, odnosno da pravno sljedništvo ne postoji, a kako je već naprijed izneseno.

Prema mišljenju ovog suda, sud je taj koji će odlučiti o pravnom sljedništvu, ali prema podacima koje će mu dostaviti nadležno tijelo koje vodi statusne promjene određenog pravnog subjekta. U konkretnom slučaju, podatke koji su sudu bili potrebni za utvrđivanje sljedništva može dati jedino ono tijelo kod kojeg se vrši upis određenog subjekta, a za udruge to je jedino i isključivo Gradski ured za opću upravu, prema odredbama Zakona o udrugama i odredbama Pravilnika o obrascima i načinu vođenja registra udruga RH i registra stranih udruga u RH.

Odredba čl. 35. st. 1. OZ-a propisuje da prijedlog za ovrhu mora sadržavati zahtjev za ovrhu u kojem će biti naznačena ovršna ili vjerodostojna isprava na temelju koje se traži ovrha, ovrhovoditelj i ovršenik, tražbina čije se ostvarenje traži, te sredstvo kojim ovrhu treba provesti i, po potrebi, predmet u odnosu na koji ga treba provesti, ali i druge potrebne podatke propisane za provedbu ovrhe.

Budući da je iz naprijed navedenog razvidno da prijedlog za ovrhu ne sadrži valjano označenog ovršenika, usklađenog s ovršnom ispravom, a ovrhovoditelj nije dokazao pravno sljedništvo ovršenika u smislu čl. 29. Ovršnog zakona, nego je sud utvrdio upravo suprotno, to je sud žalbu ovršenika usvojio u cijelosti primjenom odredbe čl. 47. st. 1. Ovršnog zakona, s svezi odredbe čl. 48. st. 4. Ovršnog zakona, obzirom se osnovanost žalbe dokazuje javnim ispravama koju je donijelo tijelo s javnim ovlastima - Gradski ured za opću upravu, u smislu čl. 2. t. 13. Ovršnog zakona, i riješio kao pod točkom 1 izreke rješenja."

5.5. Žalba podnositelja protiv tog rješenja odbijena je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj: Gžovr-2685/07-2 od 16. rujna 2008., u kojemu taj sud navodi:

"(...)

U ovom ovršnom predmetu ovrhovoditelj je podnio prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave, pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-2076/99 od 7. listopada 2003., prema kojoj mu je Rukometnom klubu MEDVEŠČAK iz Zagreba, Schlosserove stube 2., dužan isplatiti iznos od 722.750,00 kuna. Na temelju te ovršne isprave doneseno je rješenje o ovrsi protiv koje je ovršenik podnio žalbu.

Povodom žalbe, sud prvog stupnja je na temelju izvršenog uvida u zbirku isprava Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba odnosno Registra udruga Republike Hrvatske, utvrdio daljnje postojanje pravnog subjekta Rukometni klub Medveščak sa sjedištem u Zagrebu, Schloosserove stube 2., koji se vodi pod registracijskim brojem 21000157 još od 1997., kao i činjenicu da taj klub nikad u svom nazivu nije sadržavao naziv 'Agram'.

Nadalje, sud je utvrdio da je ovršenik odnosno Rukometni klub Agram-Medveščak pod nazivom Rukometni klub Medveščak-Infosistem, prvi put upisan u Registar udruga RH 4. siječnja 2002. i da se vodi pod registarskim brojem 210022376.

S obzirom da iz javnih isprava koje je donijelo tijelo s javnim ovlastima (Gradski ured za opću upravu Grada Zagreba), proizlazi da ovršenik nije formalnopravni slijednik Rukometnog kluba Medveščak, pravilno je sud prvog stupnja primjenom čl. 47. st. 1. OZ-a i usvojio žalbu ovršenika te ukinuo rješenje o ovrsi i sve provedene ovršne radnje.

Žalbeni navodi ovrhovoditelja da su Hrvatski rukometni savez i Zagrebački rukometni savez potvrdili predmetno sljedništvo jer vode upisnik klubova, odnose se u stvari na pitanje faktičnog sljedništva (koje može biti predmet parničnog postupka), a ne formalnopravnog koje proizlazi iz javnih isprava koje je izdalo tijelo s javnim ovlastima, i na temelju kojih je sud prvog stupnja mogao donijeti odluku (čl. 48. st. 1. OZ).

Budući da je rješenje o ovrsi ukinuto, to je pravilno sud prvog stupnja usvojio i prijedlog ovršenika za odgodom ovrhe.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. toč. 2. Zakona o parničnom postupku ('Narodne novine' br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01 i 117/03), koji se u ovom postupku primjenjuje u skladu s čl. 19. st. 1. OZ, odbiti žalbu i potvrditi pobijano prvo stupanjsko rješenje."

II. MJERODAVNO PRAVO

6. U konkretnom slučaju ovršenik je izjavio žalbu zbog postojanja žalbenoga razloga iz članka 46. stavka 1. točke 7. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/96., 29/99., 194/03., 151/04. i 88/05., u daljnjem tekstu: OZ). U tom slučaju sukladno članku 48. stavku 3. OZ-a, sud će ovršenika uputiti u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga zbog kojega je izjavio žalbu. Međutim, prema stavku 4. članka 48. OZ-a, sud neće ovršenika uputiti na parnicu, već će prihvatiti njegovu žalbu, ukinuti provedene radnje i obustaviti ovrhu ako on njezinu osnovanost dokaže javnom ili javno ovjеровljenom ispravom.

6.1. Dakle, za ocjenu osnovanosti tužbe u ovom slučaju mjerodavni su članci 46. stavak 1. točka 7., 48. stavak 1. i 3. i 48. stavak 4. OZ-a, koji glase:

"Članak 46.

(1) Protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu:

(...)

7. ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika,

(...)"

"Članak 48.

(1) Ako je žalba izjavljena iz razloga uz članak 47. stavak 1. točke 7. i točke 9. do 11. ovoga Zakona, sud prvog stupnja dostavit će žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od osam dana.

(...)

(3) Ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u roku od osam dana, sud prvoga stupnja donijet će bez odgode rješenje kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana od pravomoćnosti toga rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz stavka 1. ovoga članka zbog kojeg je izjavio žalbu.

(4) Iznimno od odredbe stavka 3. ovoga članka sud neće ovršenika uputiti na parnicu, već će prihvatiti njegovu žalbu, ukinuti provedene radnje i obustaviti ovrhu ako on njezinu osnovanost dokaže javnom ili javno ovjеровljenom ispravom, odnosno ako su činjenice na kojima se temelji njegova žalba zbog razloga iz stavka 1. ovoga članka općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama."

6.2. Za ocjenu osnovanosti ustavne tužbe mjerodavan je i članak 14. Zakona o udrugama ("Narodne novine" broj 88/01.) koji glasi:

"Članak 14.

(1) Upis u registar udruga je dobrovoljan i obavlja se na zahtjev osnivača udruge.

(2) Udruge se upisuju u Registar udruga Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: registar udruga).

(3) Udruge se upisuju u registar udruga pri nadležnom tijelu državne uprave, prema sjedištu udruge.

(4) Registar udruga vode uredi državne uprave u jedinicama područne (regionalne) samouprave (u daljnjem tekstu: ured državne uprave).

(5) Registar udruga vodi se u elektroničkom obliku jedinstveno za sve udruge u Republici Hrvatskoj.

(6) Registar udruga i registar stranih udruga su javni.

(...)"

6.3. Osim navedenih propisa, mjerodavan je i članak 24. stavak 1. do 5. Zakona o športu ("Narodne novine" broj 71/06. i 150/08.):

"Članak 24.

(1) Profesionalni status, u smislu ovoga Zakona, ima onaj športski klub koji je osnovan radi obavljanja športske djelatnosti sudjelovanja u športskom natjecanju, ako ima sklopljene ugovore o profesionalnom igranju s više od 50% registriranih športaša u seniorskoj konkurenciji u odnosu na broj prijavljenih športaša za natjecateljsku godinu na listi koju vodi odgovarajući nacionalni športski savez ili ako ispunjava uvjete za stjecanje profesionalnog statusa sukladno pravilima odgovarajućega nacionalnoga športskog saveza (u daljnjem tekstu: profesionalni športski klub).

(2) Profesionalni športski klub iz stavka 1. ovoga članka obvezno se upisuje u Registar profesionalnih športskih klubova koji vodi ministarstvo.

(3) O upisu u Registar donosi se rješenje u roku od mjesec dana od dana podnošenja zahtjeva za upis.

(4) Ako nakon upisa u Registar profesionalnih športskih klubova profesionalni športski klub prestane ispunjavati uvjete iz stavka 1. ovoga članka, ministar će donijeti rješenje o brisanju iz Registra.

(5) Ministar pravilnikom propisuje sadržaj, način vođenja te postupak upisa i brisanja iz Registra. (...)"

III. OCJENA USTAVNOG SUDA

7. Podnositelj se poziva na povredu članka 29. stavka 1. Ustava, koji glasi:

"Članak 29.

Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kaznjivog djela.

(...)"

Način na koji Ustavni sud sagledava doseg članka 29. stavka 1. Ustava ovisan je o posebnim okolnostima svakog pojedinog slučaja. Imajući u vidu da su u različitim postupcima koji su prethodili ustavnosudskom postupku odluke donosili različiti sudovi pozivajući se na registre koje vode tijela državne uprave, odnosno Hrvatski rukometni savez, Ustavni sud se kod razmatranja osnovanosti ustavne tužbe ograničio na njezino ispitivanje s aspekta prava na postupovnu ravnopravnost stranaka ("jednakost oružja", *equality of arms*), kao sastavnog dijela prava na pošteno suđenje.

Na temelju svoje Ustavom utvrđene nadležnosti, Ustavni sud opetovano ponavlja da nije nadležan supstituirati ulogu sudova u slučajevima različite interpretacije (tumačenja) zakonskih pravila postupovne naravi. Međutim, u slučaju kad moguća sudska interpretacija povređuje samu bit nekog podnositeljevog ustavnog prava, Ustavni sud dužan je razmotriti sve ustavnopravno relevantne činjenice, okolnosti i stajališta.

8. Polazeći od navedenog, Ustavni sud u prvom redu treba odgovoriti na pitanje:

- je li odbijanjem podnositeljeve (vjerovnika, ovrhovoditelja) žalbe - zbog toga što, prema stajalištu Županijskog suda u Zagrebu, iz javnih isprava koje je donijelo

tijelo s javnim ovlastima (Gradski ured za opću upravu Grada Zagreba), proizlazi da ovršenik nije formalnopravni slijednik Rukometnog kluba Medveščak - podnositelju povrijeđeno ustavno pravo na postupovnu ravnopravnost, koje je sastavni dio prava na pravično suđenje, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava?

8.1. Radi provjere navoda iz ustavne tužbe, Ustavni sud je u ustavnosudskom postupku pribavio očitovanja o pravnom sljedništvu rukometnog kluba "Agram - Medveščak" iz Zagreba Hrvatskog rukometnog saveza iz Zagreba od 9. prosinca 2010. i Zagrebačkog rukometnog saveza od 28. prosinca 2010.

U očitovanju Zagrebačkog rukometnog saveza od 28. prosinca 2010., navodi se, između ostaloga, sljedeće:

"1. Rukometni klub 'Medveščak' član je Zagrebačkog rukometnog saveza od osamostaljenja Hrvatske i redovan je učesnik natjecanja u organizaciji Hrvatskog rukometnog saveza sa seniorima, odnosno ostalih natjecanja sa mlađim uzrastima, (...), dodajući pri tome, kako je uobičajeno povremeno imenu kluba dodati i ime glavnog sponzora kluba.

2. Zagrebački rukometni savez nije u spomenutom razdoblju nikada zaprimio nikakvu zamolbu nekog rukometnog kluba sa imenom 'Medveščak' i dodatkom imena sponzora u nazivu sa adresom u Zagrebu, Schlosserove stube 2, da bude primljen u članstvo Saveza, o čemu bi po pribavljenom mišljenju Upravnog odbora odlučivala Skupština Zagrebačkog rukometnog saveza."

U očitovanju Hrvatskog rukometnog saveza od 9. prosinca 2010. navedeno je, između ostaloga, sljedeće:

"U pogledu Vašeg zahtjeva za dostavu obavijesti o tome kako je postupljeno s RK 'Agram-Medveščak' možemo Vas obavijestiti da je isti nastavio normalno igranje u prvoj hrvatskoj rukometnoj ligi iz razloga što je od strane RK 'Medveščak-Infosistem' obaviješten Zagrebački rukometni savez da se radi o promjeni naziva kluba, koji se sada zove RK 'Agram-Medveščak', te je takova promjena rješenjem Gradskog ureda za opću upravu, klasa: UP/I-230-02/04-02/560, urbroj: 251-02-02/2-05-2 od dana 10. lipnja 2005. g. bila provedena.

Sukladno našem propisniku o registraciji klubova, nadležnost je matičnih rukometnih saveza, u konkretnom slučaju Zagrebačkog rukometnog saveza da nas obavijesti o promjeni imena kluba.

Kako ovdje i iz priloženog Rješenja kao i obavijesti Zagrebačkog rukometnog saveza nije bilo razvidno da se govori o pravnoj osobnosti (da bi se radilo o novoj udruzi) konstatirana je samo promjena naziva kluba (...)."

8.2. Cilj ovršnog postupka jest namirenje tražbine vjerovnika (ovrhovoditelja) iz imovine dužnika (ovršenika). U slučaju postupanja sudova u ovrsi na temelju ovršne isprave (kao što je ovaj slučaj), ovršni postupak mora biti proveden uz minimalne mogućnosti dužnika da svojim prigovorima onemogućava ili otežava ovrhu na svojoj imovini.

Članak 46. stavak 4. OZ-a omogućuje ovršnom sudu da o žalbenim navodima u svezi pasivne legitimacije dužnika u ovršnom postupku odlučuje ako osnovanost žalbenih navoda dužnik dokaže "javnom ili javno ovjеровljenom ispravom, odnosno

ako su činjenice na kojima se temelji njegova žalba zbog razloga iz stavka 1. ovoga članka općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama".

U ovom slučaju bilo je sporno je li RK "Medveščak-Agram" pravni sljednik dužnika iz ovršne isprave RK "Medveščak" Zagreb. Sudovi su se pri procjeni pravnog sljedništva između ta dva profesionalna rukometna kluba pozvali na zbirku isprava Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, pri tome potpuno zanemarivši značaj potvrde Hrvatskog rukometnog saveza od 20. lipnja 2006. prema kojoj je riječ o jednoj te istoj pravnoj osobi, koja je samo promijenila ime.

8.3. Iako je Registar udruga Republike Hrvatske iz članka 14. Zakona o udrugama javni registar, upis udruga u registar nije konstitutivan za nastanak nove udruge. Prema članku 24. Zakona o športu profesionalni športski klub kakav je RK "Agram - Medveščak" obvezno se upisuje u Registar profesionalnih športskih klubova koji vodi ministarstvo nadležno za šport.

Prema stajalištu Ustavnog suda, kraj činjenice da tijela državne uprave ne mogu izdavati potvrde o pravnom sljedništvu udruga prema Zakonu o udrugama, kod ocjenjivanja pravnog sljedništva športskih udruga odnosno profesionalnih športskih klubova, potrebno je utvrditi i status tih udruga u mjerodavnim savezima na nacionalnoj ili regionalnoj razini odnosno njihov status u Registru profesionalnih športskih klubova (članak 24. Zakona o športu).

Stoga za ocjenu pravnog sljedništva između RK "Medveščak" (koji je kao dužnik označen u ovršnoj ispravi) i RK "Agram - Medveščak" (koji je kao ovršenik označen u prijedlogu za ovrhu podnositelja) nije jedino vjerodostojan dokaz iz zbirke isprava registra udruga koju vodi nadležno tijelo državne uprave, već se pravno sljedništvo treba utvrđivati za svaki profesionalni klub posebno (u drugom parničnom postupku). → ?

8.4. U ovršnom postupku, kako to propisuje članak 46. stavak 4. OZ-a ne mogu se utvrđivati činjenice glede pravnoga sljedništva pravnih osoba (osim iznimno) jer je područje djelovanja profesionalnih športskih klubova regulirano nizom propisa (Zakon o športu, Zakon o udrugama i dr.).

Podnositelj je već uz ovršni prijedlog dostavio potvrdu Hrvatskog rukometnog saveza, koja neposredno proturječi zaključku prvostupanjskog suda da je RK "Agram-Medveščak" različita pravna osoba od RK "Medveščak", a prvostupanjski sud je tu potvrdu zanemario bez davanja odgovarajućih, pravno relevantnih razloga za takvo postupanje.

Time je podnositelju povrijeđeno pravo na pravično suđenje koje je zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava u aspektu "jednakosti oružja" jer mu nije omogućeno da uz primjenu svih dokaznih sredstava koje propisuje Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. i 84/08.), dokazuje da je RK "Medveščak" promijenio ime i da se zove "Agram-Medveščak" te da je riječ o istoj pravnoj osobi.

9. Na kraju Ustavni sud pripominje da je ustavnopravno neprihvatljivo i pogubno za pravnu sigurnost pravnoga poretka (članak 3. Ustava) ako se u ovršnom

postupku zbog razloga koji su izvan utjecaja vjerovnika, odbije provedba ovršnoga postupka i time onemogućiti ostvarenje tražbine zbog koje je i proveden prethodni parnični postupak. Naime, prava građana moraju biti stvarna i ostvariva, a ne samo formalno priznata.

10. Slijedom izloženog, na temelju članaka 74. i 76. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama I. do III. izreke.

10.1. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka IV. izreke odluke).

PREDSJEDNICA

dr. sc. Jasna Omejec, v. r.

Odluku dostaviti:

1. Odvjetničko društvo Antolić i suradnici
Pavla Hatza 3, 10000 Zagreb
- za podnositelja Irfana Smajlagića
- uz povrat originala
2. Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5, 10000 Zagreb
3. Općinski građanski sud u Zagrebu
Ulica grada Vukovara 84, 10000 Zagreb
- uz povrat spisa broj: Ovrpl-3858/07
4. "Narodne novine" d.d., radi objave
5. Centar za evidenciju i dokumentaciju Suda
6. Spis

Suglasnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava
Zamjenica glavnog tajnika Ustavnog suda
za ustavnosudsko poslovanje

Vladimira Vodanović



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU	
11. 3. 2016.	PRIMLJENO 22. 09. 2016.
podnosilac	odgovor
poslao	primio
u	pril
pristojba	k.o.

Poslovni broj 71 GZ Ovr-752/14.3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda, Vlasti Feuš, kao sucu pojedincu, u ovršnom postupku ovrhovoditelja Irfana Smailagića iz Zagreba, Garićgradska 7a, kojeg zastupa punomoćnik Nebojša Antolić, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Rukometni klub Agram Medveščak, sa sjedištem u Zagrebu, Listopadska 2, kojeg zastupa punomoćnik Nenad Grof, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Grgić i partneri u Zagrebu, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovrpl-3858/07-35 od 09. srpnja 2007., dana 1. listopada 2015.,

riješio je

Uvažava se žalba ovrhovoditelja i ukida se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovrpl-3858/07-35 od 09. srpnja 2007. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem usvojena je žalba ovršenika od 24. srpnja 2006. izjavljena protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovrpl-4324/06 od 17. srpnja 2006., ukinuto je rješenje o ovrsi broj Ovrpl-4324/06 od 17. srpnja 2006. toga suda, odbačen je ovršni prijedlog od 27. lipnja 2006. te su ukinute sve provedene ovršne radnje (točka I. izreke). Nadalje, tim rješenjem usvojen je prijedlog ovršenika od 24. srpnja 2006. za odgodu ovrhe određen rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovrpl-4324/06 od 17. srpnja 2006. kao osnovan te je ovrha odgođena do pravomoćnog okončanja postupka po žalbi ovršenika na rješenje o ovrsi, poslovni broj Ovrpl-4324/06 od 17. srpnja 2006. (točka II. izreke).

Protiv tog rješenja žali se ovrhovoditelj ne navodeći određene žalbene razloge. Predlaže da sud drugog stupnja usvoji žalbu kao osnovanu, ukine prvostupanjsko rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj Gžovr-2685/07-2 od 16. rujna 2008. odbijena je žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđeno je rješenje Općinskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovrpl-3858/07-35 od 9. srpnja 2007.

Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-5151/2008 od 13. rujna 2011. usvojena je ustavna tužba ovrhovoditelja te je rješenje Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj Gžovr-2685/07-2 od 16. rujna 2008. ukinuto te je predmet vraćen ovom sudu na ponovan postupak.

Polazeći od utvrđenja da Rukometni klub Medveščak, koji je označen kao tuženik u ovršnoj ispravi i dalje postoji, no da je ovrhovoditelj pokrenuo ovrhu protiv ovršenika Rukometni klub Agram Medveščak, tvrdeći da je isti slijednik tuženika iz ovršne isprave, prvostupanjski sud utvrđuje da Rukometni klub Agram Medveščak nije slijednik Rukometnog kluba Medveščak, već da je isti zasebni pravni subjekt osnovan 04. siječnja 2002. i upisan pod registarskim brojem 21002237. Utvrđuje da je ovršenik iz ovršne isprave Rukometni klub Medveščak, kao slijednik Rukometnog kluba Infosistem osnovanog 1985. te upisan pod registarskim brojem 21000157, pa stoga utvrdivši da pravno sljedništvo ne postoji odbacuje ovršni prijedlog od 27. lipnja 2006. te ukida sve provedene radnje. Ujedno, usvaja kao osnovan prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe do pravomoćnog okončanja postupka po žalbi ovršenika.

U provedenom ovršnom postupku ovrhovoditelj je zatražio prijedlogom za ovrhu od 27. lipnja 2006., provedbu ovrhe na temelju ovršne isprave i to pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-2076/99 od 07. listopada 2003. kojim se nalaže tuženiku Rukometnom klubu Medveščak iz Zagreba, isplata iznosa od 722.750,00 kn sa zateznim kamatama tužitelju, ovdje ovrhovoditelju kao bivšem igraču tog rukometnog kluba.

Na temelju ovršne isprave doneseno je rješenje o ovrsi 17. srpnja 2006., a protiv njega je ovršenik podnio žalbu 24. srpnja 2006.

Prvostupanjski sud poziva se na odredbu čl. 29. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 125/11, 150/11, 12/12, 70/12 i 112/12 - dalje: OZ) kojom je propisano je da se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjerovljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla. Ako se prijenos ne može dokazati na taj način prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku. Odredbom čl. 29. st. 2. OZ propisano je da kako se odredba čl. 29. st. 1. OZ na odgovarajući način primijenjen je i na ovrhu protiv osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao dužnik, pa da iz ovršne isprave proizlazi da je kao dužnik naveden Rukometni klub Medveščak sa sjedištem u Zagrebu, Shlosserove stube 2.

U rješenju o ovrsi kao ovršenik naveden je Rukometni klub Agram Medveščak, a prema tvrdnji ovrhovoditelja, kao slijednik Rukometnog kluba Medveščak.

Žalba ovrhovoditelja je osnovana.

Ovrhovoditelj na okolnost pravnog sljedništva u sudski spis dostavlja dokumentaciju i to potvrdu Hrvatskog rukometnog saveza od 20. lipnja 2006. i potvrdu Zagrebačkog rukometnog saveza od 29. rujna 2006. te s obzirom na sadržaj istih potvrda navodi kako je osoba navedena u ovršnoj ispravi, kao dužnik od 1991. do danas mijenjala samo naziv na način da na nazivu Rukometnog kluba Medveščak dodan naziv sponzora, pa da je to danas Rukometni klub Agram Medveščak.

U ovom slučaju je sporno je li Rukometni klub Agram Medveščak, pravni sljednik dužnika iz ovršne isprave Rukometnog kluba Medveščak.

Prvostupanjski sud se pri procjeni pravnog sljedništva između ta dva profesionalna rukometna kluba pozvao na zbirku isprava Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, pri tome potpuno zanemarujući značaj potvrde Hrvatskog rukometnog saveza od 20. lipnja 2006. prema kojoj je riječ o jednoj te istoj pravnoj osobi, koja je samo promijenila ime.

Iako je Registar udruga Republike Hrvatske iz članka 14. Zakona o udrugama javni registar, upis udruga u registar nije konstitutivan za nastanak nove udruge. Prema članku 24. Zakona o športu profesionalni športski klub kakav je Rukometni klub Agram Medveščak, obvezno se upisuje u Registar profesionalnih športskih klubova, koji vodi ministarstvo nadležno za sport.

Kraj činjenice da tijela državne uprave ne mogu izdavati potvrde o pravnom sljedništvu udruga prema Zakonu o udrugama, kod ocjenjivanja pravnog sljedništva športskih udruga odnosno profesionalnih športskih klubova, potrebno je utvrditi i status tih udruga u mjerodavnim savezima na nacionalnoj ili regionalnoj razini odnosno njihov status u Registru profesionalnih športskih klubova (čl. 24. Zakona o športu).

Stoga za ocjenu pravnog sljedništva između Rukometnog kluba Medveščak (koji je kao dužnik označen u ovršnoj ispravi) i Rukometni klub Agram Medveščak, (koji je kao ovršenik označen u prijedlogu za ovrhu podnositelja) nije jedino vjerodostojan dokaz iz zbirke isprava registra udruga koju vodi nadležno tijelo državne uprave, već se pravno sljedništvo treba utvrđivati za svaki profesionalni klub posebno (u drugom parničnom postupku).

U ovršnom postupku, kako to propisuje čl. 46. st. 4. OZ ne mogu se utvrđivati činjenice glede pravnoga sljedništva pravnih osoba (osim iznimno) jer je područje djelovanja profesionalnih športskih klubova regulirano nizom propisa (Zakon o športu, Zakon o udrugama i dr.).

Ovrhovoditelj je već uz ovršni prijedlog dostavio potvrdu Hrvatskog rukometnog saveza, koja neposredno proturječi zaključku prvostupanjskog suda da je Rukometni klub Agram Medveščak različita pravna osoba od Rukometnog kluba Medveščak, a prvostupanjski sud je tu potvrdu zanemario bez davanja odgovarajućih, pravno relevantnih razloga za takvo postupanje.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud donoseći pobijano rješenje ne primjenjuje odredbu čl. 48. st. 1. i st. 3. OZ i ne upućuje u parnicu ovršenika, već se poziva na iznimku sadržanu u čl. 48. st. 4. OZ i ničim ne obrazlaže osnove njezine primjene.

Naime, ovršenik osnovanost svoje žalbe nije dokazao javno ili javno ovjerovljenom ispravom niti su činjenice iznijete u žalbi ovršenika općepoznate i ne mogu se utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama, pa stoga nije moguće primijeniti odredbu čl. 48. st. 4. OZ.

Ovršenik je žalbu izjavio iz žalbenih razloga iz čl. 46. st. 1. t. 7. OZ, ovrhovoditelj je žalbu ovršenika osporio, što ukazuje na obvezu primjene odredbe čl. 48. st. 1. i st. 3. OZ.

Slijedom navedenoga, donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud ostvario je žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08 i 123/08 – dalje: ZPP), a u svezi čl. 19. st. 1. OZ na koju povredu sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP) i na koje povrede ukazuje u žalbi ovrhovoditelj pošto o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava i zapisnika, pa stoga prvostupanjsko rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a time je i pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

Slijedom navedenoga valjalo je temeljem odredbe čl. 380. t. 3. ZPP ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud imati će u vidu gore obrazloženo te potom donijeti na zakonu osnovanu odluku.

U Zagrebu 1. listopada 2015.

S u d a c:
Vlasta Feuš, v.r.



Za točnost opravka – ovlašteni službenik:
Brankica Fogec



Registar udruga Republike Hrvatske

Forma za pretragu

[Povratak na tablicu rezultata](#)

RUKOMETNI KLUB "AGRAM - MEDVEŠČAK"	
REGISTARSKI BROJ	21002237
NAZIV	RUKOMETNI KLUB "AGRAM - MEDVEŠČAK"
SKRAĆENI NAZIV	RK AGRAM - MEDVEŠČAK
SJEDIŠTE	Zagreb, Schlosserove stube 2
DATUM UPISA	04.01.2002
DJELATNOSTI	Poticanje i promicanje rukometne igre; poduka i trening djece i mladeži; skrb o odgoju i pravilnom razvoju djece i mladeži - rukometašima i drugim sportskim djelatnicima; priređivanje športskih natjecanja; obavljanje ostalih djelatnosti iz članka 7. Statuta.RUKOMET
OSOBE	NENAD VOLAREVIĆ - PREDsjedNIK KLUBA

aktivnih korisnika: 1

Ispis iz Registra udruga na dan 28.09.2016

Registarski broj : 21002237	OIB : 78952878645
Naziv: RUKOMETNI KLUB "MEDVEŠČAK ZG"	Skraćeni naziv : RK "MEDVEŠČAK ZG"
Sjedište: Schlosserove stube 2, Zagreb	Datum upisa : 04.01.2002
Statut usklađen sa Zakonom o udrugama (NN 74/2014): NE	
Datum osnivačke skupštine: 21.12.2001	Status: AKTIVNA

Skupštine udruge

Datum održavanja	Tip skupštine
03.03.2014	Izborna skupština
20.02.2015	Redovna skupština

Osobe ovlaštene za zastupanje

Ime	Prezime	OIB	Funkcija	Početak mandata	Kraj mandata
IVAN	KNEŽEVIĆ	-	DIREKTOR KLUBA	03.03.2014	03.03.2018
ANTE	VRDOLJAK	-	POTPREDSJEDNIK	03.03.2014	03.03.2018

Oblik udruživanja

UDRUGA

Ciljane skupine

-

Cilj

Opis:
-

Djelatnosti kojima se ostvaruju ciljevi

Opis:
Poticanje i promicanje rukometne igre; poduka i trening djece i mladeži; skrb o odgoju i pravilnom razvoju djece i mladeži - rukometašima i drugim sportskim djelatnicima; priređivanje športskih natjecanja; obavljanje ostalih djelatnosti iz članka 7. Statuta. * PRENESEN PODATAK

Djelatnost	Razrada djelatnosti
1.2. ŠPORTOVI NA TLU	1.2.4. RUKOMET

Područja djelovanja

Opis:
-
Područje djelovanja(klasifikacija):
1. ŠPORTSKA

Gospodarske djelatnosti

Opis:
-

Likvidator

-

Statut

Naziv	Vrsta temeljnog akta	Tip	Datum donošenja
STATUT	STATUT	Izvorni dokument	18.11.2010
STATUT	STATUT	Izmjene i dopune	20.02.2015

Naziv na stranim jezicima

-

Skraćeni naziv na stranim jezicima

-

Teritoriji djelovanja

-

Kontakt podaci

Mail:	-
Web stranica:	-
Telefon:	-
Mobitel:	-
Fax:	-

Napomene

Podnesen je zahtjev za upis promjena i u postupku je rješavanja.
--