

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
DRAGIČEVIĆ I PARTNERI

Odvjetnik Mladen Dragičević
Odvjetnica Ana-Marija Leško Blažić

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

U RUKU

Prilozi pošte

24-05-2018

Naš znak: 151/09

Preporučeno za poštu zračno-preg. dne
POŠTA
Dro. prijema
Tel. prima
Na broj: St-35/09

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza Jugobanke a.d., Split, Vinkovačka 41,
OIB: 66367310563,
zastupana po stečajnoj upraviteljici Dunji Krstulović

GLAVNI STEČAJNI DUŽNIK: Jugobanka a.d. Beograd u stečaju,
Ulica Kralja Petra 19-21, Beograd, Republika Srbija,
zastupana po stečajnom upravitelju Agenciji za
osiguranje depozita,
po povjerenici stečajnog upravitelja Radi Divac,
zastupana po punomoćniku:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
DRAGIČEVIĆ I PARTNERI d.o.o.
ODVJETNIK
MLADEN DRAGIČEVIĆ

Radi: posebni stečajni postupak;
VPS: 5.923.014.631,26 kn;

PODNEŠAK GLAVNOG STEČAJNOG DUŽNIKA

- kojim predlaže zakazivanje Skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o odabiru
odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika i dr.

U rubriciranom predmetu glavni je stečajni dužnik, temeljem javno dostupnih
informacija, došao do saznanja o postojanju imovine (potraživanja) koja bi trebala ući u
stečajnu masu ovdje naznačenog stečajnog dužnika.

Odmah po saznanju gore navedenog stečajni je dužnik podneskom od 03.05.2017. g. o
istom obavijestio sud ukazavši na sadržaj objavljenih članaka u kojima se u bitnom navodi da
je Zagrebačka banka, kao likvidator poslovanja nekad najveće filijale beogradske novčarske
kuće u Splitu, pristala odgoditi provedbu ovrhe nad računima "Brodosplita", a koja bi se
ovrha imala provesti zbog nezatvorenog starog duga po kreditu kojeg je kod Jugobanke d.d.

imao Brodosplit. Prema podacima iz istih članaka radi se o neplaćenom iznosu koji preračunat u današnje kune iznosi oko 8 milijuna kuna, dok sa zakonskim zateznim kamatama doseže iznos od 76 milijuna kuna.

Nadalje, podneskom od 30.06.2017. g. stečajni je dužnik, a u potvrdu postojanja spomenutog potraživanja citirao navode iz Zaključka Upravnog vijeća Centra za restrukturiranje i prodaju od dana 11.04.2017. g. u kojem jasno stoji:

“Prihvaća se informacija od 05. travnja 2017. g. (...) o potraživanju Jugobanke d.d. Beograd, Glavne filijale Split prema Brodograđevnoj industriji Split d.d. (...)

Zadužuje se Centar za restrukturiranje i prodaju (...) dostaviti prijedlog dionica (...) koje bi se osigurale kao zamjena za potraživanje Jugobanke, Glavne filijale Split, u iznosu ne manjem od 75.717.813,20 kn.”

Temeljem Zaključka Naslovnog suda od 26.05.2017. g. održana je dana 04.07.2017. g. Skupština vjerovnika na kojoj je stečajni dužnik još jednom ukazao Sudu i prisutnim vjerovnicima o potrebi iznalaženja načina da se, imajući u vidu pronađenu imovinu, formira stečajna masa (koja usprkos višegodišnjem trajanju ovog posebnog stečajnog postupka) do danas nije formirana. Jedan od načina, ili barem prvi korak da se predloženo realizira, prema iznesenom prijedlogu stečajnog dužnika, bila bi pribava sve potrebne dokumentacije (ili omogućavanje uvida u istu) stečajnog dužnika koja se nalazi kod jedne od banaka likvidatora – za ovo konkretno potraživanje – kod Zagrebačke banke d.d.

Istaknuti prijedlog Sud je odbio s obrazloženjem kako dokumentacija koja se treba pribaviti nije stečajna masa koja se može unovčiti u ovom stečajnom postupku, pa stečajni sudac to neće tražiti od likvidatora poslovanja. Isto tako, sud je naveo kako je dužnost stečajnog upravitelja prikupiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu te s tim u vezi tražiti dokumentaciju koja se odnosi na tu imovinu. Ako stečajni upravitelj sazna da se imovina nalazi kod treće osobe, a treća osoba neće predati imovinu u posjed te odbija dati dokumentaciju koja se odnosi na tu imovinu, stečajnom dužniku zastupanom po stečajnom upravitelju preostaje ustati tužbom protiv onoga tko drži imovinu dužnika uključujući i dokumentaciju koja se odnosi na tu imovinu. Nadalje, stečajni je sudac istaknuo kako smatra da stečajna upraviteljica treba ustati tužbom protiv onog kod koga se imovina nalazi, a da ako nije učna pravu u **tu svrhu može angažirati stručnu osobu – odvjetnika.**

Kao rezultat navedenog, na spomenutoj Skupštini vjerovnika predloženo je donijeti Odluku kojom će se stečajna upraviteljica ovlastiti na ispitivanje mogućnosti uspjeha u parnicama o kojima se govorilo na Skupštini i o predvidivim troškovima tih parnica uključujući odvjetnike i jedne i druge strane te da ispita koji bi odvjetnik bio voljan preuzeti zastupanje dužnika u tim parnicama. Stečajnoj upraviteljici dan je rok od 60 dana za postupanje po navedenoj odluci.

Na dnevnom redu Skupštine vjerovnika održane dana 23. studenog 2017. g. bilo je odlučivanje o izboru punomoćnika u zastupanju stečajnog dužnika u postupcima koji su u tijeku, bilo na aktivnoj bilo na pasivnoj strani legitimacije stranaka u tim postupcima te o pokretanju i/ili preuzimanju parnice veće vrijednosti spora kao pravnim radnjama od posebne važnosti za stečajni postupak.

U okviru vođene rasprave posebna se pažnja posvetila već pokrenutom ovršnom postupku, i to onom posl. br. Ovr-1180/2012 između ovrhovoditelja Jugobanke d.d. Beograd Glavna filijala Split zastupana po Zagrebačkoj banci d.d. protiv Brodograđevne industrije Split i drugih radi naplate potraživanja od cca 76.000.000,00 kn. Prema navodima zakonske zastupnice RH, Trgovački sud u Splitu, odlukom od 07.09.2017. g., posl. br. Ovr-1180/12 uputio je ovršenika (Brodograđevnu industriju Split) i Republiku Hrvatsku kao treću osobu na pokretanje parnice radi nedopuštenosti ovrhe, nakon čega je Republika Hrvatska, dana 28.09.2017. g. i podnijela tužbu radi nedopuštenosti ovrhe. Predmet se vodi pred Naslovnim sudom pod posl. br. P-615/2017.

Saznanja o vođenju predmetnog ovršnog postupka, kao što je već istaknuto, stečajni je dužnik saznao iz medija budući da banka likvidator, koja u tom (kao i tko zna kojem još) postupku zastupa (ili bi barem trebala) interese stečajnog dužnika, odbija istom tom stečajnom dužniku (ali i Sudu, stečajnom upravitelju, Hrvatskoj narodnoj banci i dr.) podastrijeti relevantnu dokumentaciju i uopće omogućiti mu uvid u istu ili ga izvijestiti o ishodu dosadašnjeg vođenja postupka likvidacije.

Ovaj slučaj zorno prikazuje opasnost kojom je izložen stečajni dužnik, ali i potencijalni vjerovnici istog jer otvara pitanje na koje još nije odgovoreno, a to je koji se još postupci vode, a u kojima banka likvidator naplaćuje potraživanja stečajnog dužnika, bez da itko (Sud, stečajni dužnik, stečajna upraviteljica, a u konačnici i Hrvatska narodna banka) ima ikakvih saznanja o iznosima naplaćenih potraživanja i "sudbini" istih. Pored navedenog, ovaj slučaj ukazuje na osnovanost navoda glavnog stečajnog dužnika kojima je isticao na nužnost pribave poslovne dokumentacije stečajnog dužnika koja se nalazi kod banka likvidatora, kao i na faktičnu nemogućnost istovremenog vođenja postupka likvidacije poslovanja i posebnog stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom. No, o tome više riječi kasnije.

Na Skupštini vjerovnika održanoj dana 23. studenog 2017. g., a vezano za pitanje predujmljivanja troškova potrebnih za preuzimanje već pokrenutih i pokretanje novih parničnih postupaka, ostavljen je Republici Hrvatskoj rok od dva mjeseca za donošenje odluke i dostavu pisanog očitovanja protekom kojeg će sud, bilo po prijedlogu stranaka, bilo po službenoj dužnosti, odlučiti o daljnjem tijeku postupka.

Evidentno je da, do pisanja ovog podneska, nikakav prijedlog Republike Hrvatske u tom smislu nije pristigao.

Međutim, podneskom od dana 18.04.2018. g. stečajna upraviteljica Dunja Krstulović dostavila je Naslovnom sudu u spis ovog predmeta podnesak Republike Hrvatske iz parničnog postupka posl. br. P-615/2017, tamo tužitelja, kojim se povlači tužba.

Iz spomenutog podneska Republike Hrvatske nisu razvidni razlozi povlačenja predmetne tužbe, no ako znamo da se radi o tužbi radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, koja se ovrha vodi po prijedlogu Jugobanke d.d. Beograd – Glavne filijale Split u likvidaciji poslovanja, zastupanoj po Zagrebačkoj banci d.d., Zagreb protiv ovršenika Brodograđevne industrije Split d.d., predmetom koje je naplata potraživanja u iznosu od cca 76.000.000,00 kn (glavnica i kamate), onda proizlazi nespornim da je do povlačenja tužbe došlo jer je zbog novonastalih okolnosti (moguće ispunjenja obveze) ustrajanje kod podnesene tužbe postalo bespredmetno.

U svakom slučaju, i Naslovnom sudu, i vjerovnicima, a najvažnije glavnom stečajnom dužniku mora biti odgovoreno na pitanja:

- što je s naplatom potraživanja koje je predmetom ovršnog postupka posl. br. Ovr-1180/12,
- ukoliko je tamo označeni ovrhovoditelj namiren, na koji je način namiren te
- u čije je ime i za čiji račun provedeno namirenje?

Stečajni je dužnik već više puta isticao kako je istovremeno vođenje postupka likvidacije poslovanja i posebnog stečajnog postupka nad imovinom stečajnog dužnika koja se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske kontradiktorno samo po sebi.

Situacija u kojoj se našao ovaj stečajni dužnik, a ta je da se nad njim otvorio posebni stečajni postupak vođenje kojeg, a time i ispunjenje same svrhe otvaranja istog, odbijanjem davanja (vraćanja) poslovne i druge dokumentacije, ali i vođenjem parničnih, ovršnih i drugih postupaka mimo znanja i bilo kakvog upliva stečajnog dužnika, onemogućavaju upravo banke likvidatori. Apsurdnost je tim očitija ako se zna da je Zakon o načinu likvidacije poslovanja glavnih filijala Jugobanke d.d. Beograd koje su poslovale na teritoriju Republike Hrvatske (Narodne novine 106/93), dalje u tekstu Zakon o načinu likvidacije, obvezao imenovane banke likvidatore (a onda i njihove pravne slijednike) da postupaju u ime i za račun Jugobanke te u isključivom interesu iste.

Teško je povjerovati da je prikrivanje informacija, onemogućavanje stečajnom dužniku pristup relevantnoj dokumentaciji i sl. postupanje koje bi bilo u interesu istog tog stečajnog dužnika.

U vrijeme donošenja Zakona o načinu likvidacije, zakonodavac zasigurno nije imao u vidu da bi postupak likvidacije poslovanja trajao toliko dugo, pa nije predvidio način postupanja u slučaju otvaranja posebnog stečajnog postupka. Navedeni propust, međutim, ne oslobađa sud da svojim odlukama i zauzimanjem stavova popuni nastalu pravnu prazninu.

Ustrajanjem kod tvrdnje da su Zakon o načinu likvidacije i Stečajni zakon po pravnoj snazi izjednačeni izvodeći iz toga zaključak da se nad jednim subjektom mogu voditi i stečajni i postupak likvidacije poslovanja, rezultat je strogo formalističkog tumačenja odredaba tih dvaju zakona koje tumačenje za posljedicu ima nemogućnost provedbe istih u praksi.

S druge strane, nemogućnost da se pokrenuti posebni stečajni postupak zakonito provede (bez potrebnih isprava, prema mišljenju glavnog stečajnog dužnika, zakonita provedba bilo kojeg postupka nije moguća) za posljedicu može imati nastanak štete na strani stečajnog dužnika koji je onemogućen u uživanju zakonom mu priznatih prava.

Konkretno, usprkos nespornoj činjenici da bi banke likvidatori sve što bi trebale obavljati u postupku likvidacije poslovanja, trebale obavljati temeljem odredaba Zakona o načinu likvidacije sukladno kojima su dužne postupati u ime i za račun ovog stečajnog dužnika te u najboljem interesu istog, iste te banke, suprotno interesima stečajnog dužnika istom odbijaju omogućiti uvid u tijek postupka, do sada izvršene radnje, u poslovnu dokumentaciju, podastrijeti podatke vezano za naplatu i sl.

Ovakvo postupanje banaka likvidatora ne bi smjelo proći nezapaženo budući bi, za slučaj da, u konkretnom slučaju Zagrebačka banka d.d. kao banka likvidator, uspješno naplati tražbinu stečajnog dužnika koja je predmetom ovršnog postupka posl. br. Ovr-1180/12, nakon podmirenja obveza sukladno Zakonom utvrđenom redoslijedu, ostatak imao pripasti upravo stečajnom dužniku.

Međutim, usprkos svemu navedenom, glavni je stečajni dužnik za predmetni ovršni postupak i mogući ishod istog, saznao tek nedavno i to putem medija. Takvo netransparentno postupanje spomenute banke likvidatora naprosto nije ni dopustivo ni održivo.

Slijedom svega iznesenog, a posebno:

- činjenice da je protekao rok od dva mjeseca određen Zaključkom Naslovnog suda od 23. studenog 2017. g. u kojem je vjerovnik Republika Hrvatska pozvana na donošenje odluke i dostavu očitovanja vezano za predujmljivanje početnih troškova stečajnog dužnika za nastavak otpočetih postupaka i/ili pokretanje novih, kao i za ovršni postupak posl. br. Ovr-1180/12, te

- novonastalih okolnosti (povlačenje tužbe u predmetu posl. br. P-615/17) vezano za potraživanje stečajnog dužnika u iznosu od cca 76.000.000,00 kn, to stečajni dužnik

predlaže

- što hitnije pozove Republika Hrvatska na postupanje sukladno Zaključku suda od 23. studenog 2017. g.;

- zakazivanje Skupštine radi donošenja odluke o izboru odvjetnika koji bi zastupao stečajnog dužnika;

- da se **pozove banku likvidatora** – Zagrebačku banku d.d. da dostavi izvješće o postupku posl. br. Ovr-1180/12 te da upozna Sud o mogućim modalitetima naplate predmetnog potraživanja;

- podredno da tražene podatke **dostavi vjerovnik Republika Hrvatska** koja nesumnjivo o navedenom ima sva potrebna saznanja;

- da se donese **odluka o usvajanju i svih ranije iznesenih prijedloga** od strane glavnog stečajnog dužnika sve s obzirom na činjenicu da je ovaj konkretni slučaj potvrdio nemogućnost zakonitog vođenja posebnog stečajnog postupka bez uvida u svu relevantnu dokumentaciju stečajnog dužnika koja se sukladno Zakonu o načinu likvidacije nalazi kod banka likvidatora.

U Zagrebu, 21.05.2018. g.

Jugobanka a.d. Beograd u stečaju,
zastupana po:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
DRAGIČEVIĆ I PARTNERI d.o.o.
ODVJETNIK
MLADEN DRAGIČEVIĆ

Trošak sastava podneska 100.000,00 kn uvećano za 25% pdv u iznosu od 25.000,00 kn, ukupno 125.000,00 kn.

U privitku:

- podnesak Republike Hrvatske od 11.04.2018. g., posl. br. P-615/2017;



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

Broj: P-DO-38/2017
Split, 10. travnja 2018.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

11-04-2018

Preduzeće za poslovanje posredništvom
POSREDOVANJE
Broj prijave: _____
Datum prijave: _____

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

NA BROJ : P-615/2017

TUŽITELJ: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, Zagreb, Trg Sv.Marka 6
zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, Građansko-upravni
odjel

TUŽENIK: 1. BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., Split, Put Supavla 21,
OIB:18556905592

2.JUGOBANKA d.d.Beograd –Glavna filijala Split u likvidaciji poslovanja,
zastupana po Zagrebačkoj banci d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10,

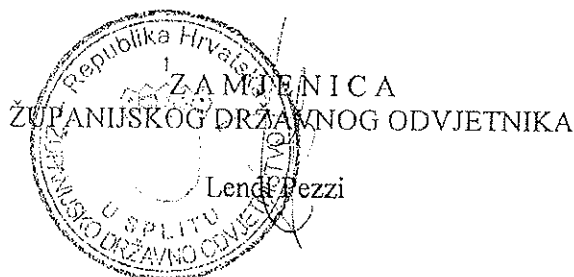
podredno

2. Stečajna masa iza JUGOBANKA a.d., Split, Vinkovačka 41,
OIB:66367310563, zastupana po stečajnoj upraviteljici Dunji Krstulović, Split,
Vinkovačka 41

PODNEŠAK

x 4

Ovim putem tužitelj izjavljuje kako povlači tužbu u predmetnoj pravnoj stvari.



mi/15.0
Skupina