

**ABEL NEKRETNINE d.o.o. u stečaju**  
**Pribička ulica 23**  
**Zagreb**  
**OIB: 79623915240**

Osijek, 16.02.2026. godine

**TRGOVAČKI SUD**  
**U ZAGREBU**  
**Trg J. F. Kennedyja 11**

**St-2935/2023**

**PREDMET:** Očitovanje stečajnog upravitelja

Shodno zaključku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2935/2023-57 objavljenog na e-oglasnoj ploči dana 10.02.2026. godine dostavljam očitovanje na isti.

I.) Pod točkom I. zaključka naloženo mi je očitovati se predstavlja li tražbina po privremenom rješenju Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Susedgrad, KLASA: UP/I-410-23/24-20/81 od 12. prosinca 2024. spornu obvezu stečajne mase, a ukoliko predstavlja, da se očitujem koliko iznosi takva obveza i jesam li predvidio sredstva za njeno namirenje ukoliko se u žalbenom postupku pred nadležnim upravnim tijelom utvrdi da je takva obveza osnovana.

Naime, po gore navedenom privremenom rješenju porezne uprave nije sporna visina obveze nego način namirenja. S obzirom da se potraživanje odnosi na period prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom ABEL NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, odnosno utvrđena obveza odnosi se na porez na dobit za 2023. godinu u iznosu od 35.882,05 eura i 2024. godinu u iznosu od 49.016,12 eura, a navedenu tražbinu Porezna uprava bila je dužna prijaviti u stečajnom postupku u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na e-oglasnoj ploči suda, no istu nisu prijavili u stečajnom postupku niti je ista utvrđena rješenjem Trgovačkog suda.

S obzirom da je člankom 167. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: Stečajni zakon) kao Lex specialis u konkretnom slučaju, propisano da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku, Porezna uprava je bila dužna navedeno potraživanje prijaviti u stečajnom postupku jer se obveza odnosi na period prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, no navedeno potraživanje nije prijavila. Stoga, u konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije dužan predvidjeti sredstva za namirenje jer se predmetna obveza odnosi na period prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, a navedena tražbina nije prijavljena.

II.) Pod točkom II. zaključka od 10.02.2026. godine upućuje se stečajni upravitelj na odredbu čl. 157. st. 1. Stečajnog zakona kojom je propisano da je stečajni upravitelj tijekom cijelog postupka dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti, kao i na odredbu čl. 154. st. 1. SZ-a kojom je propisano da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase.

Naime, ponovno ističem da se predmetna obveza odnosi na period prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, pa samim time ne predstavlja trošak stečajnog postupka kao niti ostale obveze stečajne mase, nego predstavlja tražbinu koju je Porezna uprava bila dužna prijaviti u stečajnom postupku, te bi se u stečajnom postupku djelomičnim diobama namirivala u stečajnom postupku da je ista prijavljena i utvrđena rješenjem o utvrđenim tražbinama.

Shodno svemu navedenom, stečajni upravitelj predlaže sudu davanje suglasnosti na predložene djelomične diobe vjerovnika II. višeg isplatnog reda i nižih isplatnih redova.

Stečajni upravitelj  
Bojan Sudarević, mag.iur.