

Posl. br.: St-218/2020

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

U Zagrebu, 2. listopada 2020. godine

Predlagatelj: Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, MBS: 040001037, OIB: 23057039320, IBAN: HR9524020061031262160, koje zastupaju odvjetnici iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52/VII

Dužnik: Studio scena d.o.o., Split, Ruđera Boškovića 20, MBS: 081228282, OIB: 92833555119

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda
u Splitu broj gornji od dana 22. rujna 2020. godine

Punomoć u spisu,
poslano e-komunikacijom

I. Predlagatelj je dana 24. rujna 2020. godine zaprimio rješenje naslovnog suda broj gornji od dana 22. rujna 2020. godine, a koje je objavljeno istoga dana na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (u daljnjem tekstu: „**Rješenje o prekidu**“), a kojim je u:

- toč I. izreke utvrđen prekid ovog postupka te;
- toč. II. izreke otkazano ročište radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom zakazano za dan 25. rujna 2020. godine.

II. U otvorenom zakonskom roku, putem punomoći iskazanog punomoćnika u spisu, **Predlagatelj pobija toč. I. izreke predmetnog Rješenja o prekidu zbog svih zakonom predviđenih razloga.**

III. Slijedom navedenog, Predlagatelj ističe kako je pobijano Rješenje o prekidu neosnovano jer je naslovni sud, uslijed upisa pripajanja u sudski registar Dužnika drugom trgovačkom društvu i brisanja Dužnika iz sudskog registra, a koje je uslijedilo nakon

podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od strane dvoje predlagatelja i prije donošenja odluke o navedenim prijedlozima, trebao donijeti odluku o obustavi prethodnog postupka, a ne odluku o prekidu postupka.

IV. Naime, pred naslovnim sudom je vođen skraćeni stečajni postupak nad navedenim Dužnikom posl. br. St-85/2020, na temelju zahtjeva Financijske Agencije od dana 3. veljače 2020. godine, a koje je podneseno sukladno odredbi čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, 104/17, u daljnjem tekstu: „SZ“).

Dokaz: - uvid u spis naslovnog suda posl. br. St-85/2020;

U navedenom skraćenom stečajnom postupku, naslovni sud je dana 5. veljače 2020. godine, a na temelju odredbe čl. 430. SZ-a objavio oglas kojim je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje Dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave navedenog oglasa, podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te je pozvao vjerovnike Dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i da po pozivu suda predujme sredstva za namirenje troškova postupka, sve to uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja takvog prijedloga. Slijedom navedenog, dana 14. veljače 2020. godine, zaprimljen je prijedlog predlagatelja, odnosno vjerovnika navedenog Dužnika, Republike Hrvatske, Ministarstva financija zastupanog po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu za otvaranje stečajnog postupka nad navedenim Dužnikom. Nadalje, Predlagatelj je također kao vjerovnik navedenog Dužnika dana 23. ožujka 2020. godine podnio naslovnom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Dokaz: - uvid u spis naslovnog suda posl. br. St-85/2020;

Nakon podnošenja gore navedenih prijedloga od strane Republike Hrvatske, Ministarstva financija te Predlagatelja, proveden je, dana 24. ožujka 2020. godine, upis pripajanja Dužnika društvu SLIŠKO STUDIO S d.o.o., sa sjedištem u Splitu, Ruđera Boškovića 20, MBS: 060416208, OIB: 42663603512 (u daljnjem tekstu: „**Društvo preuzimatelj**“) u sudskom registru i to po rješenju naslovnog suda posl. br. Tt-20/1232-4 od dana 24. ožujka 2020. godine.

Dokaz: - rješenje naslovnog suda posl. br. Tt-20/1232-4 od dana 24. ožujka 2020. godine;

Nadalje, naslovni sud je, uzevši u obzir prijedloge Republike Hrvatske, Ministarstva financija te Predlagatelja, a primjenom odredbe čl. 433. SZ-a u gore navedenom skraćenom stečajnom postupku posl. br. St-85/2020 koji se vodio nad Dužnikom donio rješenje dana 20. svibnja 2020. godine kojim je obustavio navedeni skraćeni stečajni postupak. Nakon obustave navedenog skraćenog stečajnog postupka, dana 23. lipnja 2020. godine, a po rješenju naslovnog suda posl. br. Tt-20/2171-3 od dana 20. svibnja 2020. godine, proveden je upis brisanja Dužnika u sudskom registru, a zbog činjenice što je Dužnik prestao postojati pripajanjem Društvu preuzimatelju.

Dokaz: - rješenju naslovnog suda posl. br. Tt-20/2171-3 od dana 20. svibnja 2020. godine;

Usprkos naprijed navedenom, naslovni sud dana 2. rujna 2020. godine donosi rješenje kojim pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom te zakazuje ročište u predmetu gornjeg broja. Nakon donošenja naprijed navedenog rješenja, Društvo preuzimatelj odnosno društvo kojem je pripojen Dužnik podnosi 11. rujna 2020. godine podnesak kojim obavještava naslovni sud da je Dužnik pripojen istom te predlaže obustavu ovog postupka.

Dokaz: - uvid u spis gornjeg broja;

Nadalje, a povodom gore navedenog podneska Društva preuzimatelja, naslovni sud donosi pobijano Rešenje o prekidu u kojem sukladno odredbi čl. 541. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19) utvrđuje kako je Dužnik prestao postojati upisom pripajanja u sudski registar u kojem je upisano Društvo preuzimatelj. Slijedom navedenog, naslovni sud zaključuje kako je pravna posljedica prestanka Dužnika prekid ovog postupka po samom zakonu, primjenjujući odredbu čl. 10. SZ-a, a u vezi s odredbom čl. 212. st. 1. toč. 4 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu: „ZPP“).

V. Uzevši u obzir naprijed navedeno činjenično stanje, Predlagatelj ističe kako je naslovni sud pogrešno primijenio odredbu čl. 212. st. 1. toč. 4. ZPP-a, a koja se na odgovarajući način primjenjuje u ovom predmetu sukladno odredbi čl. 10. SZ-a. Naime, iako je Dužnik postojao u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji je podnesen od strane Republike Hrvatske, Ministarstva financija i Predlagatelja, on je prestao postojati dana 24. ožujka 2020. godine odnosno prije donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka što nesporno i naslovni sud utvrđuje u pobijanom rješenju.

S obzirom da je Dužnik očigledno prestao postojati, odnosno nema Dužnika prema kojem je usmjeren prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, stečajni postupak se kao takav više ne može voditi. Iako je Društvo preuzimatelj pravni sljednik navedenog Dužnika, predmetni stečajni postupak se po prijedlogu protiv Dužnika ne može nastaviti po istom prijedlogu ni protiv pravnog sljednika navedenog Dužnika. Dakle, naslovni sud pogrešno izvodi zaključak kako kao pravna posljedica prestanka postojanja Dužnika nastupa prekid postupka po samom zakonu odnosno pogrešno primjenjuje odredbu čl. 212. st. 1. toč. 4. ZPP-a. Predlagatelj ističe kako je u navedenom predmetu trebalo primijeniti odredbu čl. 215.b st. 1. ZPP-a sukladno kojoj se postupak obustavlja *“kad umre ili prestane postojati stranka u postupku o pravima koja ne prelaze na njezine nasljednike, odnosno njezine pravne sljednike”*. Naprijed navedeni stav je zauzeo i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl. br. Pž-6892/2017 od dana 14. studenog 2017.godine, navodeći:

“Pri tome nije odlučno ima li dužnik pravnog slijednika, jer se stečajni postupak po prijedlogu protiv jednog dužnika pravne osobe ne može nastaviti po istom prijedlogu ni protiv pravnog slijednika te pravne osobe.”

Stoga je na temelju odgovarajuće primjene odredbe čl. 215.b st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a

prvostupanjski sud trebao obustaviti postupak, a ne odbaciti prijedlog kao nedopušten pogrešnim pozivanjem na odredbu čl. 288. ZPP-a.”

Dokaz: - rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž-6892/2017 od dana 14. studenog 2017.godine,

VI. Slijedom svega gore iznesenog, Predlagatelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske kao drugostupanjski sud, pobijano Rješenje o prekidu, preinači u toč. I. izreke na način da obustavi navedeni prethodni postupak odnosno ukine pobijano rješenje u toč. I. izreke i vrati naslovnom sudu na ponovno odlučivanje.

ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d.,
po punomoćniku