



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZADRU**  
Dr. Franje Tuđmana 35

## **UIMERE PUBLIKE HRVATSKE**

### **RJEŠENJE**

Trgovački sud u Zadru, OIB:39670464653, po sutkinji Ani Markač, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom LEGALIS CONSILIUM d.o.o. OIB:52653402825, Zadar, Knezova Šubića Bribirskih 16, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, JASNE RADOŠ, OIB:62416945026, Zagreb, Palmotićeve ulica 18, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-898/16-9 od 30. rujna 2016., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, nadalje SZ), dana 1. lipnja 2017.

### **r i j e š i o j e**

- I. Odbija se kao neosnovana žalba JASNE RADOŠ i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-898/16-9 od 30. rujna 2016.
- II. Odbacuje se dopuna žalbe JASNE RADOŠ od 25. listopada 2016. kao nepravovremena.

### **Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem točkom I. izreke istoga otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom 30. rujna 2016. u 10,00 sati, za stečajnog upravitelja točkom II. izreke imenovan je Ivan Gjurašić iz Zagreba, točkom III. izreke je zaključen skraćeni stečajni postupak te je točkom V. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra. Prema obrazloženju sud je proveo postupak po zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije, Regionalnog centra Split, Podružnice Zadra od 28. lipnja 2016., s obzirom na činjenicu da je dužnik na dan 27. lipnja 2016. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 6.139,27 kn te s obzirom na činjenicu da prema podacima dostavljenim od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih.

Sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 428. SZ, te je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, a kako u rokovima propisanim odredbom čl. 431. SZ-a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana od objave oglasa ni jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, sud je sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Protiv rješenja žalbu je podnijela direktorica dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Jasna Radoš. Ista u žalbi ističe da je izvor aktivne legitimacije FINA-e da pokrene skraćeni stečajni postupak nad njezinim poduzećem sadržan u protupravnoj radnji ovrhe po obvezi plaćanja utvrđenim rješenjem KI: UP/I-410-23/15-

01/3631, Ur.br.: 2198/01-11/2-15-1 od 28. svibnja 2015., koje rješenje da uopće nije poslano na adresu na kojoj je tvrtka registrirana. Ista da još uvijek miruje, jer da su u fazi pribavljanja zakonom propisanih ovlasti, kako bi se djelatnost mogla obavljati, te da je s navedenom obvezom plaćanja upoznata tek u srpnju 2016. godine, nakon čega da je promptno reagirala. Nikakav odgovor po pitanju svoje žalbe da nije primila, a FINA iako da ima u svojim objavama zabilježeni dokaz neaktivnosti njezine tvrtke, svejedno da je započela skraćeni stečajni postupak. Zbog svega navedenog predložila je da se usvoji njezin zahtjev o brisanju s popisa pravnih osoba koje na dan 1. listopada 2016. imaju 120 i više dana neprekinute blokade kao i da se prihvati njezin zahtjev za obustavom stečajnog postupka u predmetu 5 St-898/16. Kod njezinog poduzeća da se ne radi o nikakvoj prezaduženosti, već o procesu uspostavljanja preduvjeta za poslovanje društva, koje je u stanju apsolutnog mirovanja od momenta nastanka, te kao takvo nije niti moglo biti dužno za protupravno nametnute iznose. Eksplicitno iskazuje kako odbija da se nad njezinom tvrtkom start up-om koji je pokrenula iz vlastite uštede proveđe stečajni postupak. Dakle, račun njezine tvrtke je bio u blokadi, no po protupravnoj osnovi, s kojom ona da nije bila na zakonski način upoznata, a kada se upoznala i žalila, na svoju uredno poslanu i pristojbeno plaćenu žalbu, da nije primila nikakav odgovor.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, nadalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Prema podacima iz spisa, u navedenim rokovima sudu nije dostavljen niti javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza, niti su vjerovnici, predložili otvaranje stečajnog postupka, slijedom čega je onda i doneseno pobijano rješenje.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju sud je pravilno primijenio naprijed navedene odredbe SZ-a, te postupio po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja po službenoj dužnosti.

Naime, u ovoj pravnoj stvari, bitna je činjenica da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, nije u roku od 15 dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasnoj ploči sudova podnijela sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Iz pribavljene potvrde Financijske agencije od 17. ožujka 2017. proizlazi da je dužnik na dan 30. rujna 2016. (datum donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka) imao nepodmirene obveze po evidentiranim, a ne izvršenim osnovama za plaćanje u iznos od 6.156,61 kn.

U tom pravcu po ocjeni Suda nisu osnovani žalbeni navodi podnositeljice da se radilo o protupravnoj blokadi računa o kojoj da ista nije bila upoznata. Navedeno iz razloga jer se skraćeni stečajni postupak provodi strogo formalno po citiranim pravilima te je rješenje o otvaranju i istodobnom zaključenju skraćenog stečajnog postupka donijeto sukladno citiranim zakonskim odredbama uz ostvarenje zakonom propisanih pretpostavki.

Za napomenuti je da se i u provođenju skraćenog stečajnog postupka na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 132. i čl. 133. te čl. 286. - 292. SZ-a o postupanju u slučaju naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

U odnosu na dopunu žalbe podnositeljice Jasne Radoš koju je ista dostavila izravno Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske 27. listopada 2016., a koja je predana na pošti putem preporuke dana 25. listopada 2016. za navesti je kako je ista nepravovremena.

Navedeno iz razloga jer iz upute o pravnom lijeku pobijanog rješenja St-898/16-9 od 30. rujna 2016. proizlazi da protiv istoga je dopuštena žalba u roku 8 dana od dana dostave pisanog otpravka istoga putem ovog suda u tri istovjetna primjerka (čl. 12. i čl. 19. SZ-a), te da žalbu može izjaviti i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Odredbom čl. 12. st. 1. SZ propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dok je čl. 19. st. 1. istog Zakona propisano da se protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može izjaviti žalba, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Žalba se izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno (st. 2.).

Nesporno je, da je podnositeljica ovlaštena na podnošenje žalbe protiv navedenog rješenja međutim, sukladno uputi o pravnom lijeku posljednji dan rok za podnošenje konkretne žalbe bio je 18. listopada 2016., slijedom čega je dopunu žalbe iste od 25. listopada 2017. valjalo odbaciti kao nepravovremenu i riješiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Zadru 1. lipnja 2017.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica  
Marijana Žuža



Sutkinja  
Ana Markač, v.r.

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave pisanog otpravka istog, putem ovog suda u 3 (tri) istovjetna primjerka (čl. 12. i čl. 19. SZ-a). O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

