FRANE DOBROVIĆ
ODVJETNIK

Rijeka, 19. studenoga 2026.g.

TRGOVAČKI SUD
U PAZINU
Za
VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Na posl.br.: **St – 478 / 2025**

Stečajni postupak:

Dužnik: **STEČAJNA MASA IZA GEOKOP TRADE d.o.o. u stečaju** iz Rijeke
Marijana Stepčića 34
OIB 11068217212, MBS 130170685

Žalitelj: **Bogdan Veselinović**, stečajni upravitelj
Marijana Stepčića 34, Rijeka
OIB 56077684422

zastupan po punomoćniku:
Frani Dobroviću, odvjetniku u Rijeci,
Ivana Grohovca 2/II

Radi: **određivanja nagrade stečajnom upravitelju**

VPS: **13.193,40 EUR**

Ž A L B A
protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-478/2025-210 od 12. studenoga 2026.

- u jednom primjerku, e-komunikacijom
- punomoć
- prilog: kao u tekstu

Ivana Grohovca 2/II, p. p. 254, 51 000 Rijeka, Hrvatska
OIB - 93520121237, **IBAN** HR6523900011198020093
tel: +385 51 583 082, **fax:** +385 51 583 142, **gsm:** + 385 91 3726 374
email: office@odvjetnik-dobrovic.hr

I. Žalitelj je zastupanje u ovoj pravnoj stvari povjerio Frani Dobroviću, odvjetniku iz Rijeke, Ivana Grohovca 2/II, te se predlaže svu daljnju dostavu podnesaka vršiti putem iskazanog punomoćnika.

DOKAZ: punomoć (Prilog 01)

II. Žalitelj **Bogdan Veselinović**, stečajni upravitelj, Marijana Stepčića 34, Rijeka, OIB: 56077684422 (dalje: žalitelj ili stečajni upravitelj), izjavljuje žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-478/2025-210 od 12. studenoga 2026. (dalje: pobijano rješenje), kojim je kao neosnovan odbijen njegov zahtjev za određivanje nagrade, podnesen 26. ožujka 2026. i ponovljen u izvješću od 12. listopada 2026., u nastavku stečajnog postupka nad dužnikom **STEČAJNA MASA IZA GEOKOP TRADE d.o.o. u stečaju** sa sjedištem u Rijeci, Marijana Stepčića 34, OIB: 11068217212, MBS: 130170685 (dalje: dužnik ili stečajna masa).

Pravo na žalbu žalitelju pripada na temelju čl. 94. st. 5. Stečajnog zakona (dalje: SZ). Žalba je pravodobna jer je podnesena u roku od osam dana od dostave pobijanog rješenja, koja se prema čl. 12. st. 3. SZ-a smatra obavljenom istekom osmoga dana od objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Pobijano rješenje žalitelj pobija u cijelosti, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku, dalje: ZPP, u vezi s čl. 10. SZ-a).

III. **Bitne okolnosti.**

Stečajni postupak nad društvom GEOKOP TRADE d.o.o. otvoren je 29. travnja 2016. pod posl.br. St-429/2016. Rješenjem posl.br. St-429/2016-155 od 13. ožujka 2024. stečajnom upravitelju određena je nagrada od 18.220,48 EUR, i to prema vrijednosti imovine unovčene u stečajnom postupku (146.184,92 EUR od prodaje i 39.066,49 EUR od zakupa). Sud je u tom rješenju **izrijekom naveo da preostale nekretnine nisu obuhvaćene tim obračunom jer se prodaju u ovršnom postupku** pred Općinskim sudom u Puli – Pola. Stečajni postupak zaključen je rješenjem posl.br. St-429/2016-173 od 29. kolovoza 2024.

DOKAZ: rješenje posl.br. St-429/2016-155 od 13. ožujka 2024., točke 5. i 6. obrazloženja (Prilog 03), uvid u stečajni spis posl.br. St-429/2016

U ovršnom postupku posl.br. Ovr-786/2023 nekretnine dužnika prodane su za ukupno 129.700,00 EUR. Rješenjem o namirenju posl.br. Ovr-786/2023-98 od 20. studenoga 2025. ovršni sud je, pozivom na čl. 164.a st. 1. Stečajnog zakona (NN 44/96 i dr.; dalje: SZ/96), namirio troškove ovršnog postupka, **a ostatak kupovnine od 120.231,88 EUR naložio uplatiti na račun Trgovačkog suda u Pazinu s opisom plaćanja St-429/2016.** U točki 2. obrazloženja ovršni sud navodi da su ovrhovoditelji dostavili obračun tražbina „koje se namiruju prije prijenosa kupovnine stečajnom sudu", a u točki 10. ovršni sud je izrijekom naveo: „O troškovima i namirenju stečajnog upravitelja odlučit će se u stečajnom postupku." Rješenjem posl.br. Ovr-786/2023-104 od 14. siječnja 2026. utvrđeno je da je ovršni postupak dovršen te da će se namirenje provesti kod stečajnog suda. Oba su rješenja pravomoćna, **a iznos od 120.231,88 EUR uplaćen je na depozit stečajnog suda 23. siječnja 2026.**

DOKAZ: rješenje o namirenju Općinskog suda u Puli – Pola posl.br. Ovr-786/2023-98 od 20. studenoga 2025., točke 1., 2., 8. i 10. obrazloženja (Prilog 09), rješenje posl.br. Ovr-786/2023-104 od 14. siječnja 2026. (Prilog 10)

Upravo zbog tog iznosa naslovni sud je rješenjem posl.br. St-478/2025-191 od 4. veljače 2026., na temelju čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a, nastavio stečajni postupak u odnosu na stečajnu masu, utvrdivši u točki 3. obrazloženja da je „nakon zaključenja stečajnog postupka pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu". Uz taj iznos, na depozitu suda nalazi se i iznos od 2.257,57 EUR koji je stečajni upravitelj, uz suglasnost suda, nakon zaključenja ranijeg postupka uplatio kao višak predviđene paušalne pristojbe (čl. 289. st. 1. t. 1. SZ-a), te iznos od 8,94 EUR. Stečajni upravitelj je u nastavljenom postupku upisao stečajnu masu u sudski registar, ishodio OIB i otvorio račun, sastavio početno stanje imovine i obveza, pribavio obračune razlučnih vjerovnika te podnio izvješća o stanju stečajne mase s prijedlogom naknadne diobe.

DOKAZ: rješenje posl.br. St-478/2025-191 od 4. veljače 2026. (Prilog 11), prijedlog stečajnog upravitelja za nastavak postupka od 16. prosinca 2025. (Prilog 12), izvješće stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase do 12. listopada 2026. (Prilog 04)

IV. **Bitna povreda odredaba postupka (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a).**

Pobijano rješenje proturječi samo sebi i pravomoćnim odlukama istoga suda. U točki 1. obrazloženja sud utvrđuje da je postupak nastavljen na temelju čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a, **dakle zato što je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu, i da je ta imovina upravo iznos od 120.231,88 EUR.** U točkama 5., 6. i 11. obrazloženja isti sud zaključuje da taj iznos „ne predstavlja slobodna sredstva stečajne mase" i da ga „je potrebno vratiti ovršnom sudu". Ako bi to bilo točno, nastavljeni postupak ne bi imao nikakav predmet, a rješenje posl.br. St-478/2025-191 bi bilo bespredmetno. Ono, međutim, nije ukinuto niti preinačeno. Razlozi pobijanog rješenja o odlučnoj činjenici, pravnoj naravi sredstava na depozitu, stoga su proturječni.

Nadalje, sud se u točki 5. obrazloženja poziva na „pravno shvaćanje ovog suda izraženo u pravomoćnom rješenju Ovr-7/2026-5 od 9. lipnja 2026.". Rješenje posl.br. Ovr-7/2026-5 doneseno je 8. svibnja 2026., a 9. lipnja 2026. doneseno je rješenje posl.br. Ovr-7/2026-7 o odbacivanju žalbe. Važnije je to što se izreka rješenja posl.br. Ovr-7/2026-5 odnosi isključivo na stvarnu nenadležnost i ustupanje spisa. Njime nije odlučeno ni o vraćanju novca ovršnom sudu niti o tome tko njime raspolaže. Pravomoćnost obuhvaća izreku, a ne razloge odluke, pa se pobijano rješenje ne može temeljiti na razlozima drugog rješenja kao na pravomoćno utvrđenom stanju.

Konačno, stečajni upravitelj je u prijedlogu od 26. ožujka 2026. i u izvješću od 12. listopada 2026. zatražio i naknadu stvarnih izdataka (čl. 94. st. 3. SZ-a). O tom dijelu zahtjeva pobijano rješenje ne sadrži ni izreku ni razloge.

DOKAZ: pobijano rješenje, točke 1., 5., 6. i 11. obrazloženja (Prilog 02), rješenje posl.br. St-478/2025-191 (Prilog 11), rješenje posl.br. Ovr-7/2026-5 od 8. svibnja 2026. (Prilog 05), prijedlog od 26. ožujka 2026., točka IV. (Prilog 13), izvješće od 12. listopada 2026., točka V. (Prilog 04)

V. **Pogrešna primjena materijalnog prava – pravna narav sredstava na depozitu.**

Iznos od 120.231,88 EUR na depozit stečajnog suda nije došao slučajno ni bez pravne osnove, nego **na temelju pravomoćnog rješenja o namirenju** posl.br. Ovr-786/2023-98, kojim je ovršni sud primijenio čl. 164.a st. 1. SZ/96. Prema toj odredbi ovršni sud nakon prodaje namiruje troškove do tada provedenog ovršnog postupka, a preostali novac predaje stečajnom sucu, koji iz njega, prema st. 2. istog članka,

izdvaja odgovarajući iznos u stečajnu masu, namiruje razlučne vjerovnike i ostatak predaje stečajnom upravitelju.

Takvo je postupanje u skladu s izričitim pravnim shvaćanjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske. U presudi posl.br. Rev-219/2022-2 od 12. prosinca 2023. (točka 24.) Vrhovni sud je na dopušteno revizijsko pitanje odgovorio da se nakon prodaje nekretnine u ovršnom postupku namiruju samo troškovi ovršnog postupka iz čl. 106. st. 1. OZ-a, „te se nakon toga preostali novac predaje stečajnom sucu radi namirenja ostalih tražbina". Visoki trgovački sud Republike Hrvatske na isti je način postupio u rješenjima posl.br. Pž-4117/2017-2 od 10. kolovoza 2017., Pž-4819/2022-2 od 24. siječnja 2023. i Pž-1727/2025-4 od 27. svibnja 2025., u kojima je o diobi ostatka kupovnine koji je ovršni sud predao stečajnom sudu odlučivao stečajni sud. Pritom je u predmetu Pž-1727/2025-4 primijenjen Stečajni zakon iz 2015. (čl. 248. st. 1. t. 2. SZ-a), pa je rezultat isti neovisno o tome koji se stečajni propis primjenjuje na ovaj postupak.

Pobijano rješenje, u kojem se zaključuje da taj novac treba vratiti ovršnom sudu, protivno je i odluci na koju se sud sam poziva. U rješenju posl.br. Rev-420/2024-2 od 10. srpnja 2024. (točka 12.) Vrhovni sud je izrazio shvaćanje da se ono što je stečeno na temelju odluke ovršnog suda ne može dovoditi u pitanje u stečajnom postupku, uz obrazloženje: „Propuste eventualno počinjene u ovršnom postupku moguće je ispravljati u povodu pravnih lijekova u tom postupku, a ne tako da ih ispravlja drugi sud u drugom postupku (stečajnom), po službenoj dužnosti". Stečajna masa je iznos od 120.231,88 EUR stekla upravo na temelju pravomoćne odluke ovršnog suda, koju nitko nije pobijao. Stečajni sud tu odluku ne može po službenoj dužnosti zanemariti niti „vratiti" novac sudu koji je pravomoćno utvrdio da je ovršni postupak dovršen.

DOKAZ: rješenje posl.br. Ovr-786/2023-98 (Prilog 09), rješenje posl.br. Ovr-786/2023-104 (Prilog 10), uvid u odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev-219/2022-2 i Rev-420/2024-2 te Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-4117/2017-2, Pž-4819/2022-2 i Pž-1727/2025-4, objavljene na mrežnoj stranici odluke.sudovi.hr

VI. **Pogrešno izjednačavanje nagrade s troškovima unovčenja na teret razlučnog vjerovnika.**

Odluke na koje se pobijano rješenje poziva, Rev-895/2020-2, Rev-420/2024-2 i Gž Ovr-577/2024-2, rješavaju pitanje smije li se razlučnom vjerovniku ili kupcu koji je kupovninu stekao na temelju odluke ovršnog suda naložiti da plati troškove

unovčenja u korist stečajne mase. U ovom predmetu takav nalog nitko ne traži. Novac se već nalazi na depozitu stečajnog suda, i to na temelju pravomoćne odluke ovršnog suda koja je pitanje troškova i namirenja stečajnog upravitelja izrijekom ostavila stečajnom postupku (točka 10. obrazloženja rješenja posl.br. Ovr-786/2023-98). Ratio odluke Rev-420/2024-2, zaštita onoga što je stečeno odlukom ovršnog suda, ovdje stoga govori u prilog žalitelju, a ne protiv njega.

Odluka Županijskog suda u Splitu posl.br. Gž Ovr-577/2024-2 odnosi se na oslobođenje kupaca, založnih vjerovnika, od polaganja kupovnine za nekretninu kč. 736/Z, zk. ul. 3127, k.o. Bale, prodanu rješenjem o dosudi posl.br. Ovr-786/2023-17. Kupci te nekretnine oslobođeni su plaćanja kupovnine (točka 1. obrazloženja rješenja posl.br. Ovr-786/2023-98), pa ona nikada nije uplaćena stečajnom sudu i nije dio iznosa od 120.231,88 EUR, pa ta odluka nije odlučna za ovaj zahtjev. Odluka istog suda posl.br. Gž Ovr-949/2024-2 odnosi se isključivo na zakonitost rješenja o dosudi i pitanjem troškova stečajnog upravitelja nije se bavila.

Vrhovni sud Republike Hrvatske je u rješenju posl.br. Revd-365/2022-2 od 1. veljače 2022. kao odlučnu okolnost za odbijanje nagrade za imovinu prodanu u ovršnom postupku naveo da stečajni postupak „nije nastavljen, niti je bilo naknadne diobe ni isplate vjerovnicima". **U ovom predmetu stečajni postupak je pravomoćno nastavljen radi naknadne diobe, pa je riječ o bitno drukčijoj situaciji.**

DOKAZ: rješenje posl.br. Ovr-786/2023-98, točka 1. obrazloženja (Prilog 09), izvješće od 12. listopada 2026., točka 2.3.1. (Prilog 04), rješenje o dosudi posl.br. Ovr-786/2023-52 od 12. rujna 2024. (Prilog 06), rješenje Županijskog suda u Splitu posl.br. Gž Ovr-949/2024-2 od 15. travnja 2025. (Prilog 07), rješenje o dosudi posl.br. Ovr-786/2023-17 (Prilog 14), rješenje Županijskog suda u Splitu posl.br. Gž Ovr-577/2024-2 (Prilog 15), uvid u rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Revd-365/2022-2

VII. **Pravo na nagradu u nastavku postupka radi naknadne diobe.**

Prema čl. 289. st. 4. SZ-a na stečajnu masu se na odgovarajući način primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom dužniku i njegovim tijelima, pa stečajnom upravitelju i u nastavljenom postupku pripada pravo na nagradu iz čl. 94. st. 1. SZ-a. Člankom 13. st. 1. i 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15; dalje: Uredba) propisano je da se nagrada određuje i

kad se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe, a osnovicu čini iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima. Vrhovni sud Republike Hrvatske je u rješenju posl.br. Revd-4677/2026-2 od 16. rujna 2026. ocijenio da je ta odredba potpuno jasna, a Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u rješenju posl.br. Pž-2001/2026-2 od 12. lipnja 2026. potvrdio određivanje nagrade upravo na toj osnovici.

Prvostupanjski sud je primjenu čl. 13. st. 2. Uredbe otklonio isključivo zato što smatra da novac treba vratiti ovršnom sudu (točka 6. obrazloženja). Kako ta premisa nije pravilna, sud je bio dužan utvrditi iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima i prema njemu odrediti nagradu. To nije učinio, nego je zahtjev u cijelosti odbio, zbog čega je činjenično stanje u tom dijelu ostalo nepotpuno utvrđeno.

Odbijanje zahtjeva u cijelosti nije pravilno ni uz premisu prvostupanjskog suda. Na depozitu suda, osim iznosa od 120.231,88 EUR, nalaze se i iznosi od 2.257,57 EUR i 8,94 EUR koji ne potječu iz ovršnog postupka, nego su ostatak sredstava ranijeg stečajnog postupka (čl. 289. st. 1. t. 1. SZ-a). Ti iznosi nesporno predstavljaju slobodnu stečajnu masu namijenjenu naknadnoj diobi stečajnim vjerovnicima. Pobijano rješenje o njima ne sadrži nikakve razloge, pa je i po vlastitom stajalištu suda postojala osnovica za određivanje nagrade iz čl. 13. st. 2. Uredbe.

DOKAZ: prijedlog za nastavak postupka od 16. prosinca 2025. (Prilog 12), izvješće od 12. listopada 2026., točka 2.2. (Prilog 04)

Osim toga, prema pravomoćnom rješenju Županijskog suda u Splitu posl.br. Gž Ovr-577/2024-2 od 4. studenoga 2024. (točka 9. obrazloženja), na ovaj se ovršni postupak, na temelju čl. 441. st. 2. SZ-a, primjenjuje Stečajni zakon iz 1996. U skladu s time ovršni sud je rješenjem posl.br. Ovr-786/2023-98 ostatak kupovnine predao stečajnom sudu na temelju čl. 164.a st. 1. SZ/96. Prema čl. 164.a st. 2. t. 1. SZ/96 stečajni sudac iz iznosa dobivenog od ovršnog suda, prije namirenja razlučnih vjerovnika, izdvaja u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz čl. 170. SZ/96, a prema čl. 170. st. 1. SZ/96 troškovi utvrđivanja određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška. I sam Županijski sud u Splitu u točkama 17. i 18. obrazloženja navedenog rješenja ističe da do primjene čl. 164.a i čl. 170. SZ/96 dolazi upravo kada ovršni sud nakon prodaje preda ostatak novca stečajnom sucu.

Iz iznosa od 120.231,88 EUR u stečajnu masu stoga se, prije namirenja razlučnih vjerovnika, izdvaja najmanje

6.011,59 EUR na ime troškova utvrđivanja. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrdio je takvo izdvajanje, nakon prodaje nekretnine stečajnog dužnika u ovršnom postupku i predaje ostatka kupovnine stečajnom sudu, u rješenju posl.br. Pž-4117/2017-2 od 10. kolovoza 2017. Odluke na koje se poziva prvostupanjski sud, Rev-895/2020-2 i Gž Ovr-577/2024-2, odnose se na kupce, založne vjerovnike, oslobođene polaganja kupovnine na temelju čl. 100.a OZ/96. Kupci nekretnina čija se kupovnina nalazi na depozitu stečajnog suda kupovninu su položili, pa se ta shvaćanja na taj iznos ne odnose.

Iznos od 6.011,59 EUR, zajedno s iznosima od 2.257,57 EUR i 8,94 EUR, čini slobodnu stečajnu masu koja će se naknadnom diobom isplatiti stečajnim vjerovnicima. Taj iznos od ukupno 8.278,10 EUR najmanja je osnovica za određivanje nagrade iz čl. 13. st. 2. Uredbe, koju je prvostupanjski sud bio dužan utvrditi.

DOKAZ: rješenje o dosudi posl.br. Ovr-786/2023-17 od 26. ožujka 2024. (Prilog 14), rješenje Županijskog suda u Splitu posl.br. Gž Ovr-577/2024-2 od 4. studenoga 2024., točke 9., 17. i 18. obrazloženja (Prilog 15), rješenje posl.br. Ovr-786/2023-98, točka 8. obrazloženja (Prilog 09), uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-4117/2017-2

Pozivanje suda na ranije određenu nagradu od 18.220,48 EUR (točka 12. obrazloženja) nije odlučno. Ta je nagrada određena 13. ožujka 2024., u ranijem stečajnom postupku, isključivo prema vrijednosti imovine unovčene u tom postupku. Njome nije mogao biti obuhvaćen rad u nastavku postupka radi naknadne diobe, koji je otvoren tek 4. veljače 2026., niti rad nakon 13. ožujka 2024. Nakon tog datuma stečajni upravitelj je, uz ostalo:

- sudjelovao na ročištima za javnu dražbu pred ovršnim sudom 26. ožujka 2024. i 12. rujna 2024.;
- izjavio žalbe protiv rješenja o dosudi radi zaštite interesa stečajne mase (Gž Ovr-577/2024 i Gž Ovr-949/2024);
- pratio i kontrolirao postupak namirenja koji je okončan rješenjem posl.br. Ovr-786/2023-98;
- proveo radnje do zaključenja ranijeg stečajnog postupka i podnio prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe;

- u nastavljenom postupku upisao stečajnu masu u sudski registar, ishodio OIB, otvorio račun, sklopio ugovor o vođenju poslovnih knjiga i sastavio početno stanje imovine i obveza;

- pribavio obračune razlučnih vjerovnika, sastavio prijedlog naknadne diobe i podnosio izvješća o stanju stečajne mase.

Obujam i složenost tih poslova sud je bio dužan ocijeniti prema čl. 5. st. 1. Uredbe, što pobijanim rješenjem nije učinjeno.

DOKAZ: izvješće od 12. listopada 2026., točke I., II. i V. (Prilog 04), prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje nagrade i troškova od 26. ožujka 2026. (Prilog 13), žalba ovršenika protiv rješenja o dosudi od 19. rujna 2024. (Prilog 08), rješenje posl.br. St-429/2016-155 (Prilog 03), uvid u odluke posl.br. Revd-4677/2026-2 i Pž-2001/2026-2, objavljene na mrežnoj stranici odluke.sudovi.hr

VIII. Slijedom svega navedenog, žalitelj podnosi ovu žalbu te predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da donese

R J E Š E N J E

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja **Bogdana Veselinovića**, Marijana Stepčića 34, Rijeka, OIB: 56077684422, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-478/2025-210 od 12. studenoga 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalitelj, p.p.

Frane Dobrović

Digitally signed by Frane Dobrović
Date: 2026.11.19 17:18:15 +01'00'